



Posudek oponentky diplomové práce

Autor: Bc. Iva Kůstová

Název práce: Analýza vysokoškolského vzdělávání o neziskovém sektoru v České republice

Oponentka: Alena Košák Felcmanová, M.A., Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k programu Studia občanské společnosti <i>Je téma relevantní vzhledem k programu? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je pro SOS velmi relevantní. Navazuje na předchozí výzkumy a přináší data, na které jde v oblasti výzkumu vzdělávání o třetím sektoru navázat.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2-3
Stručné slovní hodnocení: Teoretický rámec dostatečně rámuje práci v oblasti neziskového sektoru a vzdělávání o neziskovém sektoru. Důraz je kladen především na výzkumy vážící se k manažerskému vzdělávání a situaci v USA. Autorka pracuje s relevantními zdroji, nicméně celé teoretické zakotvení jen velmi omezeně prosakuje do analýzy a interpretace dat. Autorka se pak také zaměřuje na podrobné představení výzkumu Pospíšilová (2008), které je hlavní opěrný bod práce. Z hlediska definice základních pojmů a konceptů, je práce místy nepřehledná - autorka například ne zcela jasně definuje pojem non-profit management education (NME) a to jakou roli v celé práci hraje – explicitně ho zmiňuje až na str. 26, i když kapitola, která podle názvu budí očekávání definice pojmu je už na straně 18. Tomu by bylo třeba se věnovat během obhajoby.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1-2
Stručné slovní hodnocení: Autorka cíle práce a výzkumné otázky formuluje následovně: "Cílem je nejen analyzovat nabídku kurzů, ale také posoudit, jak se obsah a zaměření těchto kurzů vyvíjelo v čase a jak reflektují současné potřeby a trendy v neziskovém sektoru." s. 8 Cílem práce je provést srovnání se starším výzkumem Pospíšilové (2008). (s.48) Otázky, na které autorka v práci odpovídá jsou (s.48): <ul style="list-style-type: none">• Jaká je aktuální nabídka studijních programů/kurzů vysokých škol zabývajících se nestátním neziskovým sektorem?• Kolik existuje programů s koncentrací kurzů v oblasti studií NNO/OS na vysokých školách?• Jaký je rozdíl v nabídce vzdělávání o nestátním neziskovém sektoru z hlediska bakalářského a magisterského programu?• Jaký je rozdíl v nabídce kurzů a programů vysokých škol z hlediska regionu (kraje)?• Došlo v daném sektoru k posunu z hlediska nabídky programů/kurzů na vysokých školách oproti roku 2007/2008?	



Otázky jsou tedy v souladu s tématem práce. Autorka také několikrát zdůrazňuje že práce nemá a neměla mít teoretický přesah.

Při detailnějším vysvětlení otázek str. 58 – 60 autorku formuluje nějaké předpoklady, nebo interpretace ale není jasné z čeho vychází, nebo na co navazuje. Např. u formulací o poptávce pracovníků nebo pracujících občanů po vzdělávání, nebo povaze neziskového sektoru. Tyto formulace zní více jako interpretace, ale ne vždy jsem na ně našla vazbu v odpovědích na VO.

Metody získávání a analýzy dat a jejich použití

Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?

2

Stručné slovní hodnocení:

Zvolený postup autorka přehledně popisuje a provádí. Navazuje na výzkum Pospíšilové tak, aby byla data porovnatelná.

Autorka pro práci zpracovala množství dat a prošla řadu sylabů, i akreditací. Především přehledové tabulky v přílohách jsou velmi jasné a předkládají přehled o aktuální výuce o NNO.

Z hlediska postupu by bylo dobré výčet vyhledávaných hesel uvést kompletně, vyhnout se formulaci (atp.) když pak konkrétně jde o to, jaké výsledky autorka dostala na str. 53. Také není jasné proč autorka nevyhledávala hesla jako spolky a ústavy? Str. 54, ale občanské sdružení, když průzkum proběhl pro novele Občanského zákona. Není také zcela jasné, jakou roli v analýze hraje management NNO, viz poznámka v teoretické části.

Výsledky výzkumu jinak autorka představuje v řadě tabulek a grafů, které jsou převážně vypovídající a přehledné.

Jedno matoucí místo je práce s pojmem vzdělávací program nebo kurz, respektive vzdělávací program nebo vzdělávací program zaměřený na NNO. Autorka sice jasně definuje v metodologii rozdíl mezi programy a kurzy zaměřenými na NNO, nicméně se zdá že v některých grafech tyto pojmy ne zcela jasně popisuje např. grafy 3,4,6. Není tak zcela přehledné, jak souvisí vzdělávací programy s konkrétními kurzy. Také se nemohu dopočítat kurzů v Praze v tab. č. 10 a 18.

Velmi bych ale ocenila, že autorka velmi pečlivě reflektuje zvolený postup a jaký měl vliv na výsledky.

Kvalita závěrů práce

Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?

2-3

Stručné slovní hodnocení:

Autorka v práci odpovídá na všechny výzkumné otázky s.94-105.

Autorka některé svoje závěry formuluje již v analýze s. 58-62, průběžně některé interpretace protkává prezentací výsledků analýzy.

Za větší pozornost by pak stálo přehledné shrnutí výsledkům z hlediska toho jak se "obsah a zaměření těchto kurzů vyvíjelo v čase a jak reflektují současné potřeby a trendy v neziskovém sektoru."s.8

Je zřejmé že autorka prostudovala řadu materiálů, které mohli tento cíl osvětlit, ale autorka to více nerozvádí.

Není také zcela co chce autorka říci tímto: "V roce 2022/2023 jde téměř o dvojnásobný počet kurzů oproti roku 2007/2008, což může značit zvyšující se zájem a popularitu daných programů. Management v soc. oblasti, resp. sociální práce, má už „historicky“ danou svoji pozici na poli vzdělávání, tudíž nejde o žádný novodobý trend, ale naopak jde o ukotvení a prohloubení znalostí a praxe v sociální oblasti." s.98



Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práce se zdroji je v pořádku.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	2-3
Stručné slovní hodnocení: Celková struktura textů je v pořádku. Co je pro čtenáře trochu matoucí, je práce s názvy kapitol, které někdy neodpovídají obsahu, nebo jinak nepomáhají čtenáři v orientaci v textu. Zdá se, že text autorka vícekrát přestrukturovala, protože u některých kapitol chybí kontext, jakoby začínají trochu doprostředka, např. 2.2.3.1., vlastně více částí v kapitole 2.3., místy je těžko sledovat hlavní linku textu. Autorka text místy prolíná se svými úvahami a zamyšlením, což je sice jako takové jasně označeno, ale místy není jasná vazba na cíle práce. Možná by toto bylo bývalo lepší pak více rozpracovat v závěrech práce, a tak je rozšířit. Objevují se drobné nejasnosti, tabulka 12 například existují dvakrát - jde o tabulku, které jsou v příloze.	

Celková známka před obhajobou: 2-

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

- Jak by bylo podle vás zajímavé na vaše výsledky navázat? Jaké otázky jste si po dokončení výzkumu dále kladla?
- Jakou roli v celé práci hraje Non-profit Management Education (NME)?
- Jak si vysvětlujete totální výpadek kurzu na MU v Brně a TU v Ostravě? Jak by byla potřeba upravit kritéria výzkumu, aby se zde nějaké kurzy objevily?
- Lze říci, jestli se ve srovnání objevili nově pedagogické fakulty s kurzy o NNO?
- Jak interpretujete dvojnásobný nárůst počtu kurzů v oblasti sociálních služeb? Proč to podle vás není novodobý trend (s.98) a o čem to podle Vás tedy vypovídá?

Celkové vyjádření/komentář oponentky práce:

(Není povinné)

Je vidět, že se autorka pečlivě věnovala analýze dat z primárních zdrojů, to na práci velmi oceňuji a jistě v tomto ohledu lze na práci navázat.



Studia občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova

Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University

V Praze dne

.....

Podpis oponenta práce.