

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Matěj Šmutzer

Název práce: The Role of Local Government in Addressing the Opioid Crisis During Mayor Jim Kenney's Administration

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Pavel Szobi

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Pan Šmutzer si stanovil jako hlavní cíl analyzovat klíčová slova spojená s užíváním opioidů v kontextu opioidové epidemie v oficiálních dokumentech vydaných místní samosprávou ve Filadelfii během vlády starosty Jima Kenneyho. V úvodu práce si stanovuje své výzkumné otázky a stručně uvádí metodologické přístupy, kterými chce dospět k výsledkům práce.

Velmi oceňuji metodologickou část a kritické zhodnocení literatury, kterému se autor pečlivě věnuje a z něhož je zřejmé, že nepodcenil heuristickou přípravu. Ta mu také umožnila již v počátcích svého výzkumu jasně ohraničit období i uzemní rozsah, na který se ve svém výzkumu nakonec zaměřil.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Zásadní metodologické ukotvení práce pana Šmutzera je tematická a obsahová analýza. Autor si byl přitom vědom výhod, ale také limitů využitých metod. Jak sám uznává, klíčová slova můžou jednotliví autoři interpretovat různě, jinde můžou být taková slova vytržena z kontextu.

Autor se zamýšlí nad zásadním problémem rozdělení kompetencí mezi federální vládou a nižšími instancemi, které by měly být za kontrolu drogové závislosti odpovědné. Zde například souhlasím s jeho tvrzením, že jednou ze zásadních třecích ploch je rostoucí polarizace a zvětšující se propast mezi převážně republikánskými zákonodárnými sbory jednotlivých států a převážně demokratickými městskými zastupitelstvy se zcela rozdílnými politickými prioritami.

V diskusní části pan Šmutzer interpretuje četnost klíčových slov ve vztahu k veřejnému pořádku, léčbě závislosti nebo bydlení. Hlavní body výsledů svého šetření poté zdůrazňuje v samotném závěru práce, kde hodnotí jako nejdůležitější slovo „komunita“ a ve vztahu místní vlády k opioidové krizi především její sociální, zdravotní a kriminální rámec.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

V textu autor využívá kultivovaný a přitom živý jazyk, styl textu je zvolen tak, aby odpovídal akademickému formátu práce. Text je důsledně provázen odkazy na zdroje, jejichž velkou část tvoří primární zdroje – vládní dokumenty od federální až po místní úroveň.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Kontrola prostřednictvím Turnitin zcela prokázala originalitu odevzdaného textu.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autor své diplomové práci cílevědomě věnoval dostatečný čas na důslednou analýzu dat i samotnou interpretaci v rámci zasazení do kontextu místní politiky vůči kulminující opioidové krizi. Přestože s výsledků své analýzy mohl autor vytěžit víc, své cíle se mu povedlo jednoznačně naplnit, přičemž práce může být zajímavým návodem či varováním také pro jiné městské oblasti ve Spojených státech.

6. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Pan Šmutzer pravidelně své kroky konzultoval s vedoucím práce, v případě problémů se zvoleným přístupem provedl významné změny ve struktuře práce a vždy reflektoval připomínky či konstruktivní kritiku vedoucího. Výsledek, který autor předložil k obhajobě, je v tomto kontextu ohromující a zaslouží si zvláštního zřetele.

7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Co považujete za největší slabiny své práce? Poměrně široce jste se věnoval otázce federalismu. Lze výsledky Vašeho výzkumu aplikovat na další městské oblasti ve Spojených státech anebo považujete přístup státní (Pensylvánie) a lokální (Filadelfie) vlády za výrazně specifický? Můžete přístup Kenneyho vlády srovnat například s Los Angeles v Kalifornii anebo Portlandem v Oregonu?

8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl): Vzhledem k uvedeným připomínkám doporučuji práci k obhajobě a hodnotím ji známkou A.

Datum: 12. 9. 2024

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.