

## **Posudek na bakalářskou práci FHS UK „Riziko dyslexie v předškolním věku“**

**Autorka práce: Eliška Staříková**

Vedoucí práce. PhDr. Gabriela Seidlová Málková, Ph.D.

Práce kolegyně Staříkové se věnuje aktuálnímu a společensky závažnému tématu, dyslexii v raném školním věku a rizikovým faktorům z hlediska vývoje dyslexie v předškolním věku. Bakalářskou práci tvoří 60 stran textu a 5 stran přílohového materiálu, metodologicky jde o explorativní empirickou studii s převahou kvantifikujících a deskriptivních postupů. Práce je psaná kultivovaným jazykem a z hlediska formálních aspektů opravdu pečlivě zpracovaná.

Kolegyně Staříková na tvorbě textu bakalářské práce pracovala průběžně, systematicky a pečlivě. Zodpovědně se zhostila realizace výzkumného úkolu, osvojila si klíčové postupy v realizaci výzkumu s dětmi v prostředí mateřských škol, pečlivě pracovala s doporučenými odbornými zdroji, samostatně vyhledávala potřebné odborné studie, prokazovala ochotu učit se novým věcem, v průběhu naší spolupráce vystupovala proaktivně a se zájmem.

Obsah práce je logicky strukturován, prezentován srozumitelně a návaznostech. Práce jako celek působí koherentně, text příjemně plyne a vhodně dílčími návaznými kroky čtenáře vtahuje do sledované problematiky. Kapitoly s teoretickými východisky mají relevanci vůči provedenému výzkumu a tvoří skutečně opěrné body pro realizovaný výzkum (oceňuji v tomto směru kap. S.) Provedení výzkumu je pečlivě a řádně popsáno, autorka respektuje obvyklé a ustálené formy popisů metodologie výzkumu, výsledky výzkumu jsou prezentovány v detailním popisu, srozumitelně a opatřeny interpretacemi, hutným zhodnocením i diskusí.

Výslednou podobu práce tedy hodnotím jako velmi zdařilou. K textu práce mám jen několik méně závažných kritických připomínek:

1. Kapitoly s teoretickými východisky práce by mohly být v textu (obsahu) zřetelněji vyznačeny jako teoretická východiska výzkumu
2. Popis procedury pro tvorbu jmenných kódů v textu (kap. 7.2.1.) práce nepovažuji z hlediska etického za vhodný krok.
3. Histogramy na str. 47-48 by měly být jednotlivě popsány a prezentované jako obrázky.
4. Tabulka č. 10 s údaji, které autorka přebírá pro potřeby vlastních analytických kroků z citovaného zdroje (testová baterie Seidlová Málková, Caravolas, 2013) by měla být umístěna v přílohách.

Práci kolegyně Staříkové doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně. Velmi si cením autorkou provedené výzkumné sondy a domnívám se, že by zjištěné výsledky měly být prezentovány v odborném časopise k praxi pedagogicko - psychologického poradenství.

Gabriela Seidlová Málková

30. 1. 2017