

## Posudek školitele bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazečky: Magdalena Čapounová

Název práce: Chemofobie - proč nás děsí chemie?

**Hodnocení jednotlivých aspektů práce** (označte známkou ve standardní stupnici 1 až 4)

<b>1. Samostatnost a spolupráce uchazečky</b>	
a) Ve fázi zpřesňování tématu práce	1
b) Během zpracování zadaného tématu	1
c) Při sepisování práce	1
<b>2. Komunikativnost</b>	1
<b>3. Zájem o práci a pracovní nasazení uchazečky</b>	1
<b>4. Spolehlivost a plnění zadaných úkolů</b>	1-
<b>5. Celková úroveň zpracování práce</b>	1-

Případný slovní komentář k výše uvedeným bodům:

Práce Magdaleny Čapounové se zabývá tématem Chemofobie ve společnosti a na základě publikované literatury realizuje malý průzkum zaměřený vnímání a výskyt chemofobie ve třech vybraných skupinách – zdravotníků, pedagogů a dalších (ostatních) respondentů. Tyto skupiny porovnává a diskutuje výsledky průzkumu. Je příjemným zjištěním, že respondenti jejího šetření nevykazují chemofóbní postoje, byť nesporným důvodem pro tuto skutečnost bude kvalitní vzdělání respondentů. Přínos práce tak vnímám zejména v tom, že výsledky i u české populace zdůrazňují potřebu kvalitního vzdělání a výchovného působení, aby bylo možné celospolečensky nežádoucí jev chemofobie a chemofóbní chování eliminovat. S potěšením konstatuji, že výsledky práce jsou přínosné a originální a tvoří velmi dobré východisko pro další výzkum realizovaný v této oblasti. Jak hodnocení výše napovídá, Magdalena Čapounová přistupovala ke zpracování své bakalářské práce se zaujetím a zodpovědně. Při zpracování práce byla vždy mimořádně aktivní, přicházela s vlastními nápady ke zpracování práce a k interpretaci výsledků, pravidelně a iniciativně práci konzultovala a rovněž prokázala schopnost kvalitní a podložené reflexe vycházející z konzultací, kdy trpělivě implementovala do práce mé podněty. Dokázala se také vypořádat a víceméně úspěšně překonat veškeré těžkosti, které zpracování práce provázely. Během zpracování práce jsem tak nevypozoroval jediný problém ohledně spolehlivosti uchazečky, jak v plnění zadaných úkolů, tak v důsledném dodržování termínů schůzek i stanoveného plánu práce. Možná na samotné zpracování textové části práce si uchazečka ponechala příliš malé množství času, což se jistým způsobem projevilo na výsledném textu a podobě práce. Uchazečce bych tak ve výsledku vytkl řadu zkratkovitých formulací a některé další, např. typografické, nedostatky. Dále, v některých případech, používání hovorových výrazů v odborném textu (nicméně, je třeba v tomto ohledu konstatovat, že na použití některých z nich jsme se sami domluvili). V jednom případě rovněž došlo k vložení chybného obrázku. Na druhé straně, dle mého názoru se tyto nedostatky v práci nenachází v nadměrném množství ve srovnání s jinými pracemi podobného typu. Z uvedených důvodů tak vzniklou práci považuji za velmi kvalitní a přínosnou, dle mého názoru uchazečka jednoznačně splnila stanovené cíle a konstatuji tak, že předložená práce splňuje všechny podmínky na tento druh práce kladené a s potěšením ji doporučuji k obhajobě.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** podmínkou přijetí práce

Stanovisko k výsledku automatické anti-plagiátorské kontroly práce dle SIS:

Celkové procento podobnosti: 8 %

Počet slov v nejdelším úseku podobnosti: 40

Slovní komentář ke stavu kontroly programem Turnitin ze SIS (*byla nalezena významná shoda v části úvod, výsledky, diskuse či závěr?*):

Jedná se podle Vás o **PRÁCI ORIGINÁLNÍ**. Práce je nepochybně originální, v žádné z částí práce nebyla nalezena významná shoda s již publikovanými texty, jistá shoda je patrná pouze v povinných částech práce (např. „prohlášení“), kde je shoda očekávána.

### **Celkový návrh**

Navrhovaná celková klasifikace (*výborně, velmi dobře, dobře, neprospěl*): **výborně**

Datum vypracování posudku: 15.9.2024

Jméno a příjmení, podpis školitele (*dle SIS*): **doc. RNDr. Petr Šmejkal, Ph.D.**