

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jaroslav Bílek

Pracoviště IPS FSV

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autora/ky DP: Adam Ročárek

Název DP: Ideál caudilla – historie a současnost

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
 Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
 Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	A
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	B
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	B
Celkové hodnocení odborného charakteru	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Předložená diplomová práce je velmi relevantní a obstojně zpracovaná. Autor využil velkou paletu relevantních zdrojů a prokázal dobrou orientaci v tématu.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	B
Zvládnutí terminologie oboru	A
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	A

Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
Grafická úprava textu	A
Celkové hodnocení formálních kritérií	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Text považuji za čtenářsky velmi přístupný, rozumně napsaný a adekvátně strukturovaný.

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Podobnost s jinými texty je podle Odevzdej.cz menší než 1%. Práce tedy v žádném vesmíru nemůže být plagiátem.

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Diplomovou práci Adama Ročárka považuji za velmi zdařilou. Z textu je patrná upřímná snaha autora o invenci a proniknutí do vybraného tématu. Zároveň velmi oceňuji, že se autor prokazatelně orientuje ve spletitých specifikách politiky v řadě zemí Latinské Ameriky. Volba "modelového" caudillia by mohla být více zdůvodněná, ale zvolené řešení rozhodně je legitimní. Podobně tak jistě lze zvolit jiné případové studie, ale autorovo řešení dává smysl a je transparentně vysvětlené.

Drobné slabiny textu spatřuji v tom, že zkoumané fenomény se i přes snahu autora často poněkud překrývají, ale nevím, zda tomu lze úplně zabránit. Zároveň mi třeba z tabulky na straně 41 připadá, že autor přistupuje k populistům v Latinské Americe poněkud schovávavěji, když třeba věří, že si nebudují vlastní ozbrojené jednotky. Ve vztahu k téže věci mi zároveň připadá, že "continuismo" je termín, který se používá i v souvislosti se současnými populisty v Latinské Americe a není tedy vyhrazen pouze pro caudillos.

Celkově však podobné drobnosti nepovažuji za vysoce rušivé, nesnižují kvalitu předložené práce a často mohou souviset s odlišnou interpretací některých politických fenoménů.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

Nemám takových otázek.

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: A

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 10.9.2024

Podpis: _____