

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek diplomové práce (Politologie)**

Jméno a příjmení autora/ky posudku Petra Guasti  
Pracoviště KP  
Posudek: Vedoucí  
Jméno a příjmení autora/ky DP: Adam Ročárek  
Název DP: Ideál caudilla – historie a současnost

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající  
 Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci  
 Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

**2) Hodnocení odborného charakteru práce**

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	A
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	A
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A
<b>Celkové hodnocení odborného charakteru</b>	<b>A</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Z pohledu odborného charakteru se jedná o velmi kvalitní práci, která systematicky analyzuje caudillismus a populismus. Práce je nJe založena na historické analýze a komparativní konceptuální metodologii. Autor se skvěle orientuje v bohaté literatuře k tématu a naprosto příkladně s literaturou pracuje - a to jak s anglickou tak se španělskou. Práce je výborně a logicky strukturovaná, pečlivě a dobře napsaná. Analýza je teoreticky ukotvená a systematická.

**3) Hodnocení formálních kritérií textu**

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	A
Zvládnutí terminologie oboru	A
Dodržení citační normy	A

Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	A
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
Grafická úprava textu	A
<b>Celkové hodnocení formálních kritérií</b>	<b>A</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Z formálního hlediska nelze autorovi nic vytknout. Zpracování práce je velmi dobré.

#### 4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Shoda je 9%, nicméně se vždy jedná o méně než jedno procento. Autor velmi pečlivě cituje.

#### 5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

*(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)*

Populismus, který je již více než dvě dekády jedním z klíčových politických fenoménů v západní Evropě a USA, má své (nejhlubší) historické kořeny v Latinské Americe. V tomto regionu byl zároveň historicky přítomný fenomén caudillismu – charismatického, silného vojenského vůdce. Ten není v současné době v Latinské Americe, a trvale v evropském a americkém prostředí běžný, ale velmi rezonuje s moderní představou charismatického, personalizovaného leadershipu populistických stran a hnutí. Prozkoumání vztahu mezi koncepty populismu a caudillismu představuje důležitý příspěvek ke studiu populismu, kterému se literatura dosud příliš nevěnovala.

Autor si pro analýzu na základě metody MDCD vybral tři případy: Argentinu, Peru a Dominikánskou republiku, přičemž výběr zdůvodnil a analytický rámec úspěšně operacionalizoval. Vlastní analýza čerpá z odborných článků, sekundárních i primárních zdrojů a tisku. Z ní vyplývá, že caudillismus byl historickým předchůdcem moderního latinskoamerického populismu. Historie se sice neopakuje, ale "rýmuje" – tedy jde spíše o adaptaci než o přímou replikaci, což lze pozorovat v čase. Sebe prezentace, performativnost a boj silného vůdce proti „zkorumpovanému státu ve jménu lidu“ zůstávají konstantními prvky. Slabinou caudillů, stejně jako charismatických personalizovaných vůdců (např. Berlusconi, Trump, Babiš), je jejich nenahraditelnost pro vlastní hnutí, což vede k problémům s nástupnictvím a nastavením vnitrostranických demokratických pravidel. Autor tedy argumentuje, že navzdory rozdílům v historickém kontextu jednotlivých případových studií existují společné rysy v tom, jak caudillistické režimy přecházely k populistickým formám vládnutí, často za použití podobných metod.

Jednou z nejsilnějších stránek práce je hloubková analýza jednotlivých případových studií. U argentinského peronismu autor zdůrazňuje, že caudillistické hnutí přežilo svého zakladatele Juana Peróna a bylo schopné se adaptovat na změny v politickém prostředí, čímž si zachovalo relevanci po několika generacích. Významnou částí této analýzy je podrobný popis

vývoje peronismu jak v pravicové (Carlos Menem), tak v levicové variantě (Néstor a Cristina Kirchnerovi), což ukazuje, jak hluboko jsou caudillistické principy zakořeněny v argentinské politice.

Dominikánská republika představuje další důležitou případovou studii, kde autor ukazuje, jak caudillo Rafael Trujillo zanechal politické dědictví, které jeho následovníci, včetně Joaquína Balaguera, přetvořili v populismus. Tento případ ukazuje nejen přežívání caudillistického vlivu, ale i jeho adaptaci na nové politické výzvy.

V případě Peru nejsou caudillistické tradice na první pohled tak patrné, ale autor přesvědčivě dokládá, že i zde přetrvává vliv caudillismu, zejména v podobě silného personalismu, jaký vykazují politici jako Alberto Fujimori. Analýza ukazuje, že i když caudillové v Peru neměli přímý vliv na vznik trvalých politických hnutí, jejich vliv na autoritářské tendence současných politických vůdců je nepopíratelný.

Celkově diplomová práce nabízí detailní a dobře strukturovanou analýzu fenoménu caudillismu a jeho vlivu na populismus v Latinské Americe. Autor úspěšně propojil historické kořeny caudillismu s jeho současnými politickými důsledky, přičemž zvláště silně vynikají případy Argentiny a Dominikánské republiky. Kombinace historické analýzy a moderních konceptů politické vědy činí práci hodnotným příspěvkem k porozumění vývoje politických režimů v Latinské Americe.

## **6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit**

Zajímavou otázkou by byla aplikace konceptu caudillismu v prostředí ČR a střední Evropy, jaké shody a rozdíly lze identifikovat?

## **7) Navrhovaná známka**

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: A**

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 11.9.2024

Podpis: \_\_\_\_\_