

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Lucie Kenkušová

Název práce: Komparace přístupu k problematice kybernetické bezpečnosti Spojených států amerických a Spojeného království

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Pavel Szobi

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Paní Kenkušová si v práci stanovila jako hlavní cíl „poskytnout ucelený pohled na současný stav kybernetické bezpečnosti ve Spojených státech a ve Spojeném království a identifikovat klíčové faktory ovlivňující efektivitu jejich strategií v této oblasti“.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

V úvodní části práce o metodologických přístupech jakákoli zmínka chybí. Autorka v práci zvolila především deskriptivní metodu s náznakem komparativní analýzy vzhledem k podstatě zvoleného tématu, o skutečnou analýzu se však nejedná a celá práce zůstává v popisné rovině. Přínosem autorčiny heuristické činnosti je nicméně využití nejen sekundární literatury, ale také primárních zdrojů ve formě vládních dokumentů z prostřední státních agentur Spojených států a Velké Británie.

Pouze stručně je v úvodu práce stanoven hlavní cíl práce, chybí stanovení hypotéz a výzkumných otázek. Je zde pouze náznak informace o práci se zdroji, chybí jakékoli kritické hodnocení zdrojů.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Styl použitý v textu je celkově vhodný pro akademickou práci, přestože je větný syntax občas neuhlazený. Po gramatické stránce se autorka nedopouští zásadnějších nedostatků. Tok textu je často přerušovaný zbytečně krátkými odstavci.

Je škoda, že autorka již během závěrečných formálních úprav nestihla upravit jednotně odkazy a poznámky pod čarou, jakož i seznam zdrojů, který zůstal v práci ve formě jednodílného seznamu bez jasné struktury.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Kontrola prostřednictvím rozhraní Turnitin neprokázala prohřešky stran plagiátorského jednání.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Zvolené téma je vzhledem k celkovému nedostatku zdrojů těžké na vědecké zpracování, nicméně autorka byla schopna shromáždit poměrně široké portfolio zdrojů, ze kterých čerpala. Jelikož však zůstávala v popisné rovině, zdroje spíše jen přejímala a vsazovala do tématu, než aby je cíleně interpretovala a prosazovala

výraznější komparativní přístup, jak je avizováno v tématu (kybernetická bezpečnost USA versus Velká Británie). Pro českého čtenáře se přesto jedná o neotřelé a nové téma, proto může mít práce i v tomto pojetí přidanou hodnotu.

6. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

K významnějšímu posunu v práci došlo během prosince 2023, kdy však již z časových důvodů nebylo možné výrazněji zasahovat do práce ze strany vedoucího práce ani autorky, ta však alespoň částečně zohlednila připomínky vedoucího, než došlo k samotnému odevzdání práce v lednu 2024. Některé věci bohužel zcela chybí, například úprava závěru v takové formě, aby se nejednalo pouze o abstrakt celé práce, nýbrž o její skutečné zhodnocení.

7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Prosím zhodnoťte výsledky Vaší práce. Jak se díky Vašemu výzkumu posunul současný stav poznání, v čem je její přidaná hodnota? Kde naopak vidíte rezervy, které je potřebné odstranit dalším výzkumem a na co by se měl výzkum více zaměřit?

8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl): Vzhledem k uvedeným připomíncekám považuji práci za vhodně vypracovanou k tomu, aby byla předložena k obhajobě, zároveň však navrhuji hodnocení D.

Datum:

12.9.2024

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.