

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

Formulář vyplňte, převed'te do PDF (uložit jako PDF) a s podpisem nahrajte do SIS

Zelené položky - klikni a vyber, šedé - vpisuj

Jméno a příjmení autora/ky posudku	Martin Riegl
Pracoviště (zkratkou)	KP IPS
Posudek (oponent/školitel)	Oponent
Jméno a příjmení autora/ky BP	Jan Přenosil
Název BP (stačí bez podnázvu):	Volební systém Fotbalové asociace ČR a možnosti jeho zneužití

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat. Uveďte však níže, že hodnotíte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS textu, bez příloh, literatury ap.)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného textu/klíčové grafiky apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost a umístění v textu:

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z hodnot 0-10)

10 = A excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelnosti, <4 mimořádně špatné provedení. Váhu položky nemusíte měnit. **Váha: 0 = daná položka nerelevantní, Váha 9 umožňuje zamítnutí práce v případě extrémně slabého provedení dílčí části.**

Váha

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na výzkumný cíl (otázku) práce	10	1
Jazyková a stylistická úroveň práce	8	1
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	8	1
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map ap. (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	8	1
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	10	
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10	8,5	

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (jinak dobrovolně). Nový řádek: "Alt+Enter"

Práce splňuje formální požadavky, ale vykazuje dílčí nedostatky. Za povšimnutí stojí zmínky "odzdrojovat" v obsahu práce a příslušné kapitole. Autor občasně sklouzává k nespisovnému jazyku, občasné jsou i gramatické nedostatky např. ve skloňování jmen. "Berbrovému vlivu,... mocenské postavení dvojice Pelty a Berbra (s.28)." Objevují se i překlepy - two round system, či nesprávné formáty citace - např. "Zdroj facebook Fevoluce" na s. 34 není

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

1) Hodnocení odborného charakteru práce (hodnocení a váhy viz výše)	Váha	
BP má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	8	1
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii a systematicky jej aplikuje	7	1
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	7	1
Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	8	1
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	9	1
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	8	1
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10	7,8	

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně):

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

Finální hodnocení (váhy částí lze měnit, základní nastavení předpokládá stejný význam obou částí):	Váha	
Formální aspekty	8,5	1
Odborný charakter	7,8	1
Celkem	8,2	
Odpovídající klasifikace A-F	C	

Souhrnné hodnocení (povinné) - zdůrazněte silné a slabé stránky práce (u prací hodnocených A, či E a F vždy jasně odůvodněte Vaší volbu). Máte-li za to, že práce si zaslouží vyšší/nížší hodnocení, než to spočtené výše, stručně vysvětlete proč

Oceňuji originalitu předložené práce a autorovo zaujetí pro zvolené téma, které navzdory své neotřelosti je bezpochyby relevantní pro politologii a to zejména s ohledem na mocenské aspekty a neformální vazby panující v této oblasti. Autor definoval tři relevantní výzkumné otázky týkající se role volebního systému na mocenské vztahy uvnitř FAČR. Autor následně vymezil klíčové volební systémy a detailně popsal historii a mocenské soupeření klíčových vlivových skupin v různých rovinách fotbalových struktur ČR. Celkově si zaslouží oceňování autorova detailní orientace v problematice, čas který bezpochyby musel věnovat realizaci s klíčovými aktéry. Na straně druhé je znát určitá nekritičnost k informacím, které autor z rozhovorů získává. Na straně druhé oceňuji autorovu střízlivost se kterou vyhodnocuje své závěry. Přestože v práci dochází k aplikaci poznatků o volebních systémech v empirické části (jednotlivé volby), je zjevné, že významnější roli než samotný volební systém zpravidla hrály kvóty u jednotlivých komor. Autor sice správně dochází k závěru, že vliv samotných volebních systémů je spíše marginální a klíčovou roli hrají formální a neformální vazby jednotlivých aktérů. Nicméně tyto závěry jsou založeny na poměrně stručné a formalistické diskusi jak by případné využití jiných volebních systémů mohlo ovlivnit jednotlivé volby funkcionářů FAČR. Právě propojení teoretické a empirické části je slabinou celé práce. Z toho důvodu lze pro další výzkum např. aplikovat teorii sítí.

Pozn: 1) Pro nový řádek využij
"alt+enter"
2) **Min 300 znaků**

Volné pole - pro případné otázky, či doplňující komentář

El. Podpis (zadejte po převedení do PDF):