



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Kateřina Krainová Byrtusová

Název práce: Obtížně zaměstnatelné skupiny na trhu práce a jejich zaměstnávání v rámci sociálního podniku Kola pro Afriku, o.p.s.

Oponent: Karel Čada

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k programu Studia občanské společnosti <i>Je téma relevantní vzhledem k programu? Je dobře zdůvodněno?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Téma (případová studie sociálního podniku) je vzhledem k programu relevantní. Téma sice není originální, ale případové studie tohoto typu mají svůj význam. Zacílení práce by pomohla lepší a jasnější formulace výzkumné otázky.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: V teoretické části autorka předkládá učebnicový přehled sociálního podnikání, včetně historie a popisu právního rámce. Zahraniční zdroje jsou použity spíše okrajově. Zcela chybí literatura zabývající se tématem práce (např. práce, které studují zaměstnávání ohrožených skupin, ideálně v kontextu sociálního podnikání). Postrádám kritickou diskusi teoretické části a vazbu na empirickou část.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Cíle jsou naformulovány pouze obecně a vágně. Autorka tvrdí, že cílem práce je zjistit, „jaké jsou příležitosti, výhody, nevýhody a rizika z pohledu zaměstnavatele při zaměstnávání znevýhodněných zaměstnanců v organizaci Kola pro Afriku“ (str. 55). Přestože autorka na tento cíl v závěru práce odpovídá, tak bych uvítal více detailní odpověď. Například oddělení výhod a nevýhod z hlediska organizace a z hlediska klientů (v současné době jsou obě roviny smíchané dohromady). Nejasnost cílů odpovídá vágnímu a obecnému teoretickému rámci, který neposkytuje empirické práci nějaký jasný směr.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Metoda případové studie je vhodná. Oceňuji i kombinaci analýzy organizačních dokumentů s polostrukturovanými rozhovory. Na druhou stranu analýza je velmi popisná a povrchní. V případě popisu struktury klientů organizace je na str. 71 nevhodně zvolený graf (koláčový graf s větším počtem kategorií není přehledný). Chybí mi nějaké analytické shrnutí, které by šlo za replikaci toho, co bylo v rozhovorech explicitně řečeno.	



Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Závěry práce jsou na můj vkus příliš obecné. Uvítal bych nějaký jasnější analytický závěr, byť v nějaké aplikované rovině. Vzhledem k cíli práce by například šla využít i nějaká podoba SWOT analýzy. Autorce by to pomohlo formulovat závěry konkrétněji a specifičtěji. Obecně se mi líbí část věnovaná struktuře zaměstnanců sociálního podniku a popis práce s danou cílovou skupinou. V této části autorka přináší zajímavá a důležitá zjištění, ale i v tomto případě by bylo zapotřebí je více syntetizovat a interpretovat.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Práce s literaturou je velmi nepřehledná. U sekundárních citací chybí citace originálu (např. Salamon a Anheier na str. 14, Gordon na str. 23). V řadě míst není jasný zdroj, ze kterého autorka čerpá.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Stylistická i gramatická úroveň odpovídá magisterské diplomové práci. Problematická se mi jeví struktura práce. Práce je velmi popisná, ale postrádám jasnou argumentační linii, která by strukturovala celou práci.	

Celková známka před obhajobou: 3

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Kde autorka vidí příležitosti pro rozvoj organizace Kola pro Afrika a jak by měla reagovat na rizika, která v práci identifikovala?

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

(Není povinné.)

Práce přináší poměrně široký přehled fungování dané organizace, ale chybí jí nějaký argumentační směr. V práci také postrádám nějakou další přidanou hodnotu nad prostý popis dat. Na druhou stranu přináší zajímavé informace o struktuře cílové skupiny a práci s touto skupinou.

V Praze dne 13. 9. 2024

.....

Podpis oponenta práce.