

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku Posudek vedoucí/ho práce

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Bc. Sára Krejčová

Název práce Československá kinematografie jako nástroj komunistické propagandy v 70. letech 20. století

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: PhDr. Martin Groman, Ph.D.

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B

3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Úvodní pasáže popisující dobový společenský a politický kontext by samozřejmě snesly místy preciznější formulace, nicméně nejsou pro obsah práce zase tak zásadní, aby její vyznění ovlivnily. Jinak autorka v teoretické části přehledně popisuje podstatné momenty a motivy související s dobovou filmovou produkcí či distribucí, případně televizní tvorbou a další kulturně-spoolečenské kontexty nutné pro pochopení souvislostí, v nichž se dobová kinematografie a její tvůrci nacházeli. V analytické části práce pak autorka s využitím kvalitativní obsahové analýzy popisuje vybraná díla soudobé kinematografie a televizní produkce, přičemž se zaměřila na politickou propagandou výrazně ovlivněná díla. Vybrala si snímky Hroch, Vítězný lid, Vysoká modrá zeď, Za volantem nepřítel a Člověk není sám, které vznikly v 70. letech 20. století. Ze stejné doby z televizní produkce pak zvolila seriály Muž na radnici, Nejmladší z rodu Hamrů a Inženýrská Odysea. Pokud ve své analýze mohla autorka něčemu věnovat větší prostor, byla to podle mého mínění dobová kritická reflexe těchto děl, případně by bylo do budoucna zajímavé zaměřit se také na to, kolik těchto děl byl, kdy a kterou televizní stanicí následně znovu uváděno po roce 1989 a případně s jakým diváckým ohlasem (sledovaností). Jednotlivé ideologické a propagandistické motivy nicméně autorka popisuje a rozpoznává v práci velmi přesně a přehledně. Poslední kapitola je pak věnována dvěma autorům zmíněných televizních seriálů Jaroslavu Dietlovi a Evženovi Sokolovskému, přičemž by se jejímu zařazení dala jistě vytknout jistá nesystémovost, nicméně při pročítání dějů a motivů jednotlivých děl se čtenáři jistě dostávala na mysl myšlenka, jací lidé a proč taková díla tvořili, takže kapitola může posloužit aspoň jako dílčí pokus o vysvětlení, i když detailnější objasnění zde zůstává i tak spíše v rovině tušeného nebo dohadů.

Co se týče výsledků, k nimž autorka svou analýzou došla, rozpoznala v uvedených dílech řadu motivů jako zesměšňování osobností pražského jara, negativní vykreslování Západu, vyzdvihování komunistických činů a podporování přátelství se Sovětským svazem, až po emigraci a překrucování faktů ohledně normalizační doby. Přičemž ve většině děl se tyto motivy až schematicke opakují. Stejně tak televizní seriály se zaměřovaly na pozitivní líčení komunistického režimu a jeho představitelů, kapitalismus je naopak představován jako systém chamtivosti, nebezpečí a nepřátel. Zatímco v seriálu Inženýrská Odysea je viditelná idealizace normalizačních 70. let, Nejmladší z rodu Hamrů idealizuje 50. léta, kdy probíhala násilná kolektivizace a politické procesy. Výsledky sice nejsou nijak zásadně překvapivé, ale rozhodně se autorce podařilo doložit tyto motivy dostatečně přesvědčivě. Práci celkově hodnotím jako dobrou a doporučuji ji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak si vysvětlujete, že díla, u nichž jste rozpoznala správně motivy jako adorace Sovětského svazu nebo dehonestace kapitalismu, jsou dnes uváděna soukromými vysílateli, tedy komerčními subjekty?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

C

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7. 9. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.