

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: | Bc. Aneta Pejsová |

Název práce | Role zpravodajských agentur při vytváření zpravodajské agendy ve vybraných českých denících |

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: | PhDr. Vlastimil Nečas, Ph.D. |

Pracoviště: | FSV UK, IKSŽ, Katedra mediálních studií |

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

| |

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

| Předložená diplomová práce Anety Pejsové s názvem „Role zpravodajských agentur při vytváření zpravodajské agendy ve vybraných českých denících“ je standardně členěna do dvou hlavních částí, a to teoretické a výzkumné, která je uvozena metodologickými kapitolami.

V teoretické části, přesněji v kap. 1.1 až 1.6, autorka poměrně obsáhle představuje koncept nastolování agendy, teorii gatekeepingu, věnuje se zpravodajským agenturám a profilům zkoumaných médií. Tyto kapitoly jsou zpracovány především s využitím sekundárních a učebnicových titulů. Za informačně přínosnou, pro účely vlastního výzkumu vysoce relevantní, považuji kap. 1.7 Dosavadní výzkumy, která mohla být rozšířena a detailněji rozpracována.

Metodologický úvod výzkumné části obsahuje všechny potřebné náležitosti, autorka čtenáře provádí nastavením výzkumu, výzkumnými otázkami a jejich operacionalizací. Drobnou výtku je možné směřovat k místy matoucímu řazení – viz popis způsobu výběru dat v kapitole 2.2 Výběr metody (s. 55). Samotná frekvenční obsahová analýza je provedena korektně a při interpretaci výsledků zkoumání se autorka drží v limitech zvolené metody a charakteru analyzovaných dat. Za zmínku stojí rozhodně úctyhodný rozsah provedené práce, konkrétně množství nakódovaných dat (1 042 článků). Kladně hodnotím také autorčinu snahu kriticky reflektovat zvolený analytický postup (kap. 3.3 Limity výzkumu, s. 83). Ke konci autorce zřejmě již docházely síly, závěrečná kapitola, která by měla obsahovat hlavní zjištění celé práce a autorčinu souhrnnou interpretaci, je velmi stručná a stroze popisaná.

Z formálních hledisek je práce na dobré úrovni, pouze ojediněle se vyskytují odkazy 'z druhé ruky' (Gieber s odkazem na Kunczika, s. 54), zmatečné či neúplné citace (citace Reifové s odkazem na Haladu, s. 17; Dearing a Rogers s odkazem na Czecha, s. 18). Některé zobrazené grafy jsou poněkud nepřehledné (graf č. 4), u jiných schází číselné hodnoty jednotlivých polí (graf č. 17, graf č. 3 a 5), nejednotné je zaokrouhlování čísel (1-2 desetinná místa nebo celá čísla). Jednotlivé přílohy by bylo vhodné doplnit o název, který je uveden pouze v seznamu příloh (s. 94-95) |

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

| Celkově lze konstatovat, že předložená diplomová práce Anety Pejsové splňuje nároky kladené na tento typ absolventské práce, proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit výslednou známkou B-C. |

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1		
5.2		
5.3		
5.4		

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1		
-----	--	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

|

Datum: | 11. 9. 2024 |

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.