

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Pejsová Aneta

Název práce Role zpravodajských agentur při vytváření zpravodajské agentury ve vybraných českých denících

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Jan Křeček

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Soulad.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Úvodní teoretická část reprodukuje notoricky známé evergreeny mediálních studií (nastolování agentury, gatekeeping...) bez jakékoliv aktualizace či přidané hodnoty, což mimochodem vysvětluje 17% shody práce s jinými texty z UK: netvrdím, že jde o plagiát, nicméně řadu těch téměř celých stran antiplagiátorský systém vyznačil, neboť ty až kanonizované formulace (a shodně slovo od slova přeložené anglické citace) už prostě zá z dříve nahraných diplomek, online zpřístupněných učebnic apod.). Navíc se nabízí otázka, zda autorka reprodukováním teorií a konceptům vždy správně porozuměla (nebo zda jde jen o neobratné formulování) – viz např. „čtvrtá fáze započala“ na str. 13 (přitom nejde o proces, ale jeho reflexi) či zejm. opakované formulované přesvědčení o tom, že ČTK „ovlivňuje složení a tematické zaměření rubrik, jejich podobu“ či „Tyto převzaté články ve většině případů navíc nijak neupravují a zveřejňují je v takové podobě, jakou jim přiřkla ČTK. Převládá tzv. metoda rip and read, která implikuje, že v případech, kdy média ze zpravodajství ČTK čerpají, přenechávají roli nastolování agentury agentuře ČTK.“ (srov. s ustáleným chápáním teorie účinků a dělením na nastolování agentury prvního a druhého stupně).

Navazující empirická část využívá metodu kvantitativní obsahové analýzy, kdy autorka sice zpracovala úctyhodné množství kódovacích jednotek, ovšem dle velmi hrubého mustru (např. věnovanou pozornost neměří v jednotkách obsahu typu počet slov či cm<sup>2</sup>, ale v podílech tiskové strany, což jí znemožňuje s prostorem smysluplně pracovat - veškeré výsledky jsou tak zobrazovány jen za jednotlivé články, bez ohledu na jejich délku). Co se týče prezentace výsledků, některé grafy jsou velmi zavádějící (např. na str. 60 jsem poprvé v životě viděl koláčový graf, kdy celek koláče není 100% koláče, ale 128% koláče), co se týče interpretací, často autorka zůstává jen u slovního vyjádření získaných čísel bez snahy o vysvětlení (nebo ono vysvětlení není dotažené – a vzhledem k minimální relevantní teorii ani doražené být nemůže): např. na str. 78 autorka píše „Lidové noviny

využívaly zpravodajství ČTK u bezmála 50 % zveřejněných článků, konkrétně u 42,2 %. Toto číslo už je velmi alarmující“, ovšem čtenář se nedozví, proč by jej toto číslo mělo znepokojovat a ne třeba i uklidňovat.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je psána srozumitelným stylem, jakkoliv se v ní objevují již dříve zmíněné formulační nedostatky (dále např. „v neděli některé deníky nevychází“ na str. 60, přitom ze zkoumaných deníků nevychází v neděli žádný), úroveň pravopisných chyb („počty se měnili“, „otázky sledovali“, „deníky čerpali“) není vysoká a neznemožňuje obhajobu.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNODITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka předložila diplomovou práci, v níž prokázala základní schopnost samostatné vědecké práce. Vzhledem k výše zmíněným nedostatkům v teoretické i analytické části však zkušební komisi doporučuji umístění závěrečné klasifikace do rozpětí C a D.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Viz výše
-----	----------

### 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10.9.2024

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**