

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku Posudek vedoucí/ho práce

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Bc. Šárka Möllerová

Název práce Možné příčiny a důsledky skupování soukromých regionálních rozhlasových stanic mediálními domy

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: PhDr. Martin Groman, Ph.D.

Pracoviště: KMS IKSŽ FV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D

3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

U poznámkového aparátu autorka místy neuvádí konkrétní stránku odkazu, ačkoli se jedná zjevně o konkrétní výrok či konstatování, k němuž odkazuje. Stejně tak by práce snesla pečlivější korekturu, jazykovou, stylistickou i grafickou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Šárka Möllerová se problematiku regionálních a privátních rádií věnuje už delší dobu, o čemž svědčí také její bakalářská práce. Ve své práci diplomní se rozhodla na sobě i profesně blízké téma navázat a zvolila případovou studii dvou prodaných rozhlasových regionálních stanic, kterou realizovala pomocí hloubkových rozhovorů a komparace obsahu vysílání a webové prezentace stanic před prodejem a po něm. Pro srovnání provedla také obdobnou analýzu dvou stanic, které prodejem (zatím) neprošly, ačkoli to během své existence zvažovaly. Sleduje nejen ekonomické důvody prodeje či organizační změny v provozu rádia, ale také jeho dopady na program a další obsah rádia (zde je doložena zjevná centralizace mezi stanicemi tzv. síťového rádia apod.) , stejně jako motivy pro neprodání stanic jako je udržení nezávislosti či lokalita k posluchačské základně. Stranou jejího zájmu nezůstal ani vliv na regionalistu jako zásadní hodnotu vysílání regionální stanice. Případně dopad prodeje na posílení či oslabení marketingových aktivit jednotlivých stanic, jejich prezentace na sociálních sítích apod.

Praktické části pak předchází část teoretická, v níž některé pasáže (například věnující se ekonomické stránce provozu stanice, problematice regionality či historické pasáže) jsou dostačující, i když by zvláště části věnující se obecné historii českých a československých médií, specificky rádií, místy snesly pregnančnější formulace a menší míru zobecnění. Některé pasáže, jako například hned úvodní přehled pojmů, jsou pak spíše zbytečné, především proto, že s prací souvisí jen okrajově a nejdou nijak do hloubky. Autorka se opřela výrazněji o internetové zdroje a dílčí studie, což je způsobeno nedostatkem relevantní literatury, neboť česká odborná literatura se aktuálně regionálním médiím věnuje málo, výběrově a náhodně, evropská či světová pak vzhledem ke specifiku regionálního tématu je využitelná jen v obecné rovině. I tak ale mohla autorka zvláště v některých teoretických kapitolách vyházet z pestřejšího mixu než ze dvou tří prací, které využila. Citování vlastní bakalářské práce (naštěstí jen na jednom místě) pak považuji spíše za zbytečné. Rozporoval bych také některá autorčina konstatování, například, že „poslechovost rádií se v době krize (míněna je covid-19) příliš nezměnila.“ Právě v době pandemie se zásadně proměnila poslechovost celoplošných rádií, kdy Impuls a Frekvence 2 padly pod své dlouhodobé průměry a na čelo poslechovosti se dostal Radiožurnál (aniž by zásadně posílil svou poslechovost, ostatní prostě jen více oslabili). Možná autorka mínila poslechovost regionálních stanic, kde skutečně propady nebyly tak markantní, ale z kontextu, ani textu, to patrně není.

Celkově práci hodnotím jako relevantní pokus o zmapování vnitřních motivů k prodeji regionálního soukromého rádia do rukou sítě vysílatelů, sledování proměn s tím souvisejících a dopadů takového prodeje. Přes uvedené výtky a jistou spíše formální nedotaženost, práci k obhajobě doporučuji.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Práce sice vykazuje vyšší procento shod s jinými texty, nicméně jde o shodu způsobenou citacemi (často právních norem), použitím definic a dalších prvků teoretické části. Navíc vyšší procento shod může být způsobeno také vyšším počtem citovaných děl, kdy je z kontroly zjevné, že shody pocházejí z desítek titulů. Autorka navíc musela s ohledem na nižší počet studií věnujících se zkoumané problematice využít také několik starších absolventských prací.
-----	---

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

C

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 9. 9. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.