

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Katarína Barcajová

Název práce Premena vybraných rozprávok vo filmových remakoch z hľadiska diverzity

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Milan Kruml

Pracoviště: Česká televize

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Řešitelka se odchýlila od schválených tezí z hlediska teoretického i praktického. Obě odchýlení jsou logická a dobře vysvětlená v úvodu práce. Text by se jednak zbytečně rozšířil o další problematiku, která je dosti obsáhlá – to se týká vypuštěné kapitoly o vztahu pohádek a mýtů a zřejmě by nebyla ani příliš nápomocná anketa mezi diváky dvou generací – zjišťovala by nikoli způsob přeměny tradičních pohádkových konceptů z hlediska diverzity, ale pohled pouze části diváků na ni.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K práci nemám podstatnější výtky. Cíl práce byl splněn, autorka prokázala schopnost pracovat adekvátním způsobem se zdroji a literaturou, obsahovou analýzu považuji za zdařilou. Před přečtením textu jsem měl jisté pochybnosti, zda tři vybrané pohádky budou pro cíl, který si řešitelka zvolila, dostatečným materiálem ke zkoumání, nicméně výsledek mě přesvědčil, že tato pochybnost nebyla na místě. Navíc považuji práci za přínosnou oboru a doporučil bych jí i jako četbu pro tvůrce tradičních vánočních pohádek České televize a SRTV.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění,	A

	nedoporučíte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K výsledné podobě práce rovněž nemám zásadní připomínky, oceňuji, že autorka vložila ilustrace přímo do textu, což je pro celkový dojem z práce rozhodně plus.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jak jsem již konstatoval text podle mě splnil požadavky na kvalitní diplomovou práci, dokázal bych si představit jiný výběr titulů, ale podle mého by autorka došla ke stejným závěrům. Téma je přínosné a aktuální – nejen pohádky, ale i řada tradičních příběhů dostává nové verze, byť nejde vždy o remaky – značná část nově natáčených filmových i televizních snímků se spíše snaží o novou interpretaci známých předloh, odpovídající nové generaci diváků, jejich způsobu vnímání příběhů a vůbec potřebě upravit model vyprávění jejich zkušenosti s audiovizuálními obsahy.

Práci hodnotím stupněm A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Popelčin příběh byl v Československu i v České republice natočen několikrát – především pro televizi. V čem je podle autorky postava Popelky tak přitažlivá i pro současné diváky?
5.2	Domnívá se autorka, že stávající model tvorby televizních i filmových pohádek u nás také dojde časem k nutnosti reflektovat současnou dobu i co se týče diverzity?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Thesen uvádějí shodu nižší než 1 procento, Turnitin 12 procent, přičemž shody se týkají titulů citovaných v textu, nevidím v tom žádný problém, práce je podle mého v pořádku
-----	---

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 3.9.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.