

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

### Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Bc. Katarína Barcajová, BA

Název práce Premena vybraných rozprávok vo filmových remakoch z hľadiska diverzity

### Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: Katedra mediálních studií FSV UK

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pravidelně konzultovala, a tak se nám společně zjevovaly různé limity a možnosti zpracování tématu. Postupnou precizací jsme došli k tomu, že jsme zcela vypustili rovinu rozhovorů s diváky různých generací, a soustředili pozornost na pohádky, jejich vzory a jejich dvě různé podoby, a to ještě v oblasti filmu, resp. remaků. Tím chci říci, že od tezí se autorka odklonila, ale pod mým vedením, s nadějí, že práce naopak bude kompaktnější a analýzou se podaří skutečně pojmenovat proměny (nikoliv reakce diváků nebo pohádky samotné) způsobené různými společenskými tlaky na diverzitu. Díky tomu došlo také ke změně názvu.

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Řekl bych, že vzhledem ke zvolenému tématu se autorka rozhlédla po skutečně velmi širokém spektru literatury. Nejen, že využila současnou odbornou literaturu k oblasti pohádek jako literárních děl (Šmahelová, Hurley, Ayuni, White, Bullen a Sawers, Mollet) a filmových adaptací a remaků (Zipes, Koski, Rowe, Leitch, Rosewarne, Abrams, Eberdweine), ale zejména se zorientovala v odborné literatuře vztahující se k dominantnímu objektu zájmu – diverzitě jako sociálně-vědnému problému (Swinder, Benhamou, Tyner-Mullings, Renzetti a Curran, Scheitzer, Cordoba, Pawlowska, Karma a Bhad, Dembroff, Zipes). Tuto trojkombinaci považuji v kvalifikačních pracích, se kterými jsem se setkal, poměrně originální a ojedinělou.

Že se Katarína v literatuře zorientovala, dokazuje pojmová i stylistická vyjádřovací přesnost textu. Myslím, že si autorka sama při psaní značně rozšířila obzory.

Pokud jde o empirický výzkum, zvolila nakonec obsahovou analýzu, porovnání jednotně stanovených prvků, které lze porovnávat mezi sebou. Myslím, že podrobnost a hloubka, s jakou Katarína pracuje, je adekvátní pro kvalifikační práci, i když si dovedu představit, že by metoda mohla být ještě precizněji vystavená a že případný oponent zběhlý v metodologiích by to viděl přísněji. Já jsem ale zároveň rád, že se autorka i (byť okrajově) se zmiňuje i o literárních předlohách zkoumaných filmových pohádek, jakkoli u žádné z nich neexistuje

„první“ kodifikovaná verze – což mimochodem způsobilo, že jsme upustili od porovnávání literární předlohy a filmových verzí a zůstali jsme „jen“ u proměn mezi filmovou první i jinou verzí té které pohádky. Zmiňovaná triáda pohledů, kombinace problému pohádek, remaků a diverzity, mi přijde jako originální pohled a důležitý příspěvek k mediální naratologii, aplikované na filmový průmysl.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je strukturována logicky, a závěry považuji za podložené. Je jasně představen cíl, otázky jsou formulovány rovněž jasně, použitá metoda je dostatečně popsána a samotná analýza je provedena pečlivě. Terminologie je používána předně, citační a poznámkový aparát je funkční a jednotný, oceňuji i screenshoty procházející textem – pomáhají čtenáři s vizuální konkretizací právě analyzovaného jevu, resp. pohádky. A protože jde vždy o hledání proměn, je dobře, že jsou většinou dva screenshoty vedle sebe.

Jediné, co nejsem schopen plnohodnotně posoudit, je jazyková úroveň, neb slovenština není můj rodný jazyk. Ale jako rodilý Čecho-Slovák, zvyklý na slovenštinu, a aktivně udržující vztahy se slovenským jazykem se domnívám, že stylisticky i gramaticky je text napsán svěžím jazykem bez chyb.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Spolupráce s Katarínou byla zcela nadstandardní. Je z těch diplomantek, které opravdu konzultují, hledají cesty k materiálu i jejich analýze, takže jsem v každé fázi věděl, jak se text vyvíjí. Za to bych jí chtěl poděkovat, není to (bohužel) běžné.

Za zvolené téma a zvláště za úhel pohledu jsem moc rád. Diverzita je velmi důležitý společenský fenomén, který ovlivňuje nejen obsahy, ale i jejich podobu, domnívám se, že „politická korektnost“ a tlak na proměnu vnímání diskurzů ve společnosti pozdní doby, je velmi silný a je proto potřeba tento tlak zkoumat. A protože nelze zkoumat obecně, musí se zvolit konkrétní „průhled“ do širokého tématu. A průhled skrze narativní posuny ve filmových pohádkách a jejich remacích, mi přijde jako dobrý nápad.

A také dobře Katarínou provedený. Pohádky Malá mořská víla, Popelka a Peter Pan jsou podle mého dobrými příklady, na jejichž filmových remacích lze opravdu názorně ukázat, kam společenský tlak na proměny topoi se dnes dostává.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Byl bych rád, kdybyste zformulovala i před komisí, zda považujete tyto tlaky na diverzitu za pozitivní/negativní, resp. jak vidíte tyto tlaky ve vztahu k proměně pohádky (jejich struktury, narace, vyznění apod.) Případně to rozved'te na nějakém příkladu.
5.2	.
5.3	Click or tap here to enter text.
5.4	Click or tap here to enter text.

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	12% - považuji za relevantní.
-----	-------------------------------

### 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

#### ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 12. 9. 2024

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***