

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Štěpán Havel

Název práce Srovnání mediálního obrazu o „Klimatické konferenci v Egyptě v roce 2022“ v českých a britských médiích

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Ulrike Lütke Notarp

Pracoviště: IKSŽ, FSV, UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíle, technika a struktura práce jsou v souladu s tezemi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura ke zvolenému tématu „Mediální pokrytí klimatické konference v Egyptě v roce 2022 ve vybraných českých a britských médiích“ je zpracována komplexně a přehledně. V teoretické a metodologické části práce se autor zabýval všemi společenskými, kulturními a mediálními tématy, která mohou mít vliv na podobu informování o klimatické konferenci.

Práce vychází ze sociálního a mediálně-teoretického konstruktivismu. Dále je sledován kulturně-teoretický přístup, který zasazuje mediální pokrytí klimatické konference do českého a britského sociokulturního kontextu. V metodologické části je přesně popsán výběr textů, na nichž je analýza založena. Přehledně a srozumitelně je představena metoda lingvistické analýzy diskurzu a její ukotvení v diskurzni a kulturní teorii, z níž práce vychází. Výsledky diskurzivní analýzy textů (přílohy 1 a 2) slouží autorovi jako podklad pro velmi podrobný popis a rekonstrukci českého a britského mediálního obrazu klimatické konference.

Srovnáním českého a britského zpravodajství se autorovi navíc podařilo nahlédnout na způsob, jakým česká a britská média informují, tj. rekonstruovat oba interdiskurzy v jejich specifickém pohledu na klimatickou konferenci. To je podle mého názoru skutečný přínos předkládané práce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je logicky a srozumitelně strukturovaná. Výsledky jsou přesvědčivě prezentovány. Práce splňuje všechny formální požadavky kladené na vědeckou práci. Po jazykové a stylistické stránce je práce místy poněkud dřevěná, což však nesnižuje celkový výsledek.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Celkově je práce podle mého názoru nadstandardní. Jak teoretická, tak zejména praktická část studie jsou velmi přesvědčivé. Obě části tvoří homogenní celek. Autor plně dosahuje svých výzkumných cílů. Práci hodnotím známkou A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Click or tap here to enter text.
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.
5.4	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: Click or tap here to enter text.

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.