

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jaroslava Pospíšilová

Pracoviště SOÚ AV ČR

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autora/ky DP: Matěj Frouz

Název DP:

Většinový volební systém v české komunální politice?

Fenomén modelu jednočlenných kandidátek

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
 Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
 Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	A
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	A
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A
Celkové hodnocení odborného charakteru	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	A
Zvládnutí terminologie oboru	B
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	C

Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
Grafická úprava textu	A
Celkové hodnocení formálních kritérií	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % musí autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Práce je celkově velmi zdařilá, diplomat zpracoval v literatuře doposud opomíjené téma specifika jednočlenných kandidátních listin v obecních volbách. Jako hlavní cíle si vytyčil definovat jejich četnost a prozkoumat podmínky, za jakých se vyskytují. Na podkladě studia relevantní literatury k tématu zpracoval základní teoretická východiska práce, přičemž dokázal i kriticky zhodnotit jejich případné limity. Kvantitativní analýza je vhodně doplněna o kvalitativní data, nicméně jejich interpretaci považuji za trochu problematickou. Ačkoli jsou kvalitativní metody navrženy správně jako doplněk k pohledu "shora", za účelem získání podrobnějších informací k problematice, v závěru autor říká, že data z rozhovorů mu umožní udělat obecné závěry. To ovšem ale z povahy věci nemohou. Celkově myslím, že získaná data z rozhovorů mohla být ještě více vytěžena. Podobně je škoda, že závěr studie je opravdu strohý a krátký, neboť se jedná o kvalitně provedenou analýzu. Jako další slabinu práce hodnotím množství překlepů, pravopisných chyb a agramatismů, které v některých případech pozornost čtenáře zbytečně odvádějí od zajímavých zjištění.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

Napříč studií je nejednotně užívána terminologie jednotlivých modelů lokální demokracie. Většinou je používán termín (v souladu s odkazovanou literaturou) konsenzuální model, který je posléze zaměňován za kooperativní model. Jedná se v názvu pouze za záměnu kvůli dominantní kooperativní strategii, nebo měl autor na mysli jiný /nový model lokální demokracie?

Pás obcí s jednočlennými kandidátními listinami se táhne zejména Vysočinou, Pardubickým a Kralovehradeckým krajem, zatímco v hraničních oblastech se s tímto jevem setkáváme minimálně. Neukazuje mapa rozložení obcí s výskytem sledovaného jevu na možnost nějakého kulturně historického kontextu?

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: A

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 9.9.2024

Podpis: _____

