

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Petr Jüptner

Pracoviště IPS

Posudek: Vedoucí

Jméno a příjmení autora/ky DP: Matěj Frouz

Název DP: Většinový volební systém v české komunální politice? Fenomén modelu jednočlenných kandidátek

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
 Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
 Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	A
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	B
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A
Celkové hodnocení odborného charakteru	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Práce je zpracovaná na originální téma a Matěj byl nucen na vysoké úrovni provést náročné šetření spočívající na kombinaci kvalitativního a kvantitativního designu, již to je má svoji cenu. Matěj dospěl k cenným poznatkům o tom, jaké jsou trendy v nakládání s volebním systémem ze strany politických aktérů v malých obcích, závěry práce by mohly být i publikovány. Kosmetické srážky souvisí zejména s řešerší, která mohla být robustnější, což se částečně promítlo i do formulace závěrů práce.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	Vyberte známku
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	A
Zvládnutí terminologie oboru	A

Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	A
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
Grafická úprava textu	B
Celkové hodnocení formálních kritérií	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Práce je velmi solidně zpracovaná a má logickou strukturu. Matěj se pokusil o učebnicovou strukturu vyučovanou na různých seminářích, při jejíž aplikaci ale lze narazit. Úvod je pohříchu zkratkový a některé uvedené myšlenky a postupy jsou vysvětlené až v pozdějších pasážích, ojediněle se objevují oslí můstky. Rešerše mohla být o něco robustnější, na druhou stranu je nutné ocenit skvělé zvládnutí kvantitativních metod a celkově vysokou odbornou úroveň.

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Práce je původní.

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Matěj Frouz zpracoval originální diplomovou práci založenou na původním výzkumu, přičemž velmi dobře zvládl jeho kvantitativní i kvalitativní aspekty, a přinesl nové poznatky k fungování komunální politiky v malých (a zejména) nepluralitních obcích.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

- Narazil jste během výzkumu na některý jev/zjištění, který Vás překvapil?
- Co vypovídají změny Vámi zkoumaného systému o generační výměně, sociálním kapitálu a celkově budoucnosti komunální politiky v malých obcích?

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: A

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 9. 9. 2024

Podpis: _____