

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Petr Jüptner

Pracoviště IPS

Posudek: Vedoucí

Jméno a příjmení autora/ky DP: Vojtěch Košař

Název DP: Participace Lužických Srbů na komunální politice v SRN

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	A
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	A
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A
Celkové hodnocení odborného charakteru	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Jedná se o původní a originální práci, Vojta v českém prostředí posunul stav poznání v dané oblasti vědění. Za velmi cenný považuji průzkum provedený v Německu, polostrukturovaný rozhovor spojený s navazováním kontaktů pro dotazníkové šetření/anketu. Použité metody jsou relevantní a adekvátně aplikované. Na druhou stranu Vojta mohl rozšířit kontext problematiky o participaci menšin na komunální úrovni v jiných zemích.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	A
Zvládnutí terminologie oboru	A
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	B

Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm F)	A
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	Vyberte známku
Grafická úprava textu	A
Celkové hodnocení formálních kritérií	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Po formální stránce je práce pečlivě zpracovaná, má logickou strukturu. Přes veškerou snahu obsahují odkazy pod čarou výjimečně drobné chyby.

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Shody jsou často vázané na bibliografické údaje, tedy reálná shoda je výrazně nižší než 17% dle protokolu Turnitinu. Tomu odpovídá i protokol Theses, který uvádí 4%.

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Výzkumný design byl v případě této práce velmi složitý, jelikož bylo potřeba provést šetření v zahraničí včetně navazování osobních kontaktů. Vojtovi se to s vynaložením vysokého úsilí povedlo a výsledek je tak velmi zdařilý. Je potřeba ocenit i originalitu práce, která podtrhuje náročnost.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

- a) Získal jste při šetření nějaké poznatky, které souvisí s aktuálními zemskými volbami v Sasku, pokud ano, o čem vypovídají? Jaký je vztah AfD a Lužických Srbů?
- b) Jak (ne)může současný stav politické participace ovlivnit budoucnost této menšiny jako takové?

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: A

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 9. 9. 2024

Podpis: _____