

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek diplomové práce (Politologie)**

Jméno a příjmení autora/ky posudku Martin Jeřábek

Pracoviště KP, IPS

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autora/ky DP: Vojtěch Košař

Název DP: Participace Lužických Srbů na komunální politice v SRN

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající  
 Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci  
 Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

**2) Hodnocení odborného charakteru práce**

|   |          |
|---|----------|
| Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání   | A        |
| Původnost práce a přínos oboru  | A        |
| Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu | B        |
| Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu  | B        |
| Úroveň zpracování použitých zdrojů  | A        |
| Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle                        | B        |
| <b>Celkové hodnocení odborného charakteru</b>   | <b>B</b> |

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Autor formuloval hlavní cíle práce (na s. 11): „zda-li, do jaké míry a jakými formami participuje lužickosrbská menšina v SRN na lokální politice“.

Daný problém se rozhodl V. Košař vyzkoumat na základě srovnání situace ve vybraných regionech německých spolkových zemích Braniborsku a Sasku. Práce má zřetelnou teoretickou a empirickou část. Obě části považuji vzhledem k charakteru práce za vhodně zvolené a velmi dobře skloubené. V teoretické části autor rozebírá komunální úroveň v Německu (kap. 1), dále postavení národnostních menšin v SRN (kap. 2, s. 23nn.). Správně se věnuje vedle německé (také úrovni zemské) rovněž evropské legislativě k ochraně menšin. V kap. 2.2.1 (s. 29) se zaměřuje již konkrétně na Lužické Srby; v kap. 3.1 rozebírá zákony definující postavení lužickosrbské menšiny v Německu, zohledňuje podobnosti i rozdíly saské a braniborské legislativy (s. 37), práce tím získává komparativní charakter. Důležité pro participaci Lužických Srbů jsou jejich organizace (s. 42). Zde autor neopomíjí otázku udržení i pěstování jazykových kompetencí (horno- i dolnolužická srbština; např. s. 35 atd.).

Praktickou část studie z hlediska metodologie přibližuje autor v kap. 4. (k jednotlivým zvoleným metodám lze vést diskusi, nicméně jejich kombinací autor dokázal téma spolehlivě nastínit včetně potřebných detailů pro zhodnocení komunální participace). Regionálně klade autor důraz na klíčové oblasti, kde působí menšina Lužických Srbů (především Bautzen, Kamenz, Hoyerswerda).

Klíčová analytická část práce je kap. 5. Autorův samostatný výzkum zahrnuje čtyři oblasti: rozhovor, dotazníkové šetření (zde 15 respondentů, otázkou je reprezentativnost této části výzkumu?!), rozbor komunálních voleb a medií Lužických Srbů. Cíl práce autor splnil a shrnuje v závěru (s. 85 nn.). V souladu se stanovenými úkoly práce hodnotí uplatnění Lužických Srbů a jejich vliv relativně velký, zvláště ve venkovských oblastech.

### 3) Hodnocení formálních kritérií textu

|  |          |
|--|----------|
| Logičnost struktury práce  | A        |
| Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu   | A        |
| Zvládnutí terminologie oboru   | B        |
| Dodržení citační normy   | A        |
| Úroveň poznámkového aparátu  | A        |
| Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F) | B        |
| Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci   | A        |
| Grafická úprava textu  | A        |
| <b>Celkové hodnocení formálních kritérií</b>   | <b>A</b> |

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Autor využívá široké palety zdrojů, potřebnou legislativu, tištěné knihy i aktuální články z internetu. Oceňuji kvalitní grafické přílohy zpracované autorem, zde umístěné v textu studie, což je přípustné. Práce je celkově dobře psaná a srozumitelná.

Připomínky: s. 10/s. 14 u sousloví lužickosrbská menšina je vhodné psát malé "L".

Na straně 86, 3. odst. shora, autor píše: "disponují mnoho politiky s vyššími ambicemi" ...zde by znělo mnohem lépe např.: "mají řadu politiků s vyššími ambicemi..."

### 4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Dle kontroly URKUND vykazuje minimální shodu, kontrolou při čtení vedoucí práce ověřil, že práce je původní.

### 5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Posuzovaná práce vyhovuje velmi dobře nárokům kladeným na diplomovou práci na IPS. Za silnou stránku studie považuji dle mého názoru úspěšnou snahu autora rozebrat všechny zásadní aspekty participace Lužických Srbů na komunální politice v Německu, včetně

legislativního a politického kontextu. Oceňuji, že si autor zvolil zajímavé a nesporně aktuální téma menšiny Lužických Srbů. Práci považuji za kvalitní, detailní a informativní.

#### **6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit**

Prosím autora, aby komisi představil metodologický postup v empirické kapitole 5 a zdůvodnil, proč a jak použil jednotlivé metody.

Jakou má podle Vás v budoucnu šanci menšina Lužických Srbů na dlouhodobé udržení svébytnosti a národní identity?

#### **7) Navrhovaná známka**

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: B**

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Vzhledem k celkové kvalitě práce se nebráním rovněž hodnocení A. Výborné hodnocení však podmiňuji skvělou obhajobou, zvláště obhájením metodologie práce v kap. 4/5.

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 11. 9. 2024

Podpis: \_\_\_\_\_