

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Petra Tomášková

Název práce Role médií ve vnímání udržitelnosti

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Petra Koudelková

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část práce je provedena precizně; autorka pracuje s relevantními odbornými zdroji, které se věnují předkládané problematice – udržitelnosti a tématům s ní spojené, stejně jako roli médií v oblasti informování o udržitelných tématech. Tato část je navíc doplněna teoretickými informacemi o generacích, protože i ony jsou důležitým proměnným ve výzkumu.

Pro výzkum autorka zvolila hloubkové rozhovory. V metodologické části je tato metoda blíže popsána – hloubkové rozhovory s aplikací kvótního výběru. Analýza dat je provedena pomocí otevřeného kódování. V neposlední řadě je zde zachycena i operacionalizace samotného výzkumu. Vše je srozumitelně popsáno a postup logicky vysvětlen.

Výzkumné otázky uvedené v druhém odstavce této části práce jsou vystavěny na rešerši literatury a na dosavadním poznání.

Analytická část nabízí čtenáři pět kategorií, které vyvstaly z výzkumu. Autorka zde umně pracuje s výsledky provedených analýz a odkazuje na poznatky získané z literární rešerše.

Výsledky jsou shrnuty zejména v kapitole Diskuse a limity práce a posléze v Závěru.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální a grafické stránce je práce v pořádku. Autorka správně pracuje s poznámkami pod čarou. Citace lit. Zdrojů se zdají být v pořádku stejně jako seznam literatur. Práce je v souladu se šablonou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce se zabývá zajímavým a aktuálním tématem.

Metodicky je práce také v pořádku. Výsledky rozhovorů jsou doplněny komentáři rozhovorů z těchto rozhovorů. Zbytek rozhovorů je v elektronické příloze.

Celkově jde o čtivý text, který pracuje s množstvím odborné i populární literatury. Dokáže čtenáři jasně vysvětlit záměr, pro který byl text sepsán a uvést jej do problematiky. Výsledky jsou podloženy daty a je s nimi dále vhodně pracováno. Autorka se v rámci diskuse (ale nejen tam) odvolává na poznatky z rešerše odborné literatury a přistupuje k vyhodnocení dat kriticky. Zjištěné výsledky jsou hodnotné a zajímavé – například skutečnost, že respondenti výzkumu jsou spíše nespokojeni s mediálním obrazem udržitelnosti (příp. klimatické změny) nebo zjištěná konceptualizace udržitelnosti skrze jiné faktory u jednotlivých generací aj.

Autorka si je vědoma limitů této práce a nabízí možnosti pro další výzkum této problematiky.

Práce určitým způsobem obohacuje dosavadní poznání o roli médií v komunikaci udržitelných témat.

Práci shledávám výbornou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Čím si vysvětľujete, že sociální sítě neprispívajú ke zvyšovaniu znalostí o udržiteľnosti (udržiteľném rozvoji) mezi generací Z.
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.
5.4	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 19.8.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.