

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Bc. Petra Tomášková

Název práce Role médií ve vnímání udržitelnosti

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Tereza Javornicky Brumovska

Pracoviště: katedra Mediálních studií, IKSZ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka dobře vymezila celkový kontext svého tématu pomocí literatury a základních pojmů, které detailněji čtenáři vysvětluje. Na závěr svá zjištění dobře dává do kontextu a diskutuje se současnou literaturou. Celková práce s literaturou je zvládnutá a práce s textem také - text je čtivý a splňuje i formální nároky, včetně zvládnutých odkazů na reference.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce se zabývá vnímanou rolí médií v informování o tématu udržitelnosti v Generaci X mezi 'boomery', v Generaci Y mezi Mileniály a Generaci Z – Digitální generací. Autorka na úvod práce čtenáře dobře uvedla do tématu své práce zevrubnou rešerší literatury a relevantních pojmů na téma udržitelnosti a médií. Načež si položila výzkumnou otázku: Jak zástupci Generace X, Y a Z vnímají pomoci médií, která konzumují koncept environmentální udržitelnosti a udržitelného rozvoje? Metodologii výzkumu zvolila v kvalitativním rámci zakotvené teorie. K výběru stanovených 18 respondentů využila kvantitativní metodu Kvótního výběru, přičemž 7 rozhovorů vedla se zástupci Gen X, 6 rozhovorů s Mileniály a 5 rozhovorů se zástupci Gen Z. K rozhovorům zvolila protokol pro šhloubkové polo=strukturované rozhovoryš. Pro metodu analýzy využila postupy zakotvené teorie.

V tomto bodě se při shrnutí zvolené metodologie vyskytuje několik otázek: Jak souvisí Kvótní výběr s kvalitativním rámcem metodologie a kvalitativními metodami sběru dat a jejich analýzy – je možné i vzhledem k malému vzorku respondentů argumentovat pomocí kvótního výběru jejich vzorku, že jsou jejich odpovědi – výsledky studie – reprezentativní pro celé generace?

Výsledky analýzy ukazují spíše na témata, která měli respondenti v jejich zkušenosti s tématem studie společná a ve kterých se lišili. Podle mého názoru výsledek nevykazuje Zakotvenou teorii, která by při zvolené metodě analýzy dat měla být podle této metody v závěru analýzy prezentována. Myslím si, že metoda Tematické analýzy (Braun and Clarke, 2006) více odpovídá presentovanému postupu, který byl při analýze dat DP proveden. Výsledky i diskuse limitů totiž ukazuje na zmapování témat a podtémat vybraného hlavního tématu Udržitelnosti ve vztahu k zástupcům 3 generací. Autorka sama uzavírá svou diskusi s tím, že se jí touto prací povedlo nahlédnout existenci a šíři témat ve vnímání jejich respondentů, která mají při zkoumání daného tématu společná. Proto je tato otázka zvolených metod výzkumu vhodná k diskusi při obhajobě.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Celkově je práce dobře strukturovaná, informativní a čtivá. Diskutabilní jsou zvolené metody výzkumu, viz komentář výše.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak souvisí Kvótní výběr s kvalitativním rámcem metodologie a kvalitativními metodami sběru dat a jejich analýzy? Je možné i vzhledem k malému vzorku respondentů argumentovat pomocí kvótního výběru jejich vzorku, že jsou jejich odpovědi – výsledky studie – reprezentativní pro celé generace? Prosím, argumentujte s literaturou. Dejte příklad studií s kvalitativní metodologií, které využívaly vaši zvolenou metodu výběru respondentů
5.2	Podle mého názoru výsledek nevykazuje Zakotvenou teorii, která by při zvolené metodě analýzy dat měla být podle této metody v závěru analýzy prezentována. Myslím si, že metoda Tematické analýzy (Braun and Clarke, 2006) více odpovídá presentovanému postupu, který byl při analýze dat DP proveden. Prosím, diskutujte
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	n/a
-----	-----

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

n/a

Datum: 2.9.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.