

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Ema Čengelová

Název práce Fenomén distancovania mladých dospelých od sociálnych sietí

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Marek Háša

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce zůstala ve své podstatě stejná, autorka jen více rozvětvila některé části teorie a metodologie, což bylo jistě ku prospěchu. Metodologicky došlo ke zjednodušení – autorka namísto kreativní etnografické metody nakonec zvolila zakotvenou teorii a hloubkové rozhovory. I tuto změnu považuji za vhodnou, původně zamýšlený design byl totiž velmi zajímavý, ale pro diplomovou práci asi až příliš ambiciózní. Autorka měla takto více prostoru pro analýzu dat a v rozhovorech mohla pokrýt větší šíři témat.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F=nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část práce je dostatečně komplexní a přitom přehledná a čtivá. Autorka prokázala schopnost k jednotlivým pojmům a teoriím uvést několik různých pohledů a kriticky pracovat i s etablovanými pojmy jako „digital natives“ a „digital immigrants“. Metodologie je popsaná poměrně stručně, ale jasně a kompletně. V předfinální verzi byla jasnou slabinou práce diskuse, kde se autorce nejprve nedařilo dostatečně provázat svá zjištění s literaturou a kriticky je reflektovat. Autorce se však povedlo tento nedostatek napravit a diskusi významně zlepšit, což zaslouží pochvalu. Metoda práce je po příklonu autorky k rozhovorům a zakotvené teorii poměrně jednoduchá, díky tomu však byla autorka schopna rozebrat s participanty a následně i představit v práci odpovědi na mnoho relevantních otázek. Výsledková část by si ale přeci jen možná zasloužila podrobnější analýzu a detailnější rozbor jednotlivých zjištění a citací participantů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F=nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C

3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přeжатé bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je čtivá pro odborníka i laika. Jednotlivé kapitoly jsou plynule provázány a jejich obsah je čtenáři předem výstižně popsán. Autorka je stylisticky obratná a podle všeho text neobsahuje přílišné chyby v dodržování pravopisné ani citační normy. Využití poznámkového aparátu je v práci minimální. Grafická úprava je až na drobnosti v pořádku. Závěry jasně odkazují na primární data i literaturu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

V roli vedoucího je pro mě podstatný celý proces tvorby práce. Autorka byla od začátku samostatná, proaktivní a motivovaná zvolené téma skutečně posunout kupředu. V určitých fázích intenzita práce na finálním textu trochu klesla, kvůli čemuž možná zbyl ve výsledkové a diskusní části textu prostor pro detailnější analýzu a kritické vztahování zjištění k relevantní literatuře. I v této oblasti však studentka prokázala schopnost text rychle a zásadně zlepšit, což je třeba také ocenit. Celkově navrhuji hodnocení „výborné“ s rozpětím A/B dle průběhu obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaký očekáváte vývoj ve vztahu mladých dospělých k sociálním sítím? Svou predikci podložte výpověďmi participantů, případně dalšími zdroji.
5.2	Původně jste měla připravenou etnografickou kreativní metodu zahrnující pozorování či stínování participantů. V čem by podle Vás mohly být výsledky takové studie jiné oproti realizovaným rozhovorům?
5.3	Click or tap here to enter text.
5.4	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 31. 8. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.