

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Ema Čengelová

Název práce Fenomén distancování mladých dospělých od sociálních sítí

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Radim Wolák

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce vychází z jasně formulovaných tezí, v nichž si autorka předsevzala pokusit se zjistit, co vede mladé lidi k odklonu od sociálních sítí, případně k tzv. digitálnímu detoxu, jak k tomuto rozhodnutí dospěli, jak jej hodnotí, co jim přináší atd. Jedná se o velmi důležité a aktuální téma, které dosud leží stranou silnějšího vědeckého zájmu. Autorka se oproti tezím rozhodla upravit plánovanou techniku práce, oproti zamýšlenému komplexnímu etnografickému pozorování ji omezila na provedení hloubkových rozhovorů, což je v práci odůvodněno, domnívám se, že vybraná metoda je pro záměr práce plně dostačující. Změn, jak bývá zvykem, doznala i struktura práce, což je pochopitelné a naprosto na místě.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jak bylo zmíněno výše, autorka si zvolila původní, aktuální a velmi zajímavé téma, což stojí za ocenění, protože se vrhla do pole málo probádaného. Téma distancování od sociálních sítí (případně mediálních prostředí, obsahů či mediálních technologií) začíná být předmětem odborného zájmu, ale zatím opravdu nenabízí dostatek literatury a studií, o něž by bylo možné se teoreticky opřít. Přesto autorka pracuje s dostatečným souborem odborné literatury a vybrala vhodné odborné koncepty, jimiž rámcuje stěžejní část své práce: kvalitativní výzkumné šetření provedené za pomoci hloubkových rozhovorů. Zvolenou metodu ovládá výborně, větší prostor by zasloužila bližší charakteristika jednotlivých participantů. Otázkou je též, zda by výsledky výzkumu byly odlišné, kdyby autorka hledala osoby, které se od sociálních sítí distancovaly zcela..

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu, autorka se snaží ze získané materie vytěžit co nejvíc a formuluje zajímavé závěry. Práce je psána čtivě a má dobrou stylistickou úroveň, provopisnou kvalitu (text je psán slovensky) neumím posoudit. Po formální stránce je práce velmi pečlivě vyhotovena. Domnívám se, že vzhledem k počtu respondentů bylo možno do příloh zařadit kompletní přepisy rozhovorů, s nimiž by se čtenář rád seznámil. Práce má logickou strukturu. Text po formální stránce plně vyhovuje požadavkům kladeným na magisterskou diplomovou práci.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Kolegyně Ema Čengelová překládá velmi přínosnou a kvalitně vyhotovenou práci, která se věnuje aktuálnímu a z pohledu mediální studii důležitému tématu. Provedený výzkum je zajímavou sondou do motivů mladých lidí vedoucích k omezení užívání sociálních sítí a technologií. Práce dle mého soudu otevírá řadu zajímavých otázek a je inspirativním podkladem pro další zkoumání dané problematiky. Z pohledu oponenta k ní nemám výtek, práci jsem si se zájmem přečetl, považuji ji za po všech stránkách kvalitně vyhotovenou, proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Zabývala jste se ve výzkumu také tím, jak na rozhodnutí respondentů reaguje jejich okolí (například zaměstnavatel) – může toto rozhodnutí vnímat nelibě? Domníváte se, že doba nazrává na to, aby si v rámci mediální psychohygieny mohl každý nastavit míru komunikační zátěže, kterou chce postupovat, nebo ještě nikoli? Bude to v budoucnu běžné? (Nyní některá povolání vyžadují, abyste byl stále online a komunikoval na mnoha úrovních...)
5.2	Které ze zjištění vzešlých z výzkumu pro Vás bylo nejpřekvapivější?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.