



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: **Tereza Vlčková**

Název bakalářské práce: **Emoční regulace a nepříznivé zážitky z dětství u vysoce citlivých lidí**

Oponent: **Ondřej Pešout, PhD.**

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x; hodnocení jako ve škole)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	X			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	X			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	x			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		X		
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			



Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		X		
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Nekonzistence v použitém čase (někde psáno minulým, přítomným, ale i budoucím). Někde citujete v textu autory i s jejich iniciály, jinde ne (např., B. P. Acevedo, 2020). Jinak chválím příkladné citování v sekci Reference.

Otázky, podněty k obhajobě:

- V závěrech uvádíte „Budoucí výzkumy by mohly longitudinálně sledovat vliv nepříznivých zážitků z dětství na rozvoj vysoké citlivosti,“ nicméně v úvodu píšete v referenci na vysokou citlivost „... Jedná se o temperamentovou dispozici.“ a také „Tato charakteristika je vrozená a spojená s ...“ Jak se tedy k vysoké citlivosti stavíte?
- Jak si vysvětlujete, že v populaci je zastoupení osob s HSP 20-30% a ve Vašem výzkumném vzorku bylo toto zastoupení 64%?
- Vyjasněte prosím některé metodologické nejasnosti:
 - Kolik položek SPSQ bylo použito pro výsledný skór?
 - Jaké hodnoty CFA vyšly pro ověření dvou-faktorové struktury ERQ?
 - Jak byl vypočítán výsledný skór ACE?
 - Jaká byla deskriptivní statistika těchto tří měřených proměnných SPSQ, ERQ, ACE?

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):



Práce se zaměřuje na emoční regulaci a nepříznivé zážitky z dětství u jedinců s vyšší citlivostí na podněty z prostředí. Práce k tématu přichází s důkladnou rešerší teoretických východisek a jasně stanovenými předpoklady, že vysoce citliví lidé reportují více nepříznivých zážitků a objevuje se u nich zhoršená emoční regulace. Induktivními statistickými metodami práce odhalila, že vysoká citlivost se pojí s nepříznivými zážitky v dětství, a nepříznivé zážitky se pojí se zhoršenou emoční regulací ve formě nižší frekvence kognitivního přehodnocení, ale již ne s emoční regulací ve formě zvýšeného potlačení emocí.

Autorka práce přistoupila kreativně k užití měření, kde dokonce sama vytvořila škálu na měření nepříznivých zážitků z dětství. Nicméně, omezením jejího přístupu k metodám bylo nedostatečné reportování psychometrických vlastností vytvořené škály, nejasnostech ve výpočtu užitých skóre použitých škál a nereportování popisné statistiky. Autorka splnila zadání, a proto práci **DOPORUČUJI** k obhajobě a navrhuji známku **VELMI DOBŘE**.

Návrh klasifikace: **Velmi dobře.**

V Praze dne 23.8.2024

podpis