

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Josef Spolek

Téma a rozsah práce: Veřejné zdravotní pojištění a jeho reforma v ČR, 119 stran

Datum odevzdání práce: 19.12.2008

1. Zvolené téma diplomové práce vzhledem k probíhající reformě celého zdravotnictví a veřejného zdravotního pojištění zvláště je nanejvýš aktuální.

2. Zpracování tématu bylo náročné jak pokud jde o teoretické znalosti, tak z hlediska získaných praktických zkušeností. Autor vycházel především z pramenů práva sociálního zabezpečení, za něž považuje normativní právní akty a normativní smlouvy (viz str. 32) a u literárních pramenů (seznam použité literatury na str. 116 a 117). Diplomant používá analytické metody s následnou syntézou získaných poznatků; postupuje přitom účelně metodou a maiori ad minus.

3. V úvodu vytyčené cíle práce byly v plném rozsahu splněny. Autor při zpracování tématu postupoval zcela samostatně. Práce se vyznačuje logickou stavbou a je velmi dobře systematicky uspořádána. Včetně úvodu a závěru je rozložena do osmi kapitol, které se dále člení na subkapitoly a oddíly, číselně označené.

Diplomant ve své práci prokázal, že dokáže dobře využívat literaturu; pouze odkazy v poznámkách pod čarou neodpovídají zcela normě, zejména nejsou úplné.

Provedená analýza ve vztahu k tématu je značně hluboká. Autor na řadě míst uvádí vlastní stanovisko (srov. 12, 16 a zejména v závěru práce – viz str. 109 a násl.). Pozitivně lze hodnotit kapitolu 6. Systém zdravotního pojištění ve vybraných státech a velmi dobře je zpracovaná též kapitola 7. věnovaná reformě zákona o veřejném zdravotním pojištění (str. 88 a násl.).

Vcelku kladně je možno posoudit jazykovou a stylizační úroveň práce. Na tomto místě lze pouze připomenout nepřesnosti na str. 20, kde v nadpise ad 1) má být zřejmě „pojištění“, na str. 45 „účast na pojištění“, na str. 81 jde zřejmě o výši pojistného na zdravotní pojištění, na str. 102 v poznámce č. 63 má být správně slovo „zdravotních“. Při korektuře nebyly odstraněny některé překlepy na str. 48, 49, 68, 80, 86, 91 a 113.

4. Na str. 16 shora k daňové zátěži doporučuji srov. § 3 odst. 15 a § 3a odst. 2 in fine zákona č.592/1992 Sb. Věcně dále připomínám, že na str. 43 u nálezu ÚS č. 206/1996 Sb. nejde o ústavní stížnost, ale o návrh na zrušení zákona, jiných právních předpisů nebo jejich jednotlivých ustanovení. Na str. 62 by bylo žádoucí uvést, že dnes jde o „Ústředí VZP ČR“.

5. S autorovou tezí, že „reforma veřejného zdravotního pojištění je nevyhnutelná“ (str. 114) lze po mém soudu plně souhlasit. Autor hledá cesty a dává k nim vhodné podněty de lege ferenda.

Při ústní obhajobě bude vhodné uvést judikaturu ESD k otázce schválení zdravotní pojišťovnou předem (ke str. 108).

6. Předložená diplomová práce splňuje veškeré požadavky na tyto práce kladené a proto ji doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: výborně.

Prof. JUDr. Petr Tröster, CSc.
vedoucí diplomové práce

V Praze dne 22. ledna 2009