

Posudek vedoucího práce

RUBÁŠOVÁ, Veronika. *Vliv dotační podpory na rozpočet městských a vědeckých knihoven pro přípravu a realizaci vzdělávacích programů pro seniory*. Praha, 2024. 135 s., 6 s. příloh. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Michal Šerák, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Téma posuzované bakalářské práce lze hodnotit jako relevantní a zcela odpovídající oborové profilaci katedry, přesto je však poměrně specifické až hraniční. Jde o nápaditou variaci na jinak výrazně redundantní problematiku vzdělávání seniorů, která je stále častějším cílem autorů popularizačních textů, odborných studií i závěrečných prací. Tato skutečnost nabízí na jednu stranu dostatek studijního materiálu k dalšímu zpracování, na straně druhé nastoluje nebezpečí duplicity. Zmíněný problém je sice patrný i u předloženého textu, především v rámci prvních dvou kapitol, výchozí cíl práce je nicméně natolik specifický, že se autorce po většině času daří těmto nástrahám vyhnout.

Text má rozsah 99 stran výkladu a je rozdělen do šesti samostatných kapitol, Úvodu a Závěru. Celá práce je poměrně systematicky koncipována a přehledně členěna. Vybrané téma je, jak již bylo uvedeno, aktuální a v souladu s celkovým oborovým zaměřením katedry. Cíl práce je v Úvodu jednoznačně formulován a lze konstatovat, že jej bylo i dosaženo.

2. Odborná úroveň

Zpracování textu vykazuje odpovídající odbornou úroveň. Úloha autorky byla ztížena skutečností, že zvolený cíl obsahově integruje dvě samostatné tematické oblasti (tj. seniorskou edukaci a aktivity knihoven). Každá z nich je přitom sama o sobě natolik komplexní a rozsáhlá, že prakticky není v možnostech podobně koncipované práce je celistvě postihnout. Je proto zjevné, že výklad je v určitých pasážích poněkud výběrový, a zpracování některých témat je částečně redukováno. I tak má výsledná podoba nadprůměrný rozsah přesahující obvyklý standard bakalářské práce.

K diskusi je zařazení některých oblastí, které s cílovou problematikou souvisejí spíše latentně (toto se týká zvláště první kapitoly). Přesto se však autorce daří zachovat sdělnost a hutnost výkladu, za což si zaslouží ocenění. Zvláště zajímavé je z mého pohledu např. zamyšlení nad edukační rolí knihoven. Upozornil bych nicméně, že v souvislosti s věkem odchodu do důchodu nejsou v textu reflektovány aktuální úpravy stávajících parametrů.

Po úvodní dvojici kapitol, které prezentují, jak již bylo výše konstatováno, celkem očekávaný obsah zpracovaný bez větších překvapení a na standardní úrovni, následují ústřední pasáže celého výkladu v podobě hutného zpracování problematiky edukační role knihoven a především systému jejich financování. Jednotlivá témata jsou zpracována pečlivě a funkčně, pozitivně hodnotím i snahu o kritický přístup a integraci širších kontextů.

Vyústění práce představuje empirické šetření, jehož výsledky koherentně doplňují prezentovaná teoretická východiska. Metodiku i zpracování lze považovat za adekvátní a odpovídající stanovenému cíli. Právě s empirickým šetřením je však spojena zásadní slabina posuzovaného textu, kterou je formát Diskuse. Její standardní funkcí je propojení výsledků provedeného empirického šetření s teoretickými východisky obsaženými v úvodních kapitolách. Toto očekávání však v rámci výrazně redukováně pojeté šesté kapitoly nebylo

naplněno, respektive zcela marginálně. Je to škoda a toto pochybení celkově kazí jinak pozitivní dojem z celé práce.

3. Práce s literaturou

Soupis bibliografických citací obsahuje vysoce nadprůměrný počet 218 pramenů, včetně odpovídajícího zastoupení cizojazyčných pramenů. Jde o reprezentativní výběr kvalitní literatury, která dostatečně pokrývá celé zorné pole obsahového zaměření textu. Autorka pak prokazuje schopnost korektně s uvedenými zdroji pracovat a vybírat vhodné odkazy.

4. Grafické zpracování

Z hlediska grafického zpracování je práce vypracována zodpovědně a nevykazuje žádná závažnější pochybení.

5. Jazyková úroveň

Posuzovaná bakalářská práce vykazuje odpovídající stylistikou i gramatickou úroveň a použitý jazyk lze označit za čtivý a srozumitelný.

6. Podněty k rozpravě

- 1) Jaký je důvod tak masivního rozšíření VU3V v rámci edukační nabídky knihoven?
- 2) V čem autorka vidí největší bariéry či problémy bránící většímu rozšíření vzdělávání seniorů v knihovnách?

7. Závěrečné hodnocení práce

Z celé práce je zřejmé, že autorka se v dané problematice solidně orientuje a text vykazuje odpovídající odbornou i stylistickou úroveň. K práci jako celku nemám z formálního ani odborného pohledu žádné další připomínky. Domnívám se, že ji lze považovat za celkově zdařilou a vyhovující, a proto ji doporučuji k obhajobě s hodnocením **velmi dobře**.

V Praze dne 22. srpna 2024

PhDr. Michal Šerák, Ph.D.