

Posudek oponenta práce

RUBÁŠOVÁ, Veronika. *Vliv dotační podpory na rozpočet městských a vědeckých knihoven pro přípravu a realizaci vzdělávacích programů pro seniory*. Praha, 2024. 129 s., 4 přílohy. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Michal Šerák, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Volba tématu předložené práce odpovídá odborné profilaci katedry, dokonce lze konstatovat, že koresponduje s jednou z jejích kmenových oblastí zájmu. Přesné zaměření práce dané jejím názvem a cílem je ale dosti specifické a, jak bude komentováno i níže, rovněž nesnadno uchopitelné.

Text se soustředí nejprve na oblast demografie a širším způsobem uchopenou sféru vzdělávání seniorů. Teprve následně se dostává ke knihovnám a jejich vzdělávacím aktivitám pro seniory, poté přichází na řadu otázka financování vzdělávacích aktivit, jež bezprostředně předchází empirickému šetření. Záběr práce je značně široký, nepřekvapí tak nadprůměrná délka textu, jehož součástí jsou i stručná diskuse a závěr.

2. Odborná úroveň

Pro práci je typický určitý paradox. Nepochybné je, že přináší velké množství informací a jde v mnohých otázkách do hloubky, za čímž stojí značné úsilí a pečlivost autorky. Současně je potřeba upozornit na částečně problematické naplnění cíle, jež na s. 8 zmiňuje mj. podíl dotační politiky na rozpočty knihoven. Jinými slovy vyjádřeno, práce se poměrně obsáhle věnuje jiným problémům, než jaké bychom očekávali na základě jejího názvu a deklarovaného cíle. I když některé pasáže pokládám za zbytné (např. v extenzivní kapitole o demografii), uznávám, že mohou být brány rovněž jako zdůvodňující společenskou významnost tématu. Ještě jinak řečeno, práce jde spíše do šířky, než aby sledovala jeden vybraný cíl, který je, jak ukazuje realizované šetření, navíc obtížně naplnitelný. K tomuto stavu přispěla i skutečnost, že informanty empirického šetření se stali převážně lidé s neekonomickou specializací.

Hned vzápětí ale zdůrazňuji, že předloženou práci považuji za zajímavou a celkově kvalitně zpracovanou. Přináší řadu poznatků k problematice vzdělávání seniorů v prostředí českých knihoven, zvláště pak té jejich kategorie, jež se stala předmětem empirického šetření. Je detailně popsána a rozebrána variabilita situace v různých knihovnách. Práce dospívá k plastickému obrázku vzdělávacích aktivit a jejich zdaleka nejenom ekonomických souvislostí. Rozměr financování je do jisté míry podchycen, ale jen rámcově, je „jen“ jedním z více řešených.

Celkově příznivý dojem kromě výše uvedené skutečnosti ještě problematizuje několik následujících skutečností. Abstrakt je nestandardně psán v budoucím čase. Diskuze nenaplnuje obvyklé parametry diskuse, blíží se shrnutí empirického šetření a schází v ní odkazy na zásadní zdroje k tématu.

Využívá-li empirické šetření vedle rozhovorů také výroční zprávy knihoven, bylo by žádoucí krátce komentovat tento formát („žánr“). Snaha zpřehledňovat text pomocí zmínek o tom, čemu se bude věnovat následující pasáže, nemusí být vždy produktivní, ale to je již jen okrajový podnět.

3. Práce s literaturou

Práce se opírá o dostatečný počet českých i zahraničních titulů, které jsou odkazovány dle stanovené normy. Jinak pečlivě provedený soupis bibliografických citací na jednom místě vybočuje z abecedního pořádku (Richter a Pillerová).

4. Grafické zpracování

Bez výhrad.

5. Jazyková úroveň

Práce je psána čtivým, bohatým a kultivovaným jazykem. Drobným nedopatřením je opakované psaní tečky po „viz“.

6. Podnět k rozpravě

Co můžeme souhrnně konstatovat o současné roli externího financování vzdělávacích aktivit zaměřených na seniory v knihovnách?

7. Závěrečné zhodnocení práce

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě. Vzhledem k výše uvedeným kritickým připomínkám navrhuji klasifikaci „velmi dobře“.

29. 8. 2024

doc. PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.