



# FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Posudek vedoucího práce      bakalářské práce z Historie

**Autor:** Daniel Šťastný

**Název práce a bibliografické údaje:** **Bořivoj II.: život knížete v pramenech českých a polských**

**Autor posudku:** PhDr. Jakub Izdný, Ph.D.

## A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	výborně
Metodologie práce	velmi dobře
Koncepce a struktura práce	velmi dobře
Práce s prameny	dobře
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	velmi dobře
Invenčnost a původnost	dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Práce představuje zajímavé, byť na první pohled poněkud neoriginální téma. Život méně významného a obecně za neúspěšného považovaného přemyslovského knížete otevírá řadu zajímavých otázek. Autor se vyrovnal se základními prameny k tématu, byť poněkud povrchně.

## B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	dobře
Poznámkový aparát	velmi dobře
Formální struktura práce	výborně
Stylistická a jazyková úroveň	velmi dobře
Přílohy (pokud jsou)	Zvolte položku.



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Jeden z hlavních nedostatků práce představuje velmi povšechná až přezíravá práce se sekundární literaturou. Práce není prostá „technických chyb“, ale přesto je nakonec po formální stránce vcelku vyhovující.

### C) Celkové zhodnocení

#### 1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Jak řečeno výše, práce věnovaná osobnosti přemyslovského knížete, který rozhodně patří – s ohledem na své panovnické osudy – k těm méně známým a spíše neúspěšným. I přesto, že nakonec práce vznikala v hrubém čase poměrně dlouho, je na ní bohužel znát, že čistého času jí autor příliš věnovat nemohl. Práce vyhovuje v základních předpokladech – splňuje základní formální požadavky, odborně vzato si definuje přiměřený a přitom validní cíl a nakonec jde o práci, která jazykově a slohově víceméně naplňuje požadavky odborného stylu.

Autorovi se také podařilo sepsat neproblematickou biografickou črtu, již ale věnoval jen tu nejzákladnější péči z hlediska sekundární literatury. Lze říci, že se s ní tedy obeznámil, ale zejména v oblasti dílčích studií nedošel příliš daleko. Škoda také nepřilíš rozvedené kapitoly věnované rodině knížete – otevřené otázky týkající se méně známých členů přemyslovské rodiny 12. století byly spíše jen zmíněny, aniž by byl učiněn pokus o jejich řešení (což by představovalo výraznější invenci a samostatný přínos práce).

Výraznějším nedostatkem práce jsou následné analytické části. Autor zvládá nahlédnout obraz titulního hrdiny z pohledu existujících narativních pramenů, čímž alespoň rámcově dostojí zadání. I zde je přítomno několik zajímavých úvah nad související problematikou, ale nejsou dovedeny k výraznějším pokusům o řešení takových otázek. Kapitola věnovaná problematice „krize“ v kontextu Kosmova díla, je pak spíše úvahovou črtou. Následuje podobná, i když o něco propracovanější úvaha na téma možnosti hodnotit úspěšnost vlády daného panovníka. V souhrnu je třeba říci, že se jedná o práci, která bohužel nevyčerpává možnosti, které i bakalářský text nabízel, jakkoliv jde ale o práci formálně postačující základním kritériím a neobsahující vyslovené přešlapy proti historickému řemeslu.



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

### 2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

S kterými postavami širších (tedy nejen kosmovských) přemyslovských dějin je možné srovnat postavu Bořivoje II.

Jaké může mít vysvětlení fakt, že užší rodinu Bořivoje II. zmiňuje právě a většinou jen jedno přemyslovské nekrologium

### 3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **velmi dobře**

V Praze, dne 1. září 2024

Podpis PhDr. Jakub Izdný, Ph.D.