

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Filip Sidó

Název práce: Rosatom jako nástroj ruské zahraniční politiky: případ České republiky

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Šír, IMS

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce je příspěvkem ke studiu použití ruských státních, zejména energetických firem jako nástroje zahraniční politiky a projekce vlivu v zahraničí. Tento fenomén ilustruje na příkladě ruské státní jaderné korporace Rosatom a jejích aktivit v České republice, když pomocí případové studie analyzuje zapojení této státní energetické společnosti do tenderu na výstavbu nových jaderných bloků v jaderné elektrárně Dukovany.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce má ambici přispět k porozumění fungování ruských státních společností coby nástroje uplatňování škodlivého vlivu Ruska a ekonomické subverze v zemích ruského zájmu. Téma práce je tak vysoce aktuální a zachovává si nespornou akademickou i politickou relevanci. Zároveň je potřeba říci, že obecné povědomí o dané problematice, a to nejenom v České republice coby zemi, jež je škodlivému vlivu nepřátelské cizí moci dlouhodobě vystavena, je pořád relativně nízké. Chválím proto autorovo zaujetí a odvahu, s jakou se do vlastního projektu vrhl.

Práce je opřena o vyhodnocení anglojazyčné teoretické produkce z oboru politické ekonomie a mezinárodních vztahů. Její množství, volba a zaměření jsou pro daný účel asi dostačující. Literatura zahrnuje některé klasické tituly z oboru (zejm. Baldwin, Economic Statecraft). Pokrytí zvolené případové studie Rosatomu a jeho aktivit v ČR je – z pochopitelných důvodů – slabší. Sestává z novinových článků, částečně i z oficiální prezentace zúčastněných aktérů (Rosatom, Škoda JS – neodpustím si obecnou poznámku, že asi těžko si představit zkrácenější a méně věrohodný zdroj, než jsou PR-materiály energetických koncernů). Oceňuji nicméně, že autor pro samotnou případovou studii Rosatomu a jeho účasti v dukovanském tenderu využil k tomu zvlášť sesbíraných rozhovorů s vybranými aktéry z řad zástupců decizní a akademické sféry. I díky tomu považuji tuto část práce za originální. Výsledný výstup to obohatilo.

Práce má ambici propojit teoretické poznatky s empirickým materiálem a na tento materiál je aplikovat. Teoretická pasáž představuje základní teoretické koncepty a pojmy, jejichž pomocí by šlo zvolenou látku uchopit a zarámovat (economic statecraft, elite capture, aj.). Bohužel, pro účely další analýzy již nejsou tyto nástroje příliš rozpracovány, a ani navazující analytická část s nimi příliš nepracuje, natož aby jimi byla v ideálním případě i vedena. Teoretická část působí navíc až zmatečně, když v sobě slučuje rešerši z literatury a informace a poznatky vytěžené během samotných autorových interview.

Výzkumný design u podobně koncipovaných explorativních studií asi nemusí být striktně formální. Přesto bych si dovedl představit, že by práce byla sevřenější a metodologicky méně rozkročená. Stanovené cíle se neomezuji jen na obecný mechanismus uplatňování škodlivého vlivu nepřátelské cizí moci skrz státní korporace, nýbrž i na hypotetizované dopady ruského vítězství v konkrétním tenderu, identifikaci a charakteristiku hlavních aktérů, kteří lobbovali za vítězství Rusů na české scéně, a některé další. Jako celek je práce – to se týká i samotné organizace materiálu a struktury výkladu – docela nepřehledná. Autorovi tak dalo problém konsolidovat sesbíraný materiál do podoby uceleného výstupu.

Výtky k samotné obsahové stránce částečně vycházejí z řečeného.

K práci s daty: Samotná interpretace dat by snesla více rigorosnosti a kritického nadhledu. Autor tak např. správně identifikoval osobu tehdejší hlavy státu Miloše Zemana a jeho okolí jako hlavního proponenta zájmů ruského Rosatomu na české scéně, tvrzení svých respondentů o tom, že tak Zeman jako by činil jen ve snaze

napomoci českému průmyslu, však opakovaně vydává za fakt, aniž by pro toto tvrzení poskytl jakoukoli podporu. Některé věty podle mého nejlepšího vědomí nedávají formulačně moc smysl („Další technikou...“ – str. 56). Některé menší nepřesnosti (Čepiga, ne Čepigin; Jirušek, ne Jiruška aj.). Procentuální údaje nutno vztahovat k referenčnímu celku.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Styl vyjadřování je vcelku srozumitelný, výsledný dojem z přečteného ale kazí pravopisné chyby (shoda podmětu s přísudkem, psaní velkých/malých písmen apod.). Některé informace jsou v textu podány bez zjevného opodstatnění opakovaně.

Formální úprava by obdobně snesla ještě jednu kontrolu. Novou kapitolu je dobrým zvykem začínat na nové straně. Závěrečnou bibliografii by obdobně bylo možno ještě rozdělit na primární a sekundární zdroje.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

OK. Protokol o výsledcích automatické kontroly textu v systému Turnitin neukazuje na žádné potenciálně problémové pasáže.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Viz výše. Práce nepůsobí co do koncepce do detailu promyšleně. Výsledný dojem snižuje i ledabylá úprava (zjevně nezbylo moc času).

6. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Student v pravidelných intervalech konzultoval s vedoucím pokrok při zpracování diplomového zadání a obdržel průběžně zpětnou vazbu k obsahové i koncepční stránce výstupu.

7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Shrňte ve stručnosti odpověď na Vaši hlavní výzkumnou otázku a přibližte, jak tedy funguje základní mechanismus uplatňování vlivu nepřátelské cizí moci prostřednictvím energetických korporací na základě zjištění, ke kterým jste dospěl při studiu působení společnosti Rosatom v ČR a jejího zapojení do tenderu na výstavbu nových jaderných bloků jaderné elektrárny Dukovany.

8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji ji hodnotit stupněm D nebo E, podle průběhu obhajoby.

Datum: 6. 9. 2024

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.