

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Filip Sidó

Název práce: Rosatom jako nástroj ruské zahraniční politiky: případ České republiky

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Karel Svoboda

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce analyzuje aktivity ruské státní korporace Rosatom během její snahy o získání zakázky na dostavbu Jaderné elektrárny Dukovany. Za cíl si, poněkud vágně, klade právě analýzu samu o sobě. Z mého pohledu mohl a měl být cíl ambicióznější. Hlavním důvodem je fakt, že publikace analyzující aktivity ruských společností včetně Rosatomu v regionu střední Evropy již vznikly.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Pochyby mám také o metodologii jako takové – případová studie by jistě byla v pořádku, ale je sporné, jak moc může zodpovědět na kladenou otázku. Pro motivace jako takové by bylo nutné se více zaměřit na ruskou politiku, její vztahy s jednotlivými subjekty (nabízí se práce Ingerid Opdahl).

Pro tvrzení, že autor používá „teoretické práce“ má ve skutečnosti text jen slabou základnu. Ve skutečnosti je teoretickou prací pouze Baldwinova kniha. Ta je samozřejmě zásadním dílem, nicméně od doby jejího prvního vydání (rok 1985) se celý koncept posouval a vzniklo mnoho prací na Baldwinova reagujících. Autor by měl prokázat, že si je vědom nejen prací přímo o Rosatomu, ale i těch, které rozpracovávají koncept, který používá. V ideálním případě (naznačuji níže) i koncepty a teorie, které by připadaly do úvahy, stejně jako důvody, proč autor zvolil právě ten svůj.

Zbylé práce (Laryš a Laryš a Svoboda) sice teorii economic statecraft aplikují, nejsou teoretickými pracemi, jako je například Ripsman a Blanchard Political Theory of Economic Statecraft. Dobré by také bylo zahrnout a vymezit se vůči pracím Inese Alamiho, Alcara Cuerva-Cazurry, které rozpracovávají teorii State capitalism. Pochopitelně nelze obsáhnout všechno, přesto by bylo dobré se vůči takovým pracím aspoň vymezit.

Chybí mi kritické vymezení vůči pracím například z brněnské Masarykovy univerzity (zvláště když je Martin Jirušek jeden ze zpovídaných), kde vzniklo hned několik textů na podobné téma. I když pojednávají často o obdobích předcházejících vymezeným rokem, zabývají se v podstatě podobnými tématy. V kritice pramenů a literatury chybí „research gap“, kterou se autor svým textem snaží zaplnit.

Příliš nerozumím tvrzení, že rozhovory byly podrobeny kvalitativní obsahové analýze. Je pochopitelné, že autor rozhovory použil, přesto obsahová analýza je, dle mého názoru, něco jiného.

V některých případech se autor dopouští tvrzení, která nejsou podpořena odkazem na literaturu či prameny (Vnímání Rosatomu v České republice je smíšené, na jedné straně je Rosatom vnímán jako spolehlivý partner se cennými zkušenostmi s výstavbou a provozem jaderných elektráren. – str. 41).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce se nevyhnula ani některým poněkud neortodoxním slovním obrátům. Například „energetické pozadí“ je termín minimálně nezvyklý. Jinde se pak objevují i chyby jako „Zainteresované osoby byli vybírání“ (str. 12). „Hrozby spojené s Rosatomem“ (str. 45). Obecně by práce zasloužila daleko důkladnější editaci. Chyb a překlepů je v ní poměrně hodně. Autor mluví o novinových článcích či vládních materiálech jako o sekundárních zdrojích, což samozřejmě není přesné.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[] Theses [x] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: 20% shoda vykazovaná programem je způsobena odkazy. U žádného ze zdrojů není shoda vyšší než jedno procento. Práce je tak původní.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Rozhodně velmi kladně oceňuji využití rozhovorů pro posílení závěrů předkládané práce. U jmenovaných osob (pochopitelně, ne všechny mohly být jmenovány) se jedná o respektované osobnosti, které mají vhlad do problematiky. To považuji za jednoznačné plus.

Bohužel, i minusů je poměrně hodně. Práce ze všeho nejvíc působí, že chtěl autor splnit nutné minimum. O tom svědčí i velmi krátký rozsah (podle počtu znaků cca 108 tisíc, tedy 60 normostran. Rozpaky vzbuzuje už kritika pramenů a literatury, která svou povahou spíše představuje komentovaný seznam literatury. Není například nutné na několika řádcích vysvětlovat, kdo je Margarita Balmaceda. Namísto toho by bylo dobré postihnout jednotlivé proudy ve výzkumu ruské energetické politiky (při pouhém zadání do google scholar se objeví velké množství titulů.

Celkový dojem tak je, že se jedná o práci, která by zasloužila ve všech ohledech propracování. Jen málo reflektuje nejnovější teoretické přístupy, vážne aplikace teorie, metoda není příliš vázaná na otázku (nesouhlasím pak ani s tvrzením o „obsahové analýze“), literatura nezahrnuje příliš mnoho titulů atd. Svoje cíle tak naplňuje jen částečně.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Liší se strategie Rosatomu v závislosti na prostředí? A jak?
2. V čem vidíte svůj největší příspěvek k teorii economic statecraft?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl): práci doporučuji k obhajobě s hodnocením E.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.