



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Eliška Sýkorová

Název bakalářské práce: Postoje vůči osobám se závislostí u studentů lékařských fakult

Vedoucí: PhDr. Eva Dragomirecká, Ph.D.

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	x			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	x			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	x			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	x			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	x			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		x		
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	x			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	x			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	x			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	x			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):



Celkové hodnocení práce:

Autorka zvolila dosud u nás nestudované, důležité téma. Ačkoli panuje souhlas v tom, že stigmatizace osob s duševní poruchou ze strany odborníků pečujících profesí má dopad na kvalitu poskytované péče, dosavadní výzkumy se zaměřovaly především na psychotické poruchy a skupina lidí se závislostmi na návykových látkách byla mimo odborný zájem.

Témata zařazená do literárně-přehledové části jsou relevantní: obsahují dosavadní zjištění o diskriminaci a stigmatizaci osob s duševními poruchami a jejich dopady a podrobný přehled výzkumů postojů u studentů medicíny, na které je práce blíže zaměřena. Zařazeny jsou také současné zahraniční výzkumy postojů vůči osobám se závislostmi. U nás tato problematika dosud zkoumána nebyla.

Silnou stránkou této části je rozsah zdrojů a důkladnost jejich zpracování, což představuje solidní základ pro seznámení s tématem. Oceňuji také uvedení aktuálních dat o užívání vybraných návykových látek v ČR. Hodnocení jazykové úrovně jsem snížila vzhledem k překlepům apod., které unikly závěrečné korektuře.

V empirické části autorka využila metodiku dosavadních zkoumání stigmatizace duševních onemocnění u studentů medicíny (do češtiny validizovaný dotazník RIBS) a aplikovala ji na postoje k rizikovým uživatelům vybraných návykových látek (alkohol, marihuana, kokain, pervitin). Postup získání a zpracování dat je velmi podrobně a jasně popsán. Z pohledu vedoucí práce oceňuji množství času a poctivý výzkumnický přístup k přípravě i realizaci výzkumu, včetně předvýzkumu a navázání kontaktu s fakultami při výběru výzkumného souboru.

Výsledky jsou prezentovány jednak skórem „tolerantnosti“ vůči uživatelům vybraných čtyř látek, jednak stupnicí zachycující ochotu respondentů vyzkoušet různé návykové látky, což představuje určitý odhad „nebezpečnosti“, resp. „přitažlivosti“ těchto látek nad rámec standardního měření stigmatizujících postojů.

Přínosem empirické části jsou bezpochyby první výzkumná zjištění v této oblasti, která potvrzují, že závislost na návykových látkách není vnímána jako duševní porucha a postoje vůči osobám se závislostí jsou ovlivňovány jinými faktory, než je tomu u postojů vůči lidem s dlouhodobým duševním onemocněním (viz nízké procento vysvětlené variability v regresní analýze). Dobře zdokumentovaný postup je dobrým startem pro další kvantitativní zkoumání a inspirací pro kvalitativní výzkum, jak autorka navrhuje.

Souhlasím s body, které autorka zařadila do limitů výzkumu. Upozornila bych ještě na možnou záměnu „závislosti“ za „užívání“ u respondentů, i když respondenti dostali na začátku dotazníku definici toho, jak mají „závislost“ chápat.

Otázky, podněty k obhajobě:

V čem se vaše zjištění liší od toho, co dosud víme o stigmatizaci dlouhodobých závažných duševních onemocnění, a co z toho vyplývá pro destigmatizační výuku studentů?

Návrh klasifikace: Práce podle mého názoru naplňuje obsahové a formální požadavky na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě. V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji hodnocení **výborně**.

V Praze dne 22.8.2024