



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2023/2024

<b>Jméno a příjmení studenta:</b>	Nikita Salmin
<b>Identifikační číslo studenta:</b>	50565219
<b>Typ studijního programu:</b>	bakalářský
<b>Studijní program:</b>	Obecná lingvistika se sdruženým studiem Srovnávací jazykověda
<b>ID studia:</b>	706588
<b>Název práce:</b>	3rd person imperatives in old Indo-European languages
<b>Pracoviště práce:</b>	Ústav starého Předního východu (21-USPV)
<b>Jazyk práce:</b>	angličtina
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Jan Bičovský, Ph.D.
<b>Oponent(i):</b>	Mgr. Dita Frantíková, Ph.D.
<b>Datum obhajoby:</b>	06.09.2024
<b>Termín:</b>	<b>Místo obhajoby:</b> Praha řádný
<b>Průběh zkoušky:</b>	<p>Předseda komise zahájil zkoušku. V první fázi student představil svou práci, uvedl hlavní teze své práce a jazyky, jichž se daná práce týká. V závěru nastiňuje hlavní výsledky, ve smyslu společných či rozdílných vývojových linií.</p> <p>Následně vedoucí práce představil své stanovisko. V zásadě jsou splněny cíle, ovšem uvádí též celou řadu nedostatků práce, a to jak po stránce obsahové, tak i formální. Mnohé z nich připisuje tomu, že student relativně málo konzultoval postup prací na své práci. Konkrétně je řada připomínek uvedena v samotném posudku. Práci, ovšem s výhradou, připouští k obhajobě.</p> <p>Oponentka poté představila svůj posudek, v němž téma práce považuje za aktuální, ovšem na bakalářskou práci poměrně hodně ambiciózní. Uvedla řadu připomínek k jednotlivým okruhům. Celkově práci hodnotí jako splněnou, byť s řadou výhrad (konkrétně viz posudek oponentky). Též ona připouští práci k obhajobě.</p> <p>Student v odpovědi reagoval na jednotlivé připomínky a otázky v posudcích (citační norma, možnost zahrnutí dalších jazyků do analýzy, otázka inovací). Uvedl též vysvětlení některých formálních problémů včetně formálního přístupu k citacím, podobně komentoval i technické problémy. V některých případech se může jednat o neobratné formulace, v případě některých hraničních témat (např. ablaut) se snažil, aby text byl pro čtenáře jasnější. Komentoval též výběr některých termínů (eventive, stative, ...).</p> <p>Většinu připomínek přijal.</p> <p>V následné diskusi byly vyjasňovány ještě některé body (vztah řeckých tvarů k imperativu), otázky možných různých přístupů k teorii imperativu. Následně vedoucí i oponentka vyjádřili spokojenost s reakcemi studenta.</p>

Ve všeobecné diskusi byla diskutována otázka užití překladů v dané analýze a citování příkladů ze starých jazyků ve vztahu k dohledatelnosti použitých zdrojů i k samotné analýze. Komise hodnotí práci jako "dobrou", především kvůli výhradám k práci samotné.

**Klasifikace obhajoby:** dobře (3)

**Předseda komise:** Bičovský Jan, Mgr., Ph.D. ....

**Členové komise:** Zemánek Petr, prof. PhDr., CSc. ....

Frantíková Dita, Mgr., Ph.D. ....

**Byl/a jsem seznámen/a s protokolem:**.....