

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek diplomové práce (Politologie)**

Jméno a příjmení autora/ky posudku Kofroň, Jan

Pracoviště FSV UK/IPS

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autora/ky DP: Košan Štěpán

Název DP: Měření institucionální "Wokeness": Přístup na základě textové analýzy

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající  
 Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci  
 Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

**2) Hodnocení odborného charakteru práce**

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	A
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	A
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A
<b>Celkové hodnocení odborného charakteru</b>	<b>A</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

**3) Hodnocení formálních kritérií textu**

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	A
Zvládnutí terminologie oboru	A
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	A
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A

Grafická úprava textu	B
<b>Celkové hodnocení formálních kritérií</b>	<b>A</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

K práci mám jen dvě dobré výtky. a) práce by slušelo poněkud lepší formátování tabulek, či grafů. Nyní jde o opravu naprosto dostačující, nikoli však excelentní.

b) co je podstatnější (a jde fakticky již spíše o substantivní otázku), vzhledem k velkému počtu N (kombinovanému navíc s výrazně nesymetrickou distribucí) je třeba chápat, že p-values poskytují jen omezenou informaci. V kontextu logistické regrese by bylo vhodné tedy čtenáři ukázat (třeba grafiky), jak jednotlivé proměnné mění pravděpodobnost klasifikace (i interpretečně je rozdíl mezi situací kdy baseline Pr = 20 % proměnná X (ve své max. hodnotě) dokáže tuto Pr navýšit na 80 % vs. situací, kdy baseline Pr = 0,2 % a X ji dokáže navýšit na 2 %).

#### 4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

není

#### 5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Práci považuji za extrémně zajímavou svým zaměřením, zejména pak v současném politickém kontextu (to umožňuje práci produktivně teoreticky a konceptuálně ukotvit). Oceňuji explicitní metodologii a využití metod, které rozhodně nejsou standardem na magisterské úrovni (a student tak musel prokázat ochotu naučit se nad povinný rámec) - s ohledem na replikovatelnost si ocenění zaslouží i příloha.

Samotné provedení práce je nadstandardní jak po technické, tak interpretační stránce.

Oceňuji, že se autor pokouší alespoň na technické/metodologické úrovni vyrovnat s problémem krajně neorvnoměrné distribuce hodnot (viz confusion matrix). Je samozřejmě otázkou nakoilk jsou některé závěry taženy právě tímto aspektem, to by však byla diskuse výrazně přesahující možnosti obhajoby DP. Jak jsem napsal výše, asi bych mohl kritizovat využívání p-values v situaci, kdy vzhledem k velkému počtu N jde o velmi málo informativní metriku... leč bylo by to ode mne nefér, protože stejného "prohřešku" jsem se dopustil sám v nedávném článku.

Oceňuje také, to, že autor se v diskusi výsledků vrací k jiným akademickým textům (které zmínil nasamém začátku).

Zkrátka, mimořádně zajímavé téma, velmi solidní provedení - hodnotím A

#### 6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

#### 7) Navrhovaná známka

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: A**

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 10. 9. 2024

Podpis: \_\_\_\_\_