



Posudek bakalářské práce

vedoucí

Jméno studenta: Sofiya Chaban

Název práce: Rozvoj pěvecké tvořivosti u žáků soukromé hudební školy

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Hana Váňová, CSc.,

Oponent práce: Mgr. Čeněk Svoboda, Ph.D.

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení (známky 1–4) |
|--|---------------------------|
| Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce | 1 |
| Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu | 1 |
| Využití praktických a uměleckých zkušeností | 1 |
| Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň | 1 |
| Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací | 2 |
| Adekvátnost použitých metod | 1 |
| Kvalita interpretace výsledků výzkumu | 1 |
| Logická stavba a členění práce | 1 |
| Formální úprava a náležitosti práce | 1 |
| Stylistická a gramatická správnost | 2 |
| Vlastní přínos studenta | 1 |
| Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi | 1 |

Díličí připomínky a návrhy:

Drobnosti formálního rázu:

- doporučuji ujednotit psaní křestních jmen v bibliografických citacích (iniciály x celé jméno – Guilford?);
- Str. 19 u odkazu na Sedláka – chybí strany, rok vydání. Údaj o prvním vydání není nutné uvádět.

Drobnosti jazykové:

- upozorňuji na správné psaní titulu PaedDr.
- pozor na správné psaní procent (str. 7 „Implementace výukové metody vedla ke zlepšení výsledků celé třídy o 20.69%“);
- neopravené překlepy (str. 8 „Nejvýznamnější roli v ozvoji kreativního myšlení“, str. 65 „střwdní úroveň“) a nepřesnosti v textu (např. na str. 20 chybí slovo „protože umožňuje zpěvákům experimentovat s melodickými v reálném čase“);
- stylistika (str. 11 „Tato vlastnost umožňuje jedinci aplikovat známé koncepty na nové a různé problémy“);
- str. 25 raději psát česky Kostarika (Costa Rica je španělsky?);



- chyby v interpunkci (např. str. 17 „stav kdy je jedinec plně ponořený do činnosti“);
- v nadpisech se nepišou velká písmena na začátcích slov (str. 33 „Vokální Napodobování“);
- str. 50 – moll stupnice označujeme malými písmeny („A melodická moll“);

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Předložená bakalářská práce čítá 78 stran textu. Klade si za cíl „odhalit, teoreticky odůvodnit a vyzkoušet efektivní způsoby a prostředky pro rozvoj kreativity u žáků populárního zpěvu v soukromé hudební škole“ (str. 6). Práce je logicky strukturovaná na část teoretickou a praktickou. Oceňuji výbornou orientaci studentky v problematice psychologie tvořivosti i to, že informační průzkum směřovala zejména na zahraniční literaturu. Je potěšující zjištění, že zahraniční náhledy na zkoumanou problematiku korelují s českým pojetím psychologie tvořivosti. Studentka zvolila strukturaci kapitol v souladu s pojetím kreativity Christiana H. Wernera a výstižně a fundovaně popisuje čtyři klíčové oblasti bádání (tvořivou osobnost, proces, produkt a prostředí). Teoretické části práce by však prospěla větší provázanost textu spojovacími větami (často je tvořen výčty jevů bez dalšího komentáře), podrobnější nebo častější reference na zdroje informací (např. kdo je autorem klasifikace specifických emočních charakteristik tvořivého jedince na str. 12, klíčových charakteristik tvořivých produktů na str. 14, charakteristik různých vokálních technik apod.?). Záslužné by bylo vyjádření osobního postoje studentky k problému, případně konstatování, co je z uvedených faktů použitelné při vlastním výzkumu.

Cílem empirické části práce bylo „identifikovat klíčové faktory, které podporují rozvoj tvořivosti, a navrhnout praktická doporučení pro pedagogickou praxi, jež mohou být využita pro posílení motivace studentů k psaní vlastních skladeb a experimentování s interpretací existujících skladeb“ (str. 26). Studentka na vzorku pěti svých žáků populárního zpěvu realizovala na soukromé hudební škole Prague Sirens tříměsíční experimentální vyučování v intencích stanovených cílů výzkumu.

Je třeba pochválit promyšlenou organizaci výzkumu i koncipování výzkumných nástrojů (testů hudebnosti a hudební tvořivosti), škály hodnocení jednotlivých výkonů i odstupňované metodické podněty pro rozvoj pěvecké tvořivosti v závislosti na stavu hudebnosti a předchozí tvořivé zkušenosti žáků. Je třeba ocenit netradiční nápady, zakomponované do ověřované metodiky. V této koncepční práci prokázala studentka velkou míru samostatnosti a tvořivého myšlení a zúročila již získané pedagogické zkušenosti. Lze konstatovat, že cíle výzkumu, které si v práci stanovila (str. 27), byly naplněny, a lze též doufat, že předkládaná diagnostika i metodika osloví i širší pedagogickou veřejnost.

Otázky k obhajobě:

1. Objasněte své široké pojetí pěvecké tvořivosti.
2. Jak chápeme relativní originalitu ve školní praxi? (doplnění ke str. 13).
3. Na str. 19 uvádíte, že „Hudební tvořivost představuje komplexní schopnost...“ Objasněte tzv. multidimenzionalitu pojmu tvořivost (nemusí být vždy jen schopností).
4. Uved'te, jak se poznatky z teoretické části práce promítly do Vašeho výzkumu.
5. Ze kterých informačních zdrojů jste čerpala při vytváření koncepce Vašeho výzkumu (konstrukce testů hudebnosti a tvořivosti, škálování, metodika rozvoje pěvecké tvořivosti apod.)?
6. Kde jste se inspirovala při výkladu asociací a pocitů při prožívání jednotlivých stupňů v tónině – str. 42 a další?



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova
Katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Práci doporučuji k obhajobě.

V Brandýse nad Labem dne 1.9.2024

Hana Váňová