



# FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Posudek oponenta      bakalářské práce z Historie

**Autor:** Karel Stanzel

**Název práce a bibliografické údaje:** Spojené továrny na porcelán Dvory dříve Bratří Benediktové (1923-1937)

**Autor posudku:** prof. PhDr. Ivan Jakubec, CSc.

## A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	výborně
Metodologie práce	velmi dobře
Koncepce a struktura práce	výborně
Práce s prameny	velmi dobře
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	dobře
Invenčnost a původnost	velmi dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Práce se zabývá velmi nosným tématem, porcelánkami na Karlovarsku ve dvacátých letech 20. století. V takovém rozsahu nebyla historie těchto továren zpracována. Využity byly archivní nepublikované i publikované materiály a adekvátní odborná i soudobá literatura. To patří k silným stránkám práce. Nicméně text vykazuje řadu nepřesností věcných i formálních. Nejedná se o „příkladovou“, ale případovou studii (s. 7), neexistuje „Státní oblastí archiv v Nepomuku“, ale SOA v Plzni, pracoviště Klášter. Pokud se uvede „Slezsko“, z daného kontextu nevyplývá, zda se jedná o pruské, české či polské (s. 15). Pokud se zmíní první český porcelánový kartel, bylo by vhodné uvést i jeho název (s. 17). Nikoliv „Dlouhá deprese“, ale „velká deprese“. Lépe než „pravdivé místo původu“, skutečné místo původu. Neexistovala „rakouská K“, ale rakousko-uherská K; nikoliv „Anglo banka“, ale Anglo-československá banka (správně nakonec uvedena v závěru). Podnik není nadace (s. 32). Chybějí komentáře k jinak zajímavým tabulkám. Práce má příliš stručný závěr. Je vidět, že práce neprošla závěrečnou jazykovou redakcí.



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

### B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	výborně
Poznámkový aparát	dobře
Formální struktura práce	dobře
Stylistická a jazyková úroveň	dobře
Přílohy (pokud jsou)	Zvolte položku.

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Pojem „Střední Evropa“ není možné psát s velkým „S“, není to světadíl. Nevhodné používání slova „popsání“, stejně tak „postrádají“, ale správně postrádají, nikoliv „sprádající“, ale pořádající, nikoliv „těže“, ale také, nikoliv „dodržovaný“, ale udržovaný či podporovaný; u dat je vhodné doplňovat i století, tedy nejen 20. léta, ale 20. léta 20. století, nikoliv „výtvor“, ale výrobek, nikoliv „nuceně“, ale nutně. Nikoliv „nemalá“ vzdálenost, ale malá (Dvory od Karlových Varů); nikoliv „ve statutách“, ale ve statutech. Lépe psát prezident, než staromilsky president, stejně krize; nikoliv „Agrární“ strana, ale agrární. Zcela nejednotný poznámkový aparát se zvláštními pravidly (např. tučně názvy dokumentů). Nejednotnost fontů v textu či poznámkách.

### C) Celkové zhodnocení

Práce bezesporu se zabývá zajímavým tématem. Vykazuje však řadu nedostatků formálních i obsahových, Autor sice správně odkazuje na zdroje, ale nejednotně, nepřesně. Je to škoda, neboť práce by tématem a excerpovaným materiálem směřovala výše než na navrhované hodnocení „dobře“. Jako by práce neprošla závěrečnou redakcí (kontrolou) autora před odevzdáním.

#### 1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Práce bezesporu přináší řadu nových poznatků z oblasti karlovarského porcelánového průmyslu dvacátých let 20. století. Autor prokázal, že se v uvedeném tématu velmi dobře orientuje a i zaujetí pro něj. Využívá relevantních zdrojů archivního i nearchivního charakteru. Nicméně práce vykazuje řadu nedostatků (viz výše). Podle názoru oponenta práce splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce a doporučuji k obhajobě.

### 2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

Jaký byl osud uvedené firmy ve třicátých letech 20. století?

### 3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **dobře**

V Praze, dne 23. srpna 2024

Podpis [Klikněte sem a zadejte text.](#)