



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Posudek vedoucího práce bakalářské práce z Historie

Autor: Karel Stanzel

Název práce a bibliografické údaje: Spojené továrny na porcelán Dvory dříve Bratří Benediktové (1923-1937)

Autor posudku: PhDr. Barbora Štolleová, Ph.D.

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	velmi dobře
Metodologie práce	dobře
Koncepce a struktura práce	velmi dobře
Práce s prameny	velmi dobře
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	dobře
Invenčnost a původnost	výborně

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Z hlediska obsahového hodnotím práci jako nevyváženou. Strukturou i metodami text jednoznačně staví na metodologii *business history*, zmínka o této dynamicky se rozvíjející disciplíně na pomezí hospodářských dějin nicméně v projektovém zakotvení práce chybí, stejně tak zde není zastoupena reprezentativní literatura k ní se vztahující (naopak lze ocenit početné zastoupení titulů k vývoji porcelánového průmyslu). Pramenná základna je adekvátní – text stojí na podnikových fondech SOA Plzeň (pracoviště Klášter u Nepomuka), autor navštívil i AČNB a pracoval s dobovými tištěnými příručkami (jako případné rozšíření pramenné základny se nabízí sonda do denního tisku). Za relativně zdařilý a funkční považuji kontextuální vstup k vývoji porcelánu a kapitolu věnovanou „předhistorii“ společnosti, kde autor představil do fáze vstupující subjekty po stránce technicko-technologické (vybavení provozů), situování jejich kapacit vůči surovinové základně (kaolin, uhlí) a železniční trati, i z hlediska vlastnického. Autor si správně uvědomuje význam vazby podniku k bance/bankám (ostatně staví na něm základní etapizaci vývoje firmy), dle předložených indicií (výše úvěru, zastoupení banky v podniku) se ve zkoumaném případě zřejmě jednalo o silně závislostní vztah, což by bylo dle mého názoru na místě lépe vyargumentovat. Postrádám adekvátní představení Epiagu. Kapitulu věnovanou stanovám považuji za příliš deskriptivní (převážně se jedná o převyprávění odstavců, z nichž většina byla v dobovém právním nastavení



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

akciových společností zcela běžná) a především mé výhrady směřují ke kapitole věnované podnikatelským strategiím, která by zasloužila rozšíření o další segmenty (odbyt, propagace, pohyb firmy na trhu/konkurenční prostředí) i další promýšlení. Tabulky dokumentující členství ve správní radě a vlastnickou strukturu společnosti by měly být interpretačně více včleněny do textu, totéž platí o grafech. Podstatná námitka směřuje k závěru, který byl redukován na tři sumarizující odstavce, adekvátní vyústění práce tedy *de facto* chybí.

B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	výborně
Poznámkový aparát	dobře
Formální struktura práce	velmi dobře
Stylistická a jazyková úroveň	velmi dobře
Přílohy (pokud jsou)	Zvolte položku.

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Z hlediska formálního hodnotím práci jako nedotaženou. Práce naplňuje parametry vědecké práce v tom smyslu, že disponuje potřebným aparát (poznámkový aparát, seznam literatury a pramenů). Autor frekventovaně citoval z archivních dokumentů i literatury, aparát se mu ale v konečné úpravě nepodařilo standardizovat (nejednotnost v citacích, chybějící poznámky, poznámky nezakončeny tečkou, proč tučný text?, namísto SOA Nepomuk by mělo být SOA Plzeň – pracoviště Klášter ad.). V hlavním textu zůstaly gramatické a stylistické nedostatky (vybočení z větné vazby, čárky, velká/malá písmena) svědčící o spěchu při dokončování práce. Nejde jen o stylistiku, která může být záležitostí subjektivní, precizování by bylo žádoucí i u některých opakovaně používaných výrazů či spojení (namísto „hodnota“ někdy lépe „účetní“, „tržní“ či „odhadovaná“ hodnota; nezaměnitelnost výrazů půjčka/úvěr; názvosloví banka BEB/BEBCA Anglo-banka/Anglo-Prago-banka; „přítomnost banky v podniku“ lépe „zainteresování“ banky a řada dalších).

C) Celkové zhodnocení

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Předkládaná bakalářská práce působí rozpačitě. Na straně jedné vidím silné, nesmírně atraktivní a dosud nezpracované téma, ke kterému byl autor schopen nashromáždit relevantní archivní materiál i literaturu, na straně druhé je zřejmá nedotaženost textu, nedostatečné zúročení pracně dohledaných poznatků. Jak bylo naznačeno výše, text by zasloužil další



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

kultivaci z hlediska formálního (gramatika, stylistika, volba výrazů) a také obsahového (především role bank v podniku, podnikatelské strategie, závěr). Jako celek práce nicméně splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce tohoto typu a doporučuji ji k obhajobě. V mém porozumění odpovídá hodnocení na pomezí mezi „velmi dobře“ a „dobře“.

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

Vysvětlíte roli bank v podnikání meziválečného Československa (vztah banka-podnik).

3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **velmi dobře**

V Praze, dne 27. srpna 2024

Podpis Barbora Štolleová