



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Šimon Pošta
Identifikační číslo studenta: 54849435

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Filozofie
Studijní obor: Filozofie
ID studia: 665376

Název práce: The Philosophical Problem of Identity and Category Theory
Pracoviště práce: Ústav filosofie a religionistiky (21-UFAR)
Jazyk práce: angličtina
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: Mgr. Vít Punčochář, Ph.D.
Oponent(i): prof. RNDr. Jaroslav Peregrin, CSc.
Datum obhajoby: 12.09.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh zkoušky: Autor BP v čase 12:40-12:55 představil nejprve cíl své práce, kterým je vypracovat primitivní pojetí ontologií, tj. substrát, který by každá ontologie předpokládala. Základní otázky zní: Kdy je možné rozlišit mezi jedním a druhým konceptem? Kdy je možné stanovit identitu jednoho a druhého? Další otázkou je, nakolik lze porovnávat dvě ontologie. Existuje universum konceptů, které jsou vzájemně usouvztažněné, nad nimi probíhá selekce konceptů, které chceme identifikovat a kterým chceme přiřadit určitou hodnotu v tzv. "target ontology". Uzavřel úvodní prezentaci tím, že jím navrhovaný postup umožňuje porovnávání ontologií mezi sebou. Vedoucí práce Vít Punčochář ocenil volbu základních teorií i ambicióznost cílů. Na druhé straně kriticky poukázal na nesrozumitelnost práce, kvůli níž není patrné, čeho bylo dosaženo, nakolik jsou předložené teze validní. V závěru položil otázku, zda autorova rozlišení source ontology a target ontology odpovídá Fregově rozlišení smyslu a významu. Jeho celkové stanovisko je, že práce je na hranici obajitelnosti, byť je na ní patrné, že je do ní investován velký intelektuální vklad. Oponent práce Jaroslav Peregrin vyjádřil své rozpaky nad tím, že na jedné straně je sice v práci zpracováno obrovské množství sekundární literatury, ale na straně druhé je práce nesrozumitelným a těžko stravitelným celkem. Jeden příklad za všechny: nejprve se hovoří o identitě objektů, posléze se ovšem plynule přejde k identitě pojmů, aniž by byl vztah těchto různých pohledů na identitu vyjasněn. V závěru položil následující otázku: "v úvodu autor píše, že mu jde o uniformní systém schopný položit ontologický základ matematickým teoriím. Mohl by autor práce uvést příklad nějaké matematické teorie, jejíž základ by byl takto vyjasněn či položen?"

V debatě se nejprve autor BP pokusil na otázku J. Peregrina odpovědět rozlišením mezi ontologickým a logickým nárokem na založení matematické teorie. Podle autora jsou příkladem uplatnitelnosti jím vypracovaného systému právě v práci pojednávané matematické teorie ZFC a CCAF. Profesor Peregrin však v následné debatě zpochybnil, že by tyto teorie nějaké založení podobné tomu, které je předloženo v práci, vůbec potřebovaly. V odpověď na otázku vedoucího práce autor odpověděl, že zčásti jeho rozlišení "source ontology" a "target ontology" odpovídá Fregově rozlišení smyslu a významu.

Klasifikace obhajoby:	neprospěl/a (4)	
Předseda komise:	Němec Václav, doc. Mgr., Ph.D.
Členové komise:	Hill James, prof., Ph.D.
	Švec Ondřej, Mgr., Ph.D.

Byl/a jsem seznámen/a s protokolem:.....