

Posudek oponentky práce

Název práce: **Vliv online knižních komunit a sociálních sítí na čtenářství dospívajících**

Typ práce: bakalářská

Hodnocení práce: **velmi dobře (doporučuji k obhajobě)**

Oponentka práce: PhDr. Radka Římanová, Ph.D.

Řešitelka práce: Isabela Kulhanová

1. Hodnotící kritéria práce a bodové ohodnocení

Obsahové posouzení práce (max. 70 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
<i>Kvalita shrnutí současného stavu poznání, používání odborné terminologie, zohlednění různých pohledů na téma práce</i>	<p>Autorka shrnuje stav současného poznání v teoretické části práce. Objasňuje termín Komunita, včetně podmnožiny Online komunita; Sociální sítě (zde oponentku překvapilo, že není popisována sociální síť Facebook, kterou oponentka považuje z hlediska rozšíření sociálních sítí za zásadní). V charakteristikách sociálních sítí se primárně orientuje na prostředí související s tématem práce. Vzhledem k praktické části a vyhodnocení výzkumu postrádám v úvodní části obecně pojatý fenomén čtenářství na základě např. výzkumů vedených Jiřím Trávníčkem, včetně publikace:</p> <p>FRIEDLANDEROVÁ, Hana, RICHTER, Vít a TRÁVNÍČEK, Jiří. <i>Covidočtení: co s naším čtenářstvím udělala pandemie</i>. První vydání. Brno: Host, 2022. 80 stran. ISBN 978-80-275-1095-5.</p> <p>Informace o čtenářství čerpá zejména z rozhovorů, případně pozorování nad rámec strukturovaného výzkumu.</p> <p>Autorka se názvem práce odkazuje na věkovou skupinu "dospívajících", v rámci práce používá souběžně termín "mladí dospělí". Vzhledem ke kategorizaci výzkumu i specifickým věkových skupin by bylo vhodné uvést i charakteristiku věkové skupiny ve vztahu k tématu sociálních sítí, kterou se bude dále zabývat.</p> <p>Drobnou polemiku by oponentka vedla k tvrzení o tom, že knižní komunity jsou nedílnou součástí naší společnosti už <u>od středověku</u>. Také platí, že čtenářské kluby jsou aktuálně se stále více rozvíjející komunitní aktivitou a obecně je lze zařadit mezi sociální aspekty dobrovolných komunitních aktivit. Pro samotnou práci není však část 1.1.2 <i>Knižní komunity</i> významná.</p>	7 z 10

	<p>K charakteristikám jednotlivých sociálních sítí nemá oponentka výhrady vyjma k tvrzení o tom, že komunita Data-báze knih se věnuje dobročinnosti. Tato sociální síť byla od svého vzniku postavena na komerčním základě (aniž by tím byla zpochybněna její kvalita) a případná dobročinnost je z rozhodnutí provozovatele sítě nikoli členů komunity.</p>	
<p><i>Definice cílů, výzkumná otázka a její zasazení do současného stavu poznání</i></p>	<p>Výzkumné otázky a hypotézy jsou formulovány přesně a jejich formulace je zdůvodněna.</p> <p>Tomuto hodnocení se vymyká otázka: <i>Ovlivňují knižní komunity preference a čtenářské návyky mladých dospělých spíše pozitivně nebo negativně?</i></p> <p>Otázku považuje oponentka za zavádějící a nejasnou, protože není jasné, co je myšleno “pozitivem” a co “negativem”. Pokud za pozitivní považuje to, že mladí dospělí vezmou alespoň jednou za rok dobrovolně jakoukoli knihu do ruky a celou jí přečtou nebo, že si budou vybírat pouze “kvalitní” literature? Vliv marketingu na algoritmy výběru knih je nesporný (autorka si je toho vědoma), nicméně ani marketingově silně propagovaná literature nemusí být nutně zároveň “brakem”. Pokud mají knižní online komunity podporovat diskuse o knihách, pak tuto roli plní, byť většina členů online knižních komunit patří je v roli pasivního člena (což autorka správně uvádí, jako jev obecně platný nad rámec tématu).</p>	8 z 10
<p><i>Metodologické zpracování výzkumné otázky, vysvětlení volby využitých metod s ohledem na výzkumnou otázku</i></p>	<p>Pro výzkum byl stanoven dostatečně velký vzorek respondentů (s ohledem na typ kvalifikační práce), forma polostrukturovaných rozhovorů vhodně zvolena. Autorka dokládá praktickou část plnou sadou výzkumných dat (přepisy rozhovorů), vzhledem ke zveřejnění práce v režimu open access tak naplňuje teze open data, včetně možnosti kontroly a opakovaného využití výzumných dat.</p> <p>V práci oponentka nedohledala údaje o věku respondentů a nejsou uvedeny ani u přepisu rozhovorů. Vzhledem k tomu, že v textu najdeme narážky na to, že respondenti jsou studenty VŠ, ale není uvedeno v jakém věkovém rozpětí se skupina pohybuje, panuje v tomto směru nejasnost.</p>	10 z 20
<p><i>Analýza, interpretace výsledků a formulace samostatných závěrů vč. Zohlednění současného stavu poznání</i></p>	<p>V závěrečné analýze autorka interpretuje komulované poznatky a uvádí další možná výzkumná témata. Bodové hodnocení vychází i z výše uvedených poznámek, např. sporně položené otázky, věk respondentů atd.</p>	12z 20
<p><i>Invence, inovativní a původní přístup</i></p>	<p>Práce je dalším příspěvkem v oblasti výzkumů vlivu sociálních sítí na chování lidí. Pro oponentku bylo překvapivým, že v rámci vzorku respondentů byla zjištěna jednoznačná preference četby v angličtině. Zde chybí již výše zmíněné ukotvení věku respondentů a v této souvislosti i stupeň studia. Plný počet bodů je přidělen na základě toho, že byly rámcově zachovány metodologická pravidla a zároveň práce přináší další stupeň poznání.</p>	10 z 10
<p>Počet bodů (obsah)</p>		47 z 70

Formální posouzení práce (max. 30 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
<i>Formální struktura práce a návaznost kapitol</i>	Práce je pečlivě zpracována. Oponentka kladně hodnotí uvádění poznámek pod čarou, označení textu, který je vlastním překladem autorky.	10 z 10
<i>Aktuálnost zdrojů, korektní citování, cizojazyčné zdroje</i>	Použité zdroje řádně citovány, autorka pracuje více se zahraniční literaturou než českou produkcí, což může být vzhledem k tomu, že výzkum probíhal v ČR trochu zavádějící (viz české výzkumy čtenářství)	10 z 10
<i>Slohové zpracování a gramatická správnost</i>	Práce by si zasloužovala jazykovou korekturu, oponentka objevila několik gramatických chyb, seznam sociálních sítí v úvodu práce není kompletní, nejasnost panuje kolem termínů „dospívající“ a „mladý dospělý“ – vhodnější by bylo to sjednotit. Práce je psána čtivým stylem a neobsahuje žádné nadbytečné části, kterými by autorka chtěla „splnit normu počtu znaků“.	5 z 10
Počet bodů (forma)		25 z 30
CELKEM BODŮ		72 z 100

2. Komentář k hodnocení práce

Práce je příkladem zdařilého splnění studijního úkolu „bakalářská práce“. Přináší zajímavé podněty v teoretické části, je částečně i generační výpovědí osoby, která je Insider v tématu sociálních sítí pro zájemce o čtení. Teoretická část zpracována na základě zahraničních zdrojů. Praktická část je zejména názorovou sondou mezi mladými lidmi o jejich vztahu ke vlivu sociálních sítí na jejich čtenářské preference a jejich vztahu k těmto sítím obecně.

3. Otázky či tematické okruhy k obhajobě

V rámci oponentury nemám žádné specifické otázky, předpokládám případné komentáře k jednotlivým poznámkám posudku.

4. Závěrečné zhodnocení

Práci doporučuji k obhajobě se známkou velmi dobře

V Praze dne 21. 8. 2024

.....

jméno a příjmení zhotovitele/ky posudku