



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Posudek vedoucího práce

Autor práce: Eliška Votavová

Název práce: Predikční validita přijímací zkoušky na Katedru sociologie FF UK

Autor posudku: Jiří Vinopal

Návrh klasifikace práce: *výborně*

### KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

#### **Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?**

Cíl práce je formulovaný jasně, výzkumné otázky i hypotézy jsou z něj vyvozeny přehledně. Závěry jim odpovídají, přičemž v rovině konceptuální i metodologické reflexe je dokonce překračují.

#### **Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženu metodu a postup řešení?**

Metoda a postup řešení jsou stanoveny adekvátně cíli i výzkumným otázkám, jsou náležitě zdůvodněny a přehledně popsány.

#### **Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?**

Jednotlivé části práce odpovídají metodologicky zaměřenému výzkumnému procesu a v tomto smyslu na sebe dobře navazují a jsou vhodně propojené. Práce tak tvoří konzistentní celek.

#### **Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?**

Struktura práce je přehledná, text je vystavěn logicky a argumentace jasná.

### OBSAH PRÁCE

**Hodnocení kvality teoretické části práce** (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vzhled autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Teoretická část práce je dostatečným úvodem do věcné tematiky přijímacího řízení i do metodologické problematiky ověřování jeho kvality. Autorka zde poskytuje přehled konceptualizace akademického úspěchu i jeho „prediktorů“ a provádí jejich klíčovou úvodní diskusi, na jejímž pozadí následně vyloží vlastní řešení a postup.

**Hodnocení kvality empirické části práce** (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Vlastní empirický výzkum je proveden kvalitním způsobem, jednotlivé kroky od rozhodnutí při konceptualizaci a operacionalizaci až po interpretaci výsledků a formulaci celkových závěrů jsou prováděny metodologicky vhodnými postupy a důkladně a transparentně dokumentovány.

**Hodnocení diskuse a závěrů práce** (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

V diskusi a závěru autorka odpovídá na výzkumné otázky, resp. shrnuje a diskutuje s ohledem na ně svá vlastní zjištění. Výborně se zde vypořádává s různorodostí a nejednoznačností jednotlivých závěrů, když je dokáže komentovat jak s ohledem na dílčí metodologická nebo datová omezení, tak se přenést na vyšší úroveň úvah o konceptualizaci klíčových pojmů nebo o samotném přístupu k měření naplňování cílů vzdělávání.

## FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

### Hodnocení naplnění kritérií odborného textu

Z hlediska kritérií odborného textu v práci nenacházím žádná zásadní pochybení či nedostatky.

**Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů** (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Využití literárních pramenů je adekvátní cílům a způsobu řešení bakalářské práce, datové zdroje odpovídají dostupnosti administrativních záznamů v SIS.

**Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce** (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Graficky i jazykově je práce na dobré úrovni, stylistických, gramatických chyb nebo překlepů je minimum.

### Celkové hodnocení práce

Bakalářská práce Elišky Votavové je originální výzkumnou studií s praktickým meritorním cílem a významnou částí metodologického výzkumu. V obou rovinách autorka předvedla velmi dobré kompetence a poskytuje tak zajímavé poznatky i impulsy pro další případná zkoumání. Na procesu jejího zpracování oceňuji zejména samostatnost, houževnatost a systematickosti, na samotném přístupu autorky pak výbornou kritickou schopnost a teoreticko-metodologický nadhled.

### Otázky a náměty k obhajobě

Je ověřovaná prediktivní validita (v metodologickém smyslu slova), reálnou prediktivní validitou ve smyslu extrapolace do budoucna? Jinými slovy, za jakých okolností bychom mohli výsledky považovat za platné i pro budoucí administrace, tj. pro další ročníky přijímacího řízení? A co by takovou generalizaci mohlo ohrozit?

Jak by se lišilo definování (a tedy ověřování) úspěchu z hlediska toho, jaké jsou požadavky systému (školství v ČR), požadavky organizace (škola/fakulta), požadavky vyučujících (katedra), a požadavky samotných uchazečů a studentů? A co v případě, že požadavky jednotlivých aktérů nejsou v souladu; čím by mělo být naplnění cílů vzdělávání poměřováno?

Datum: 16. 8. 2024

Podpis: