



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Eliška Votavová
Identifikační číslo studenta: 46954333

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Sociologie se specializací Sociologie
ID studia: 701856

Název práce: Predikční validita přijímací zkoušky na Katedru sociologie FF UK
Pracoviště práce: Katedra sociologie (21-KSOC)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: PhDr. Jiří Vinopal, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Zuzana Podaná, Ph.D.
Datum obhajoby: 03.09.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh zkoušky: Předseda komise zahájil obhajobu a seznámil studentku s jejím plánovaným průběhem. Následně vyzval kolegyni Votavovou k úvodnímu představení práce. Kolegyně Votavová seznámila komisi se zaměřením práce, stanoveným cílem a strukturou práce. Dále upřesnila jak získala datový soubor a jak byl strukturován (rozdělení v roce 2018, kdy došlo ke změně výpočtu výsledného skóre v přijímacím řízení). Dále studentka popsala, podle jakých kritérií definovala studijní úspěch, vyjmenovala typy analýz, které používala, a shrnula klíčové závěry a doporučení plynoucí z práce (položková analýza jednak pro různé části písemných testů, ale i pro jednotlivé položky testu znalostí; sbírat zpětnou vazbu od studujících ukončujících studium z jiných důvodů než přílišné náročnosti, popř. se rozhodnou nepokračovat na navazující magisterské studium). Dr. Vinopal shrnul svůj posudek vedoucího práce. Zdůraznil, že se jedná o bakalářskou práci, a to i proto, že i jeho samotného často překvapila vyspělost a pokročilost úvah autorky, která překračuje úroveň bakalářského studia. Oceňuje rovněž houževnatost autorky při čekání na data a řešení jejich získání a její schopnost se v datech zorientovat a identifikovat jejich limity a problémy. Práce podle něj více otázek otevírá než zodpovídá, ale u tohoto typu práce je to vlastně kýžený výsledek.

Oponentka dr. Podaná shrnula svůj posudek, ve kterém práci rovněž hodnotí pozitivně. Rovněž ocenila autorčinu schopnost analýzy, interpretace a schopnost vidět problematiku v celé její šíři, vč. problémů obsažených v datech. Navržené hodnocení je ale výsledkem některých kritičtějších bodů, např. chybějící kontext zahraničního výzkumu (na který by se dalo navázat i ve formulaci doporučení v závěru), dále v metodologické části testuje s pomocí inferenční statistiky, když se jedná o kompletní populaci, nikoliv výběr. Statisticky významné výsledky autorka vyzdvihuje jako věcně

významné, soustředit by se ale měla spíše na velikosti efektů. Šlo by rovněž interpretovat standardizaci, kterou autorka provedla a dotáhnout analýzu ještě o krok dál (to je již ale nad rámec bakalářské práce). Mohly být rovněž analyzována data z let 2019 a 2020. Autorka dala oponentce zapravdu v záležitosti interpretace statistické významnosti - i proto v obhajobě používala spíše velikosti efektů. Koeficienty nicméně hladinám p v práci dost odpovídají. Zmínila, že neměla odvahu vyvozovat něco z dat 2019 a 2020, kde bylo 60 pozorování.

Dále reagovala na otázky z posudku dr. Podané. Podle jejích závěrů by bylo škoda vyřadit jedno z kol dvoukolového řízení, protože přináší kvalitativně novou informaci (nicméně jediné, kde se projevoval efekt pouze výsledku druhého kola bylo pokračování na nMgr). Zhodnocení efektivity vyřazení matematiky je metodologicky obtížné, protože se zároveň s tím měnilo převažování.

Dr. Šafr nadnesl k diskusi, že v tomto případě je dobré uvádět v práci náležitosti inferenční statistiky, protože by se odhady daly využívat k predikci v čase (byť zde je otázkou, zda je predikce možná). Komise s autorkou dále diskutovala úskalí tohoto typu analýz.

Klasifikace obhajoby: výborně (1)

Předseda komise: Linek Lukáš, doc. PhDr., Ph.D.

Členové komise: Richter Eva, Mgr., Ph.D.

Šafr Jiří, PhDr., Ph.D.

Vinopal Jiří, PhDr., Ph.D.

Byl/a jsem seznámen/a s protokolem:.....