



Jagiellonian University in Kraków
Faculty of International and Political Studies
Institute of European Studies

Marius Heil

student ID number: 1189811

Field of study: European Studies

European and German Political Foundations: Roles and Influences in the EU Enlargement Process

Magister (MA) Thesis

Thesis written under the supervision of
Dr. Natasza Styczyńska

Word Count: 21,962

(March, 2024)
Krakow, Poland

Abstract

This thesis looks at the engagement and influence of Political Foundations on European Level (PFELs) and German Political Foundations in the process of EU enlargement. The case study of the Western Balkans is used. The research design includes qualitative research methodology based on semi-structured interviews with experts from the Wilfried Martens Center for European Studies (WMCES) and the Konrad-Adenauer-Foundation (KAS), as well as relevant documents and publications. The aim of the thesis is to contribute to filling a significant gap in the literature on these particular actors in EU Politics and EU Enlargement. The thesis uncovers networks, instruments, mechanisms, and channels that these foundations use and which they exploit to exert influence. Therefore, this thesis offers, in the first step, a refined conceptualization and, in the second step, an analytical, evaluative perspective on the role of Political Foundations in the process of EU Enlargement. By examining the functions of political foundations with the concepts of norm entrepreneurs, knowledge brokers, and watchdogs, the thesis offers a nuanced understanding of their role and influence in the process of EU enlargement. This thesis thus enriches the academic discourse and offers new insights for practitioners involved in the enlargement process. Furthermore, enhanced knowledge about these publicly funded actors is relevant to provide a basis for critically discussing their value beyond the academic sphere.

Keywords: EU Enlargement, Political Foundations, Think Tanks, Western Balkans, Europeanization

Streszczenie

Niniejsza rozprawa dotyczy zaangażowania i wpływu fundacji politycznych na poziomie europejskim (PFEL) i niemieckich fundacji politycznych na proces rozszerzenia Unii Europejskiej (UE). Wykorzystano studium przypadku Bałkanów Zachodnich. Projekt badawczy obejmuje metodologię badań jakościowych opartą na częściowo ustrukturyzowanych wywiadach z ekspertami z Centrum Studiów Europejskich Wilfrieda Martensa (WMCES) i Fundacji Konrada Adenauera (KAS), a także wyselekcjonowane dokumenty i publikacje. Celem pracy jest przyczynienie się do wypełnienia znaczącej luki w literaturze na temat tych konkretnych podmiotów w polityce UE i rozszerzeniu UE. Praca przedstawia sieci, instrumenty, mechanizmy i kanały, z których korzystają fundacje do wywierania wpływu. Dlatego też niniejsza rozprawa oferuje, w pierwszym kroku, dopracowaną konceptualizację tych podmiotów, a w drugim kroku, analityczną, ewaluacyjną perspektywę roli fundacji politycznych w procesie rozszerzenia UE. Analizując funkcje fundacji politycznych za pomocą koncepcji „przedsiębiorców norm”, „brokerów wiedzy” i „strażników”, rozprawa oferuje zniuansowane zrozumienie ich roli i wpływu na proces rozszerzenia UE. Praca ta wzbogaca dyskurs akademicki i oferuje nowe spostrzeżenia praktykom zaangażowanym w proces rozszerzenia. Co więcej, poszerzona wiedza na temat tych podmiotów finansowanych ze środków publicznych jest istotna, aby zapewnić podstawę do krytycznej dyskusji na temat ich wartości poza sferą akademicką.

Słowa kluczowe: rozszerzenie UE, fundacje polityczne, think tanki, Bałkany Zachodnie, europeizacja

1. Introduction	7
1.1 Research questions	9
2. Literature Review	10
2.1 Political Parties at the European Level	10
2.2 Think Tanks	12
2.2.1 Party Think Tanks and Political Foundations	13
2.2.2 Political Foundations in Germany	14
2.2.3 Political Foundations on the European Level	16
2.3. EU Enlargement, Political parties, and their Foundations	17
2.3.1 Political Parties and EU Enlargement	19
2.3.2 Political Foundations and EU Enlargement	20
2.3.3. Instruments and channels	22
3. Theoretical & Conceptual Framework	24
3.1. Theoretical Framework	24
3.2. Conceptual Framework	25
4. Research Design & Methodology	28
4.1. Case selection	28
4.2. Data Collection	32
4.3. Qualitative rigor	34
4.4. Methodological Strategy	36
4.5. Limitations and Shortcomings	39
5. Conceptualizing Influence of Political Foundations on EU Enlargement	40
5.1. Political Foundations as ‘Norm entrepreneurs’ of EU Enlargement	42
5.2. Political Foundations as ‘Knowledge brokers’ of EU Enlargement	47
5.3. Political Foundations as ‘Watchdogs’ of EU Enlargement	50
5.4. Chapter Summary and Discussion	53
7. Conclusion	55
8. References	60
9. Appendices	70
Appendix 1: Documents supporting the Analysis	70

Appendix 2: Interview Guide	73
Appendix 3: Interview Transcripts	75
KAS 1	75
KAS 2	91
KAS 3	108
WMCES 1	127
WMCES 2	138
Appendix 4: Consent Form	157

Tables and Figures

Table 1: Comparative Overview of Key Facts for WMCES and KAS	31
Table 2: Overview of Interviews	33
Figure 1: Overview EU Enlargement and Target Groups of the WMCES/KAS	53

1. Introduction

The European Union's (EU) Enlargement has historically always been a crucial aspect of European Integration and its revolving narratives. Recent geopolitical changes, most notably the Russian full-scale invasion of Ukraine, but also the promotion of a geopolitical European Commission under President Ursula von der Leyen, have brought back EU Enlargement on top of the Union's agenda after years of stagnation. The Thessaloniki Summit of 2003 ambitiously announced the integration of the Western Balkans as the big next step following the „big bang“ of 2004 and the „small bang“ of 2007 with the Enlargement of the European Union in Central and Eastern Europe. Despite these aspirations, only Croatia joined the EU in 2013, and even though the President of the European Council, Charles Michel, articulated that the EU needs to be ready for Enlargement until 2030, there is no clear timeline for future Enlargement. Furthermore, EU internal institutional debates about its absorption capacity for new member states are only slowly evolving, and they remain a „hot potato“ in Brussels that nobody really wants to touch.

The existing scholarship on EU Enlargement largely concentrates on the EU's "hard governance“, such as conditionality, reforms, and *acquis* approximation. This formal perspective, focusing on the polity and policy level, often neglects the politics aspect of processes and power dynamics. Multiple institutions and organizations are involved in EU Enlargement and aim to influence the process and its outcomes. Amidst the backdrop and "Enlargement fatigue“ we saw in the 2010s decade, certain entities have persisted in their efforts to facilitate the Western Balkans' integration into the EU (Schimmelfennig, 2008; Szolucha, 2010). An example of such organizations are Political Foundations, which remain a scholarly topic still only marginally explored and analyzed (Dakowska, 2002). Political Foundations are unique actors who are publicly funded; they are politically-ideologically clearly linked to a party and fulfill a multitude of roles with their activities (Bardi et al., 2014). The German Political Foundations, with their widespread office network in Europe that have long-established contacts with various stakeholders in the respective countries, significant state funding from the German Parliament and different federal ministries, and their distinct knowledge gained through activities in previous enlargement rounds, makes them probably the most prominent ones. In 2009, parallel “Political Foundations at European Level (PFELs)“ started to be funded directly by the European Parliament with the goal of helping Europarties to get more policy-oriented and to offer a platform on a supranational level for national members' foundations. Their formal objective is defined with regulation Regulation 1524/2007, but empirical insights that discover their strategies, instruments, and channels through which they try to exert influence are rare. Bardi et al. (2014, p. 47)

mention that "what PFELs theoretically can do and what they do in practice is quite different. For this reason, we believe that knowledge regarding PFELs must be enriched by as much empirical evidence as possible". This is the research gap this thesis identified and aims to contribute to.

Furthermore, it is assumed that Political Foundations often operate in the shadows of the broader public political discourses and processes through informal channels, which are crucial to understanding their role and influence (Dakowska, 2002). This research seeks to venture into this under-researched topic and aims to illuminate with the case study of the Western Balkans the influence of Political Foundations on the process of EU Enlargement. The Konrad-Adenauer-Foundation (KAS) from Germany and the Wilfried Martens Centre for European Studies (WMCES) on the European level were chosen as case organizations for this research. Through a detailed exploration of their strategies, networks, mechanisms, and channels of influence, this research aims to contribute to a more refined conceptualization of the role(s) that the Political Foundation takes in EU politics and Enlargement. In the first step, this rather descriptive exploration will offer a more nuanced understanding of their role(s) before assessing their magnitude and impact in the second step based on collected empirical data.

This research holds substantial implications for both the academic field and for experts and practitioners who work on the process of EU Enlargement. To navigate the novelties of this investigation, the study employs a qualitative research methodology, incorporating a review of existing literature and case studies of specific Political Foundations applied to the regional case of the Western Balkans. The data collected and analyzed in this thesis are semi-structured interviews with experts of Political Foundations and publicly available documents, including publications, event reports, European Commission documents, and files of the German Government. This approach facilitates a thematic analysis of the collected data, which helps to define concepts that help to understand the role(s) fulfilled by Political Foundations. To assess the extent to which the experts influence the process of EU Enlargement, the methods of 'attributed influence' and 'process tracing' employed.

Focusing on the methodological limitations to discuss the influence of Political Foundations on the Enlargement process in the Western Balkans, this research acknowledges its qualitative and interpretative nature and the challenge of quantifying influence. Further, considering the lack of developed theories and precise indicators to examine the impact of Political Foundations, this thesis follows Abelson's (2002) advocacy for a broader perspective to explore their activities and influence. However, this research is grounded on a clearly defined conceptual framework and qualitative rigor to maintain a high level of research quality.

The thesis commences with a review of the existing literature on Europarties, Think Tanks, Political Foundations, and their role in the process of EU Enlargement. The following chapter discusses the theoretical considerations and the conceptual framework, which introduces the concepts of experts and expert influence. Chapter four elaborates on the research design and methodology of the thesis, discussing the case selection, data collection, and methodological strategy before reflecting on limitations and shortcomings. The fifth and analytical chapter introduces, in a first step, the three conceptualizations of Political Foundations as ‘Norm entrepreneurs,’ ‘Knowledge brokers,’ and ‘Political Watchdogs’ which are employed to gain a more comprehensive understanding of Political Foundations and their different roles and motivations in the process of EU Enlargement in the WB. This offers a structured overview of the various formal and informal instruments, channels, and mechanisms used by Political Foundations. In a second step, the last chapter then discusses the magnitude of their influence, identifies similarities and differences between Political Foundations on the European Level and their German counterparts, and reflects on a broader and critical debate of their engagement in the process of EU Enlargement. The Conclusion then ties together the study's findings, addressing its scope, inherent limitations, and contributions to the academic debate on EU Enlargement, offering a final outlook for future research.

1.1 Research questions

As mentioned in the introduction, this thesis aims to contribute to the relatively understudied role and impact of European and German Political Foundations on the process of EU Enlargement, specifically in the Western Balkans. This thesis further aims to provide an empirical base that refines the conceptualization of Political Foundations. The research questions this thesis seeks to answer include descriptive and analytical components.

In an initial step, this thesis asks, "**How do the Wilfried Martens Center for European Studies and the Konrad-Adenauer-Foundation exert their influence on the process of EU Enlargement in the Western Balkans?**" (RQ1). Answering this question helps to unveil which formal and informal mechanisms the WMCES and the KAS employ to influence the EU Enlargement process in the Western Balkans. This part is primarily descriptive and will help provide a comprehensive understanding of the instruments and channels utilized. It is necessary to get an overview of the toolbox that Political Foundations use before it is possible to examine the influence they gain by applying them.

In a second step, this thesis asks, **"To what extent the Wilfried Martens Center for European Studies and the Konrad-Adenauer-Foundation influence the process of EU Enlargement in the Western Balkans?" (RQ2)**. Answering this question helps to go beyond the descriptive exploration of the Foundation's activities. It aims to assess the influence the WMCES and the KAS have on the EU Enlargement process in the Western Balkans. These research questions guide the exploration of this project and aim to provide a structured approach that helps to uncover the multifaceted dimensions of Political Foundations with their approach to influence the process of EU Enlargement in the case of the Western Balkans.

2. Literature Review

This literature review contains studies from disciplines of European studies and International Relations and discusses concepts on Political Parties, Think Tanks, and EU Enlargement. The first part explores the emergence of political parties and their role at the European level. The second part introduces the relevant literature on Think Tanks and the particular institutions of Political Foundations. The last part discusses the existing literature on the role and influence of Political Parties and their Foundations on the EU Enlargement process. The chapter's conclusion will synthesize the three sub-chapters and thereby indicate the research gap addressed by this thesis.

2.1 Political Parties at the European Level

With the first direct elections to the European Parliamentary (EP) in 1979, party politics became a matter of European Politics. During this time, the three biggest transnational parties were found. A decisive step on the way to the European Community's political integration and the democratic shaping of its political system was the Maastricht Treaty (1992), which then dedicated a separate article (Art. 138a) to Political parties at the European level.

At this moment, the recognition of their existence and role made them actors of the European political system in formal terms. According to the Maastricht Treaty (1992), the central role of political parties at the European level is to contribute to forming a European public sphere and help articulate the citizens' political interests at the supranational level. Since 2004, transnational party federations on the European level also receive direct funding from the European Parliament's budget based on Regulation (EC) No 2004/2003 of the European Parliament and of the Council. The Transnational party federations have experienced rising scholarly attention in recent years due to their exclusive

prerogatives and increasing importance in the EU polity (Van Hecke, 2010; Bardi et al., 2020; Ahrens et al., 2022; Chryssogelos, 2021). The existing literature focuses primarily on national political parties operating within the EU framework or the party groups in the European Parliament (Chryssogelos, 2021). In contrast, the internal processes of these transnational party federations received little scholarly attention so far (Chryssogelos, 2021).

The main concepts for understanding and analyzing transnational party federations originate from the broader literature about transnational actors. Especially with globalization and the increase of international interdependencies, transnational actors are based on the awareness that certain non-state actors can pursue international goals and effect change through their ideas and expertise that go beyond the official and conventional jurisdictions (Evangelista, 1995; Risse-Kappen, 1995). Political parties at the European Level are often also referred to as 'Europarties' (Bardi, 2006; Ladrech, 2006). Transnationalism is the crucial aspect of these party federations because they operate between the national and the supranational levels in multiple settings (Van Hecke, 2010).

Debates on the role of transnational party federations and how to conceptualize them are ongoing, but different approaches will be introduced in the following. An intuitive approach is to use analogies between the functioning of national parties and the functioning of parties at the European level. However, Van Hecke (2010) stresses that there are more suitable approaches to understanding the phenomena of transnational party federations at the European level. He concludes that "transnational party federations do matter but in a manner different from that of national political parties and supranational party groups. Because transnational party federations offer partisan linkages between different EU institutions, they influence politics and policy-making and contribute to the increasing politicization of the EU polity" (Van Hecke, 2010, p. 395).

The large transnational party federations not only have political groups in the European Parliament but are also represented in the Committee of the Regions (CoR) and the Parliamentary Assembly of the Council of Europe (PACE), where they strive to articulate their partisan interests. Additionally, the two biggest European parties, the Christian Democratic EPP and the Social Democratic PES, regularly organize meetings of the leaders of their national member parties and their respective heads of government or foreign ministers to discuss the agenda and their positions for the European Council or the Council of the European Union (Chryssogelos, 2021). Transnational party federations can be seen as essential facilitators that can organize exchange and policy coordination between the different arenas of policymaking and actors in the highly institutionalized system of the EU (Chryssogelos, 2013).

Besides the ability to coordinate policies, transnational party federations can also be understood as transgovernmental networks that bring experts and bureaucrats from different backgrounds together (Lavenex & Schimmelfennig, 2011). This is also relevant as party federations have members that reach beyond the borders of the EU, which allows them to strengthen ties between politicians, experts, and cadres (Chryssogelos, 2021). Their position in the multi-level system of the European Union, between the national and supranational levels in which they operate, is unique. Their horizontal and vertical networks offer exceptional channels for the transfer of norms (Deschouwer, 2006; Van Hecke, 2010; Chryssogelos, 2021).

Transnational party federations also pursue interests that conform with those of the formal actors with whom they are affiliated, such as the European Union in this case (Chryssogelos, 2021). For example, transnational party federations in Europe usually also align with the foreign and neighborhood policy of the EU, but they still maintain their approach and distinct goals (Fonck, 2018). This approach, the goals, and the different formal and informal interactions that offer opportunities for norm procedures within transnational party federations are among the least acknowledged parameters of party politics in the EU (Ahrens et al., 2022; Bardi et al., 2020).

2.2 Think Tanks

In the first step, the concept of think tanks has to be introduced and clarified before proceeding to specific types like Party Think Tanks and Political Foundations. Think Tanks are institutions that emerged first in the Anglo-American sphere but can nowadays be found around the globe (Pautz, 2011). In the 1980s and 1990s, the term evolved and got its meaning in how we understand it, referring to institutions and organizations that engage in the cycles of public policy (Medvetz, 2012). Scholars researching think tanks have extensively worked on the conceptual part of defining a think tank (Weaver, 1989; Stone, 1996, 2000; Pautz, 2011). Stone (1996, p. 9) argues that "'think tank' is an umbrella term that means different things to different people" (Stone, 1996, p.9). She further defines think tanks as "independent policy research institutes containing people involved in studying a particular policy area or a broad range of policy issues, actively seeking to educate or advise policymakers and the public through a number of channels" (Stone, 2000, p. 154). Another well-known definition of a think tank is provided by Weaver (1989), who argues that think tanks are "non-profit organizations having substantial organizational independence" (Weaver, 1989, p. 563). Both minimalist and maximalist approaches exist to define think tanks and have their analytical advantages (Kehlstrup, 2016). This thesis follows a maximalist and inclusive approach because Political Foun-

dations are unique organizations in the landscape of think tanks—more on this in the upcoming chapter.

2.2.1 Party Think Tanks and Political Foundations

In Western Europe, most political parties have internal study groups or affiliated party think tanks Pattyn et al. (2017). In the academic literature, they remain mostly untouched. Pattyn et al. (2017, p. 2) state that a "lack of systematic, cross-national, or comparative studies that focus on Party Think Tanks." Different case studies exist, but an established conceptual or theoretical framework does not exist (Grunden, 2013; Patty et al., 2017). While studies on the question of Political Parties and their influence on agenda-setting and decision-making exist, we know little about the steps before the process of how political parties develop their ideas (Mair, 2008; Patty et al., 2017). Organizations that were often created to contribute to this process are Party Think Tanks or Political Foundations. Pattyn et al. (2017) developed a comprehensive heuristic typology based on two main dimensions that they identified that help to categorize party think tanks. The first dimension is the amount of autonomy a party think tank or a Political Foundation has towards its mother party. They name three spheres of autonomy that help to locate a party think tank in their relations to the mother party. These are organizational, financial, and ideological autonomy. The legal status indicates organizational autonomy, so the (non-) existence of a separate legal personality of the party think tank (Pattyn et al., 2017). Financial autonomy is based on the extent to which a party think tank depends on financial support from the political mother party. Ideological autonomy is measured by the degree to which a political party think tank approaches issues from the same ideological perspective as the political party and the degree to which a party think tank can independently decide on its work agenda. Political Foundations like the ones in Germany or on the European level are classified to have a medium level of autonomy based on the indicators that they have a separate legal personality, staff that the mother party usually appoints, and or partly financing by party funds (Pattyn et al., 2017). This results in their inability to have a separate ideological line but includes the possibility of following a research agenda based on their preferences (Pattyn et al., 2017). The individual autonomy of a Party Think Tank ultimately varies depending on several factors.

The second dimension of typologizing party think tanks and Political Foundations is the functions they fulfill (Pattyn et al., 2017). Party think tanks, especially Political Foundations, can fulfill a broad spectrum of possible functions, and at the core of their work is the production of analysis and knowledge, which offers a base for decision-makers (Pattyn et al., 2017). At this moment the ex-

perts have the ability to impact political processes and policies, as they shape the way analyses are presented to decision-makers. Party think tanks and Political Foundations are open institutions that integrate third-party research and academics to generate ideas. Craft and Howlett (2012) identified two ideal types of advice. They differentiate between so-called 'hot' and 'cold' advice. 'Hot' policy advice aims at the short-term and is often connected to ongoing debates. Such advice contributes, for example, to parliamentary questions or speeches held by party leaders (Craft and Howlett, 2012). 'Cold' advice, on the contrary, produces advice aimed at the long-term. Such advice typically consists of studies and analysis on specific political problems and results in recommendations (Craft and Howlett (2012). Political Foundations focus on cold advice and long-term solutions (Pattyn et al., 2017).

The following part will further introduce the historical background of how Political Foundations emerged in Germany and on the European level and will classify them according to the typology proposed by Pattyn et al. (2017).

2.2.2 Political Foundations in Germany

Every political party represented in the German parliament has an affiliated Political Foundation. These are the so-called , Stiftungen, which sometimes have a long history. For example, the founding of the Friedrich Ebert Stiftung, the foundation of the social democratic SPD, dates back to "Weimar Germany" (Friedrich-Ebert-Stiftung, 2024). The Political Foundations are funded directly by the state, and this system has existed since the 1970s (Pinto-Duschinsky, 1991). Over the past decades, they have become an essential part of the political party system in Germany. These foundations are not legally bound to a political party, but Grunden (2013) argues that, even though they are formally autonomous, party executives strongly influence the Political Foundations. This happens, for example, through former party officials working in the foundations' executive positions, which prevents the production of any "unsolicited policy analyses" (Grunden, 2013, p. 184).

On the one hand, they are only partially free, as critical work could displease party leadership. This limited autonomy raises the question of whether these Political Foundations can deliver neutral policy analysis and expert knowledge. On the other hand, it is mentioned that it is not allowed for Political Foundations to provide formal political advisory to the affiliated political party because, according to their official status, they are obliged to 'independence' due to their state funding.

When it comes to the Political Foundations working abroad, they rely on project applications, which are reviewed by the funding ministries of the BMZ and the Foreign Office. Thus, the right of initia-

tive for the thematic focus lies on the side of the foundations, which leads to a certain autonomy. The basic regulations of the foreign activities of German foundations go back to 1973 and were formulated by the BMZ. It is stated that foundations "propose to the Federal Government where and with whom they wish to cooperate" (BMZ, 1973, as cited in Egger, 2007, p. 62). This indicates that the foundations are granted autonomy and can shape German foreign and development policy. Also relevant is the German Federal Constitutional Court ruling in 1986, where the legitimacy of state funding of the foundation's work was questioned, and accusations were made that direct state funding is a form of covert party financing. The court ruled that the foundations' foreign activities, in particular, did not serve party purposes but were firmly anchored in the overall concept of the state's foreign and development policy (German Federal Constitutional Court, 1986). Thus, it can be stated that a distinction must be made between the foundation's activities within Germany and its activities abroad. The autonomy in setting priorities and their legitimacy due to funding by the Foreign Office and BMZ and the constitutional court assessment make them actors of unique character in foreign policy.

The tasks assigned to the foundations are broad and include "educational, research-oriented, and international activities" (Thunert, 2001, p. 184). Although different foundations vary in their working agendas and priorities, "international networking with like-minded civil society organizations is one of their most important functions" (Thunert, 2001, p. 184).

Regarding ideas, German party think tanks fulfill two tasks: they broker and produce knowledge simultaneously (Pattyn et al., 2017). They cooperate with other organizations and produce their publications, analyses, and policy thesises on political issues. Their analyses can be counted in the cold advice category because they focus on the long-term (Pattyn et al., 2017).

Besides the hot/cold distinction, Pattyn et al. (2017) further differentiate between applied and fundamental analyses. Applied analyses focus on the policy-technical aspects, while fundamental analyses focus on deeper political-ideological aspects. German Stiftungen, for example, are organizations that approach fundamental questions based on solid ideological predispositions, and they are counted as a sub-category of so-called ideological guardians. This type produces long-term analyses and organizes activities based on a particular ideology.

The introduced typology helps understand the nature of party think tanks and their functions, even though such institutions often perform several functions simultaneously and fulfill various roles that cannot be fully covered. Empirical studies and insights into the activities and tasks fulfilled by Political Foundations are rare. However, the third part of the literature review will present an overview

of existing studies focusing on Foreign Policy and EU Enlargement. Before that, more attention will be given to the emergence and role of Political Foundations on the European Level.

2.2.3 Political Foundations on the European Level

Political Foundations on European Level (PFELs) were created in 2007 (Regulation 1524/2007), where they are defined as "an entity or network of entities which has legal personality in a Member State, is affiliated with a political party at European level, and which, through its activities within the aims and fundamental values pursued by the European Union, underpins and complements the objectives of the political party at the European level" (consolidated version of Regulation 2004/2003).

A leading purpose of directly funded PFELs is building a European public sphere to which they contribute by informing citizens and increasing politicization based on competing partisan ideological views (Wallström, 2007). The tasks which the Political Foundations should fulfill are named in Reg EC 1524/2007. According to this, these are: (1) observing, analyzing, and contributing to the debate on European public policy issues and the process of European integration; (2) developing activities linked to European public policy issues, such as organizing and supporting seminars, training, conferences, and studies on such issues between relevant stakeholders, including youth organizations and other representatives of civil society; (3) developing cooperation with entities of the same kind to promote democracy; (4) serving as a framework for national Political Foundations, academics, and other relevant actors to work together at the European level (Regulation EC 1524/2007).

Crucial for that research is also that PFELs do not limit their activities to the European Union but have relations with organizations from countries outside the EU and organize activities there as well. Worth noting is also what Bardi et al. (2014, p. 56) presented in their study, that representatives of PFELs expressed in their survey that more cooperation with other party foundations on the European level would be necessary for an "effective promotion of European ideals or for the identification of issues that could be better addressed at the European level in the interest of the European citizens." The Regulation 2004/2003 further sets general rules for the aims, organization, and funding of PFELs. They are granted equal shares of 15 percent of the total budget, whereas the remaining 85 percent is distributed proportionately to the number of elected MEPs (art. 10 of Regulation 2004/2003). On average, the total amount of the individual budgets of the foundations is between 64-70 percent of the total budget of the political parties they are affiliated with (Bardi et al., 2014).

This shows that while the overall funding PFELs receive might seem modest, they get a significant role concerning their respective political mother party. Hence, European Political Foundations have a legal personality separate from their respective European political party and group but depend on their funding on the recognition by the party group in the EP.

The debate on conceptualizing Political Foundations on the European Level concluded with two main approaches. On the one hand, Dakowska (2009) defines them primarily as "a means to attain legitimacy and access to EU institutions" and assigns them to be "part of European civil society." On the other hand, we have Gagatek & Van Hecke (2011; 2013), who emphasize the role of Political Foundations on the European Level in complementing the activities of political parties at the European level. They say that Political Foundations on the European level provide Transnational party federations with an opportunity to fill the gap in personnel and material to engage more in the long-term EU policy process (Gagatek & Van Hecke, 2011). They are, therefore, a source of new ideas that help to become more policy-oriented. These conceptualizations are primarily from when Political Foundations on the European level were just recently established, and scholars debated the potential of these new institutions. Nevertheless, Bardi et al. (2014, p. 47) mention that "what PFELs theoretically can do and what they do in practice is quite different. For this reason, we believe that knowledge regarding PFELs must be enriched by as much empirical evidence as possible." The upcoming and final part of the literature review presents the existing studies and knowledge on Political parties and their Foundations in the EU Enlargement process.

2.3. EU Enlargement, Political parties, and their Foundations

The first two parts of the literature review elaborated on the emergence and broader academic debate on Transnational Parties and Political Foundations at the European level. Different conceptualizations and theories on the general role of Political Foundations and their potential to exert influence were discussed in the previous chapter. The following and final part now focuses on the role of Political Parties and Political Foundations in the specific case of EU Enlargement and the existing empirical knowledge.

EU Enlargement and the prospect of a country joining the EU are two of the most potent leverages in EU foreign policy. However, the extent of convergence this causes varies in different contexts in different countries (Vachudova, 2005; 2014). The phase before accession to the EU includes extensive policy transfer and adoption, which is required to become a member. This led to the rise of scholarly interest to expand the initial focus of 'Europeanization' and EU governance studies on the

member states to the candidate countries that are seeking membership (Friis & Murphy, 1999; Lavenex & Schimmelfennig, 2011; Grabbe, 2006; Schimmelfennig & Sedelmeier, 2005).

The main body of literature that studies EU Enlargement relies on an intergovernmental perspective or a focus on the macro level with the supranational institutions of the EU. Such research mainly refers to so-called 'hard governance' and formal aspects like conditionality and negotiations of treaties/packages in the context of Enlargement (Friis & Murphy, 1999). 'Soft governance,' on the contrary, looks into the transfer of norms and values to candidate countries (Friis & Murphy, 1999). Studies by Jacoby (2006) and Epstein and Sedelmeier (2008) explore how norms and values impact domestic institutions and the political cultures in candidate countries, going with a deeper mode of Europeanization beyond just policy adoption. Furthermore, the literature also focuses on the differences in the success of EU Enlargement. For instance, Börzel and van Hüllen (2014) discuss the mixed outcomes of EU external governance in neighboring countries, showing that while some have made significant progress in adopting EU norms, others face more resistance through domestic issues and other external influences.

More recent contributions further research these dynamics. Schimmelfennig and Sedelmeier (2020), for example, revisit the external incentives model and apply it to the cases of Europeanization in Eastern and South-Eastern Europe, focusing on the conditions under which EU conditionality leads to domestic change.

Specifically focusing on the Western Balkans, Bieber and Kmezić (2020) provide a valuable analysis of the democratic backsliding in the region, examining the role of the EU and the limits of its reform efforts in promoting democratic governance. Elbasani (2021) explores the extent to which EU integration processes have transformed the region's political, economic, and social context and asks whether these changes are genuine Europeanization or mostly business as usual. Keil & Arkan (2022) examine the EU's state-building efforts in the Western Balkans, analyzing the successes and failures of the EU concerning stability and governance in the region.

The scholarly body of research on understanding EU Enlargement in general and in the Western Balkans in particular is extensive and comprehensive. The scope of this thesis doesn't allow for a more detailed discussion of this research output. Nevertheless, this part of the literature was addressed here to show the gap this thesis is aiming to fill with new research. The literature on 'soft governance' and the transfer of norms and values and conditionality is relevant, as Political Foundations from national and European level operate within this framework. However, these scholarly contributions do not discuss Political Foundations with their roles and influence in the process of EU Enlargement. Without undermining the vital contribution of the existing studies and their distinct per-

spective on EU Enlargement, it is worth considering the multiplicity of actors on various levels that influence the EU Enlargement process through different channels and instruments. This reflection constitutes the research interest and the research gap this thesis addresses.

EU institutions like the Commission and Parliament, along with national governments and their ministries, indisputably exert influence on candidate states. However, besides them, various partisan actors and diverse interest groups aim to influence the agenda and process of EU Enlargement. While much research exists on the macro level of Enlargement, little empirical attention was given to the micro level. It is necessary to broaden the analytical perspective to better understand the EU Enlargement process and complement existing knowledge.

The research question of this thesis aims to understand how Political Foundations influence EU Enlargement. For this thesis, parties and actors of a partisan-ideological nature, such as Political Foundations, can influence the EU Enlargement process in an often indirect and informal way but no less important way than formal policymaking. The influence of Political Foundations is therefore analyzed from a procedural and relational perspective. The observation and interactions between representatives of experts from the EU and political elites in candidate states can give us important and new insights into the 'soft governance' side of the Enlargement process.

2.3.1 Political Parties and EU Enlargement

The Political Foundations at the European level and their national members are connected to a political party. So, to understand their role and activities in candidate countries, it is necessary to look also at political parties and their role as actors of 'Europeanization' and EU external governance in the candidate countries. Chrysogelos (2013) proposes to see transnational party federations at the European level "rather as strategic actors who act as hubs between national, European, and partisan spheres of politics, serving as resources in this net of policymaking for actors with multiple attachments (organizational, national, ideological)" instead of as narrow partisan actors that try to ideologize foreign policy. This makes political parties at the European level attractive actors in foreign policy with a specific source of information and willingness to shape and promote specific ideological positions within the broader frame of EU foreign policy.

Vachudova (2014, p. 128) mentions in the case of Enlargement in the Western Balkans that "political parties are arguably the most important and most proximate source of domestic policy change – and thus of compliance or non-compliance with EU requirements." For example, European transnational parties like the EPP have 'associated' or 'observing' member parties in the Western Balkans.

Chryssogelos (2021) studies the role of transnational party federations as actors in EU external relations, focusing on Enlargement and neighborhood policy. He combines two conceptual perspectives and understands transnational party federations as "networks of external EU governance of a partisan-ideological nature" (Chryssogelos, 2021, p. 84). This study is perspective and shows how transnational party federations go beyond the borders of the EU and how they serve as channels through which norms and values are promoted (Chryssogelos, 2021). Using the case of the EPP in Georgia and North Macedonia, the analysis reveals how Europarties can act as amplifiers in candidate countries, where they socialize local political acts with democratic governance and party politics (Chryssogelos, 2021).

However, the partisan nature of translation party federations like the EPP also means they pursue their own partisan-ideological and electoral goals, which can sometimes contradict broader EU objectives (Chryssogelos, 2021). This dual role shows how complex it is to integrate Europarties' and Political Foundations on the European level into a broader EU's foreign policy framework (Chryssogelos, 2021). On one hand, they serve as valuable tools and channels for extending EU norms and fostering political alignment in the process of EU Enlargement, on the other hand, their partisan commitments can lead to tensions and inconsistencies. It is, therefore, interesting to look also at Political Foundations and how their engagement and activities contribute to or contradict a coherent and effective representation of the EU in candidate countries.

2.3.2 Political Foundations and EU Enlargement

The derivation via the literature of political parties and their role and activities in EU foreign policy was necessary before addressing the specific case of Political Foundations as actors in the EU Enlargement process, as their activities and existence are intertwined. German Political Foundations became more engaged at the European level when they opened offices in Brussels in the late 1970s (Dakowska, 2015). These offices were also opened to build a network with European institutions, which helps monitor their activities in candidate countries and the neighborhood.

A prominent scholar and "pioneer" working on the conceptualization of Political Foundations at the national and European level (see Chapter 2 literature review), who also contributed from a practical-political perspective with empirical studies to their better understanding and role in EU Enlargement, is Dorota Dakowska. Beginning with a case study from 2002 on German Political Foundations and their activities in the process of EU Eastern Enlargement and the "big bang" of 2004, she

produced an empirical body of literature that offers a fruitful starting point for further empirical research on the role and influence of Political Foundations.

Whereas a "hard governance" perspective looks at explicit legal and political conditionality in the accession process, Political Foundations can instead influence the process by teaching and promoting norms and values as part of EU "soft governance." Dakowska (2002), therefore, conceptualizes German Political Foundations as 'norm entrepreneurs' who aim to persuade partners in a social learning process to reconsider norms and interests.

Another interesting conceptualization of German Political Foundations and their activities is to see them as actors of so-called 'second track diplomacy' (Nebenaußenpolitik), where they work as "diplomatic support forces" (Nuscheler, 1993; Ronge & Pascher, 1999). The regular and continuous dialogue carried out by foundations allows German representatives to enter the local political stage, of which they often have much better knowledge than professional diplomats. For example, when a new German ambassador is appointed, part of the first weeks in a new post usually includes a meeting with the local representatives of the foundations to get their perception of the current political situation.

Bartsch (1998) emphasizes the nature of Political Foundations, which makes them "border crossers between the world of society and the world of states" and considers them a "soft power" element of German foreign policy (Bartsch, 1998). Compared to state institutions such as ministries or embassies, he claims that they enjoy exceptional opportunities to exert influence and sees them, in some instances, as "much better able to meet some foreign policy requirements in an interdependent world than the traditional insignia of power [e.g., embassies or ministries]" (Bartsch, 1998, p. 197). Therefore, foundations, compared with embassies or representations of the EU Commission, combine two important factors that make them unique actors. On the one hand, they are non-governmental organizations with greater room for maneuver than official diplomacy; on the other hand, they still enjoy high political legitimacy with their exclusive access to decision-makers and direct state funding. As a result, they can be seen as deepening and complementary actors that serve national or supranational foreign policy goals. Foundations can penetrate specific themes and policy areas and cooperate with organizations that are not similarly accessible to ministries, embassies, or representations of the EU Commission. Therefore, foundations are not merely complementary actors in foreign and Enlargement policy, but their activities in some areas can even broaden the information sources and offer more starting points to influence processes and achieve foreign policy goals. Although the foundations work in the target countries usually follow long-term goals, they can also spontaneously mobilize political and financial resources when necessary, as we saw in Central and

Eastern Europe or during the Orange Revolution in Ukraine, for example (Dakowska, 2004; Brucker, 2007). Because of their role beyond formal diplomacy, they can often take more risks and act more informally, as diplomatic conventions and protocols do not bind them. Another considerable positive aspect is the constant pluralist ideological representation that Political Foundations secure, independent of the color of the government in office. Whereas embassies depend on their government's agenda, foundations can secure networks and contacts in different ideological parts of politics and society, regardless of the current political majority.

2.3.3. Instruments and channels

Political Foundations across the political landscape might differ in their ideological linkage, but their repertoire of instruments and channels is similar. They consult governments and parliaments, support parties and civil society, and fund research. The specific areas of activity and instruments depend on the individual conditions in the respective country. Classic examples of instruments and channels all foundations use are seminars, conferences, workshops, educational programs, and study trips (Egger, 2007). In addition, publications are produced by internal or external experts, grants are awarded, and employees are available as experts in media and advisors for decision-makers on various political and social issues (ibid).

At the European level, Political Foundations were also created to carry out classical think tank activities, such as research, debates, and political training (Dakowska, 2009). European foundations are transnational by definition, which might also lead them to carry out their activities differently than their national members. Regarding their international cooperation and activities in EU candidate countries or the neighborhood, their capacities are legally, organizationally, and financially much more limited than their German counterparts. Most of the Political Foundations at the European level were established only in the late 2000s, and they have been receiving direct funding from the European Parliament since 2004 (Bardi et al., 2014, European Parliament, 2003). Therefore, they became active in the Enlargement process only in the past decade when the most relevant candidate countries were those in the Western Balkans. Bardi et al. (2014) contributed to the study of the activities of PFELs, but their engagement in the Enlargement process was not mentioned.

We have structurally and politically weak civil societies in many EU candidate countries. In the democratic understanding of Political Foundations, strong and functioning civil societies are a fundamental part of the development and resilience of a democratic system. Therefore, in the pre-accession phase before 2004 in Central and CEE and now in the Western Balkans countries, it is one

of the priorities of foundations to invest in strengthening civil society. Civil society can manifest in different forms. For example, the Konrad Adenauer Foundation focuses mainly on cooperation with organized civil society, whereas the Heinrich Boell Foundation focuses on grassroots movements (Egger, 2007; Dakowska, 2002). Civil Society Organizations or movements are supported through education, qualification measures, and direct financial and material support.

Another important aspect is the setup of information channels between the local representation offices of the foundations, their headquarters in Brussels and Berlin, and the decision-makers. In the pre-accession phase in CEE before 2004, for example, the foundations sent reports to their transnational party federations to update them about the situation and share new insights into party internal developments (Dakowska, 2002). Dakowska sees this "activity of the German Political Foundation in Central European countries (...) as an initiation to EU governance" (2002, p. 287).

The Konrad Adenauer Foundation further organized forums in Berlin with political leaders from the CEE countries, CDU and EPP representatives, and officials of the European Commission and other institutions relevant to the accession process. She sees networking at such organized events not simply as the exchange of information but rather as "the means of the teaching process" (Dakowska, 2002, p. 289). The phase in which she assesses the most substantial influence of foundations is the second half of the 1990s before we saw further advancement of the accession negotiations. With that step, the network of contacts between politicians, experts, and bureaucrats between the CEE and their European interlocutors was established, and the foundations were "no longer considered as essential information sources or intermediaries for transnational contacts" (Dakowska, 2002, p. 290).

Dakowska concludes that in the case of CEE, especially the phase before the actual accession negotiations was crucial for Political Foundations to exert influence on the process. Whether this can be confirmed for the case of the Western Balkans is intriguing since these countries have been in the "waiting room" of the EU for a long time. We are experiencing phenomena like Enlargement fatigue and Enlargement resistance within the EU and pre-enlargement fatigue in the candidate countries (Economides, 2020). Additionally, within the EU, there is growing contestation to the idea of Enlargement, as highlighted in a book edited by Góra, Styczynska, and Zubek (2020). How this stagnation and these changed circumstances affect the work and influence of Political Foundations in the Western Balkans is an exciting question.

3. Theoretical & Conceptual Framework

3.1. Theoretical Framework

The lack of empirical studies and elaborated theories for the work of Political Foundations leads to the fact that this thesis requires, to some extent, a theoretical 'openness.' Furthermore, this leads to implications for the applied methodology, which, while building on the existent literature, also represents, to a large extent, an exploratory approach. Despite this, requires any scientific investigation on a specific theoretical and conceptual framework to generate analytical value. Drawing on broader theoretical considerations is appropriate in cases where no particular theory exists. In the case of this thesis, such can be found in the literature on think tanks and the role of experts with their distinct knowledge. Although Political Foundations engage in various activities that go beyond the work of think tanks, the literature on think tanks is still a suitable starting point for further theoretical and conceptual approaches to studying the object of Political Foundations. Due to the rare theoretical apparatus on Political Foundations, this work also inductively contributes to developing and advancing concepts and theories.

The main difficulty in studying Think Tanks and Political Foundations is the question of how to establish their tangible impact. Their influence and practices are expected to rely on a high degree of informality, which might be challenging to capture transparently and measurably. Nevertheless, opened scholars like Abelson (2002) this black box, and he raised the central question „*Do Think Tanks Matter?*“ where he attempts to measure the influence of North American think tanks. He introduces his own conceptual framework that he distinguishes from two classic theories often used in the debates on the impact of think tanks: elite theory and pluralist theory. Elite theory, mainly developed by William Domhoff and Thomas Dye, argue that the political system is dominated by a group of certain individuals and organizations that share common goals.

Usually, elite theorists consider those goals to include the maintenance of capitalism realized by a moderate level of regulation and a sporadic interventionist foreign policy based on self-interest. Elite theory "allows scholars to identify the close ties between those who fund think tanks and the individuals who operate them," Abelson writes. However, it is based on the fault assumption "that with the right connections, think tanks can and will be able to influence public policy." Abelson argues that the way this is achieved is not adequately explained by elite theory. Pluralist theory, advanced by David Truman (1951) and Robert Dahl (1989), sees think tanks competing for political influence alongside trade unions, environmental groups, and other NGOs.

Pluralist comes short, as they neglect the privileged status that think tanks have. He argues that think tanks "possess unique attributes that allow them to stand out. "These attributes are for example "expertise and close ties to policymakers". Abelson argues that neither the elite nor the pluralist theory adequately represents the think tanks' prerogatives. That is why he is for an „institutionalist" approach. He writes, "not only do think tanks vary enormously in terms of the resources they have at their disposal, but they assign different priorities to participating at various stages of the policy cycle". Abelson, with this, clearly builds up on John Kingdon's (1984) work, which has written about the importance of agenda setting. He assumes that think tanks are often unable to directly impact the final decisions made by policymakers in the political process. He instead argues that think tanks can influence agenda-setting and debate. This is based on the idea that think tanks interact in a broader political environment with diverse actors and different phases of the decision-making process. Abelson answers in his thesis with the conclusion that "we cannot, for instance, conclude that think tanks have influence 20 percent or 50 percent of the time. We cannot even say for sure how much impact specific think tanks have had at particular stages of policy debates or whom exactly they have influenced. At best, by assessing their involvement in particular policy areas, we can obtain a better sense of how relevant or irrelevant they were".

Considering the lack of theories and precise indicators to examine the impact of think tanks and the specificity of Political Foundations, this thesis follows Abelson's call for a broader perspective to explore their activities and influence. The following part introduces a sharper conceptual framework that lays the basis for the analysis in this work.

3.2. Conceptual Framework

The literature review already mentioned the rise of Think Tanks around the globe. Think Tanks are one specific kind of expert community that gained influence through our societies' growing specialization and complexity. This reality leads to uncertainty on the side of politicians when making decisions. Without adequate information, no good choices can be made. Furthermore, seek decision-maker expert knowledge to gain legitimacy. Political Foundations with their role as idea factories and advisors of parties and politicians, can hereby be seen as knowledge providers, a concept that will be discussed later when applied to the case of EU enlargement in the Western Balkans. A trend that became observable over the past decades was the "externalization" of policy advice. This means that the traditional internal advice originating from government bodies and their bureaucrats was extended by various new external actors, such as research institutes, think tanks, and Political

Foundations (Craft and Howlett 2013). In this process, think tanks, in general, and Political Foundations, in particular, are often linked to a party and offer knowledge based on certain political-ideological beliefs.

Understanding the influence of specific institutions and their experts on certain processes like EU Enlargement requires their conceptualization. Questions of power and influence are at the core of political science (March 1955), and experts are key actors in politics that provide input to decision-makers (Haas, 1992). The following part introduces the concepts of 'expert communities', 'expert knowledge' and 'expert influence'. These conceptualizations are based on the assumption that expert actors like Political Foundations have the ability to influence policy and politics based on their knowledge.

What are experts?

Experts possess specialized knowledge that they have acquired due to their academic background and professional experience in a specific field (Christensen, 2023). Experts fulfilling this criterion can be found in various institutions and organizations in the political system, like universities, research institutes, think tanks, advisory bodies, government ministries and agencies, international organizations, and Political Foundations (Christensen, 2023). Agency is a prerequisite for experts and their possibility to influence political processes, which means that they, as individuals or as a group, formulate specific preferences based on knowledge that will be advised to decision-makers (Christensen, 2023).

The conceptualization of experts also has to consider further assumptions and concerns. Experts' knowledge may also be shaped by self-interest or personal political attitudes (Holst & Molander, 2018). Experts have self-interests, which means they are also not free of biases. This self-interest can lead to the utilization of distinguished knowledge for one's own advantage (Koppl, 2018). Some experts working for these foundations are sometimes former active politicians. Experts working for Political Foundations may also favor research findings that comply with their own worldview or that can be used to their advantage. This concern must be raised, especially in the case of Political Foundations linked to a particular ideology. The ideological commitments and deeper normative orientations that influence them are undoubtedly relevant when it comes to experts of Political Foundations. In the case of Political Foundations have, their experts an explicit ideological and political outlook that influences their advice.

On the one hand, Think Tanks, in general, and Political Foundations, in specific, present themselves and their staff as more or less independent providers of knowledge to policy-makers. On the other hand, paying attention to their underlying values and political interests is necessary, which can limit their ability to provide objective advice (Christensen & Holst, 2020). In the case of Political Foundations, the EP even wants political coloring expert knowledge as it aims to help parties become more policy-oriented. Another concern often raised regarding experts is their lack of “*political literacy*” (Eriksen, 2020), to understand political processes and to judge on the ‘politically possible’. This may be valid for experts working in academics due to the focus on facts and logic. Still, it should not be the case for experts of Political Foundations through their direct link to parties and their steady work and exchange with decision-makers.

What is expert Influence?

As mentioned in this chapter, experts are important actors, and their institutional organization has increased in the past decades. Nevertheless, the study influence of expert is limited, and there needs to be more systematic attention to their role. Studying the influence of experts, such as Political Foundations, requires certain assumptions. At first, there is the assumption that experts maintain a certain degree of autonomy from other actors like politicians and interest groups. This means that experts of Political Foundations have preferences and the possibility to follow an agenda that is not externally decided.

In most cases, this autonomy is not absolute and exists to different degrees, remembering the typology for Party Think Tanks of Pattyn and Van Hecke (2021) discussed in the literature review. The agenda of experts from Political Foundations may partly be shaped by their source of funding, their control, and their predestined goals. In the case of Political Foundations, these are funding institutions like the European Parliament (WMCES) or national ministries (KAS). Other studies show that expert actors can follow their own policy agendas (e.g., Haas, 1992; Chwieroth, 2010; Christensen, 2017). Also, in the case of Political Foundations, this leads to the assumption that they can not simply be reduced to what test funding institution (EP) or ‘Mother party’ wants. Experts are not only actors informing politicians, but they can shape the processes of politics with their work and interpretation. It needs to be stated here that experts are not the only actors influencing decision-makers and the political system; they are one among others like organized interest groups or the public. Dür (2008, p. 561) defines influence as ‘an actor’s ability to shape a decision in line with her preferences’. The actors’ policy preferences are interesting because their unique insights and experiences

shape their expert knowledge. The knowledge experts produce is often seen as a crucial source of policy preferences because it contains and promotes specific worldviews, beliefs, and ideas about appropriate policy solutions (Haas, 1992; Campbell, 2002).

Applying this to Political Foundations with their experts and the case study of this thesis, influence means the ability of Political Foundations and their experts to shape the process and policies of EU Enlargement in the Western Balkans with their knowledge and activities. Expert influence can be one specific policy decision (Dür, 2008) or multiple policy decisions in a larger temporal perspective (Landry *et al.*, 2003). The focus of this thesis is not only on specific policies but on the whole process of EU Enlargement.

4. Research Design & Methodology

4.1. Case selection

This research focuses on the role and influence of Political Foundations on the process of EU Enlargement. On the one hand, the Western Balkans were chosen as the geographic case, and the Wilfried Martens Center for European Studies with the Konrad-Adenauer-Foundation as one national member foundation as the institutional case for this study. This research is, therefore, a single case. In the following part, the decisions behind the case study will be elaborated with two sub-sections on EU Enlargement and Political Foundations, the decision for the WMCES and the KAS as case institutions, and the Western Balkans as the case region for this study.

EU Enlargement and Political Foundations

Political Foundations on European and national levels work on various political topics. Among other types of Think tanks, they conduct research, communicate their conclusions in publications and policy thesiss, or organize events to advise policymakers and the public to influence public policy. Enlargement policy or the broader definition of the Enlargement process is a specific case for foundations to exert influence. The last part of the literature review has already highlighted the relevance of Political Foundations as extraordinary actors in the EU Enlargement process due to their unique starting points for exerting influence. First of all, as Enlargement already implies, not only decision-makers and institutions within the EU are relevant, but also especially those outside the EU, in countries that aim to join the EU. The pre-accession phase especially offers Political Founda-

tions opportunities to initiate EU governance and support further development (Dakowska, 2002). Political Foundations contribute to this process through different formal and informal instruments and channels.

Another aspect that makes Political Foundations relevant research objects is, on the one hand, the direct funding they receive from the EP or national ministries and, on the other hand, the extremely low and still insufficient transparency of foundation activities in countries outside the EU (Egger, 2007). Due to direct public funding, Political Foundations, in contrast to other think tanks, do not rely on donations, which may sometimes lead to a lack of awareness of the need to publicly promote and present their work to potential donors. Although Political Foundations publish annual financial statements and reports, these documents do not provide a basis of information that allows for a broader assessment of the activities and impact on the Enlargement process, for example. Most German foundations started in the late 1990s or early 2000s to publish annual reports on income, expenditures, and activities (Egger, 2007). The foundations at the European level similarly do that since they were founded at the end of the 2000s. However, the foundations have no legal obligation to disclose in detail how their funds are used (European Parliament, 2003, Egger 2007). Today, Political Foundations can provide more transparency about the content of their work abroad due to new communication channels such as websites, social media, or podcasts. However, there are remaining informal settings in which the foundations are active and about which no reports or documents exist in the public. Although the foundations have general guidelines and goals on their websites that underlie their work, more extensive and detailed project descriptions with the approaches and goals in the target countries do not exist. Another argument for a somewhat cautious information policy regarding foreign activities is that some of the foundation projects take place in politically very sensitive areas, and their effectiveness in influencing processes relies on good contacts with governmental and oppositional persons in politics and society. These specialties pose challenges to finding the suitable research design and methodology to analyze the activities and influence beyond formal and public politics. Nevertheless, studying such publicly financed organizations with prerogatives due to access to their information and institutions that are of central relevance in the EU Enlargement process is necessary to gain academic knowledge, which allows constructive criticism of their activities and political value.

Wilfried Martens Center for European Studies (WMCES) and Konrad Adenauer Foundations (KAS)

The empirical evidence you gain when you study the expectations, motivations, and involvement of Political Foundations helps get a new perspective on the EU Enlargement process. The activities of Political Foundations on European and national levels also reflect the fundamental orientations of foreign policy enhanced by the specific preferences of each political party. The WMCES has its headquarters in Brussels and no representatives in the Western Balkans (WMCES, 2024). On the other hand, the German KAS has representatives in all Western Balkans countries in so-called "country offices" (KAS, 2024). These are organized into four main offices responsible for Serbia/Montenegro, North Macedonia/Kosovo, Albania, and Bosnia-Herzegovina (KAS, 2024).

Furthermore, one specialized transnational "Media Program South East Europe" exists, which includes the Western Balkans (KAS, 2024). The Martens Center, like other European Political Foundations, does not have representatives in the Western Balkans (WMCES, 2024). In practice, that leads to the case that the WMCES often relies on the human and material resources of the KAS, as you can see in joint publications and events (e.g., WMCES, 2020; KAS, 2022).

The Wilfried Martens Center for European Studies (WMCES) is, according to its statutes, the sole "official think tank of the European People's Party (EPP)" and was founded in September 2007 as part of the European Parliament's pilot project (WMCES, 2023). The WMCES is the largest European Political Foundation regarding human and financial resources (Bardi et al., 2014; European Parliament, 2024a). This results from the fact that the affiliated European party, the EPP, has with 177 members the largest political group in the EP (European Parliament, 2024b). With its 8 "Associate Members" and 2 "Observer Members," the EPP has affiliated parties in every country of the Western Balkans (EPP, 2024). The WMCES has 32 member foundations, like the KAS from Germany, and 21 partner organizations. The foundation's internal team comprises 25 full-time staff members and has doubled in size over the past ten years and is also temporarily accompanied and supported by visiting scholars and fellows.(WMCES, 2024).

The WMCES pursues the following goals: "Put forward new ideas and provide a forum to debate them. Impact policy through concrete policy proposals. Shape European public opinion. Be the key platform of cooperation for center-right partners and experts" (WMCES, 2024).

According to the statute, the main activities of the Centre as a European Political Foundation to reach the goal above are to:

"monitor, analyze and contribute to the debate of the policy priorities of the European Union; organize and support seminars, training, conferences, and publications on important European themes; collaborate with high-profile academics, journalists, experts, and opinion-makers, as well as with independent centers and institutes; use all possible means to disseminate the results of its activities" (WMCES, 2024).

The WMCES was chosen as the case institution for this study because it is the largest European foundation and the most active regarding events or publications (Bardi et al., 2014). The two biggest transnational parties in Europe, the EPP and the S&D, with their traditional profile as center-right and social democratic parties, are the only ones with partner parties in all Western Balkans countries. Furthermore, Bardi (2014) already found that the WMCES and the FEPS have stronger connections to their respective parties compared to any other foundation with its affiliated party.

Konrad-Adenauer-Foundations

The Konrad-Adenauer-Foundation (KAS) is a German Political Foundation associated with the Christian Democratic Union (CDU) party, which was established in 1955 and named after Konrad Adenauer, the first Chancellor of the Federal Republic of Germany. The foundation operates domestically and internationally, promoting political education, civic engagement, and democratic values.

The KAS formulates its mission statement as follows:

"We stand for personal responsibility, justice, and solidarity. We are firmly committed to liberal, representative democracy, the rule of law, the social market economy, and European unification. We are guided by the Christian view of humanity. We feel particularly bound by the political legacy of Konrad Adenauer" (KAS, 2024).

The KAS conducts research, education, and training programs. It aims to foster political dialogue by organizing seminars, conferences, and workshops, publishing academic studies and policy thessis, and providing scholarships and grants to individuals and organizations involved in political and social work. Internationally, the KAS engages in numerous projects and partnerships to promote democracy, the rule of law, and principles of the social market economy. These projects are financed by the German Ministry of Foreign Affairs or the German Ministry for Economic Cooperation and Development.

On the European level, the KAS is a national member foundation of the WMCES. They cooperate on different political topics, such as the EU Enlargement. The German member foundation of the

WMCES was chosen as a case study due to its incomparable financial resources, representation in the Western Balkans, and the fact that nearly no event, seminar, or workshop of the WMCES in the Western Balkans is done without the KAS as a cooperation partner. Also, the experience of the KAS in international democracy aid or the EU Enlargement in CEE is a source of knowledge that makes them a suitable case study together with the WMCES.

Institution	WMCES	KAS
Founding Year	2007	1955
Party Affiliation	European People's Party (EPP)	Christian Democratic Union (CDU)
Headquarter	Brussels, Belgium	Berlin & Sankt Augustin, Germany
Funding Institution(s)	European Parliament, National member foundations	German Bundestag, Federal Ministry of Foreign Affairs, Federal Ministry for Economic Cooperation and Development
Budget	12 Mio. (2022); 6,2 Mio from the EP	222 Mio. (2022) total; 127 Mio. for international projects
Staff Total	25 (all in Brussels)	1.739 (1076 in international Offices)
Offices in the WB6	No Representation	<ul style="list-style-type: none"> • Bosnia Herzegowina since 1997 • Montenegro since 1999 • Northmacedonia since 2000 • Serbia since 2001 • Kosovo since 2007 • Albania since 2009 • Media Programme South East Europe 2005 (Sofia)

Table 1: Comparative Overview of Key Facts for WMCES and KAS (All data presented are author's own compilation based on the website's)

4.2. Data Collection

The primary method for data collection is semi-structured expert interviews. These allow for reconstructing pathways of influence and networking between actors on the sidelines of formal procedures (Braun and Clarke, 2006). Furthermore, spontaneous speech production in semi-structured interviews is helpful in gaining insights into informal practices and getting information on beneath-the-surface values and assumptions of the experts. Several topics were identified to develop an interview guide (Annex 1). The main issues and questions of the guide helped structure the inter-

views. Still, these were flexible, as the interviewees are located in different countries, work on different levels, and sometimes have varying levels of experience due to the length of their placement in the position. Five senior experts from the Wilfried Martens Centre for European Studies and the Konrad-Adenauer Foundation were contacted with a request for an interview. In total, five interviewees accepted the invitation. Four of the five interviewees work specifically on EU Enlargement in the Western Balkans. The sample was purposefully chosen, focusing on the interviewees' expertise and knowledge about the formal and informal processes of EU Enlargement and the intra-organizational processes within the WMCES and the KAS. The collective of individuals with insights into informal settings and channels is limited. Only the KAS office directors, as the highest foundation representatives, directly participate in high-level political meetings and are the ones who report or brief decision-makers in target countries or from national and supranational levels within the EU. The WMCES has no expert dedicated solely to EU Enlargement and the Western Balkans. The most active expert of the WMCES was identified based on the number of publications and event participation, and one of the two directors was approached for interviews. The interviewee on the directorial level of the WMCES was chosen because they are responsible for the foundation's strategic decisions and priorities. The KAS local office directors have a certain amount of autonomy when it comes to the design and implementation of projects. Furthermore, experts from different countries were chosen to reduce country-specific biases. Therefore, the sample of interviewees covers a large share of the persons who can offer insights and knowledge to answer the research question.

The interviews started with more general questions about the engagement of the experts and their institutions in the EU Enlargement process in the Western Balkans. The main questions afterward focused on the different formal and informal channels and tools used, the cooperation between Political Foundations on the European Level and their national members, and the role of party politics. The formulation of individual questions varied, as every interview had different dynamics, but a common approach was used.

Date	Source of Expertise	Mode of Interview	Location of Interviewee
31.05.2023	Senior official WMCES (Director level)	Zoom Call (with Video)	Brussels, Belgium
02.06.2023	Country office Director KAS	Zoom Call (with Video)	Tirana, Albania
12.06.2023	Senior Officer WMCES	Zoom Call (with Video)	Brussels, Belgium

Date	Source of Expertise	Mode of Interview	Location of Interviewee
13.06.2023	Country office Director KAS	Zoom Call (with Video)	Sofia, Bulgaria (before Belgrade, Serbia)
13.06.2023	Country office Director KAS	Zoom Call (with Video)	Skopje, North Macedonia

Table 2: Overview of Interviews (author’s own compilation)

Table 2 provides an overview of the conducted interviews, including the date, the interviewees' source of expertise, the mode of the interview, and the locations. The interview guide and the complete transcripts are in the appendix (Appendix 2 and Appendix 3).

In addition to the data collection through interviews, this study uses documents from the WMCES, KAS, EU institutions and the German Parliament, such as event reports, publications, policy papers, parliamentary motions or process reports on EU Enlargement in the Western Balkans. There are a total of 15 documents that are from a time span between 2012 and 2023. The chosen documents are the main publications on EU Enlargement in the Western Balkans by the WMCES and the KAS, complemented by documents mentioned during the conducted interviews. These documents provide a complementary source to answer the research question. Scott (1990) outlines four criteria for assessing the quality of documents, which were leading the selection of documents for the analysis of this thesis. They are authenticity, credibility, representativeness, and meaning. According to Scott (1990), documents can provide valuable insights into social and organizational realities with the importance of the context in which they are written.

4.3. Qualitative rigor

Compared to quantitative research based on large-n and statistical correlation, qualitative research relies on interpretations. This does not make reflecting on and applying scientific quality criteria like validity and reliability irrelevant (Lewis & Ritchie, 2003). Different criteria and dimensions have to be met to ensure this study's qualitative rigor. The sampling method and its purposeful application have been previously discussed in the part on data collection. Other criteria that help ensure a high standard of this qualitative research are data and methodological triangulation and data saturation.

Furthermore, trustworthiness and researcher reflexivity are overarching dimensions that establish confidence in this study (Yin, 2016; Connelly, 2016; Guillemin & Gillam, 2004). Trustworthiness includes the validity and reliability dimension and is a fundamental element to ensure that the research process and findings fulfill the criteria of credibility, dependability, confirmability, and transferability (Connelly, 2016). Researcher reflexivity throughout the process is a criterion that helps acknowledge and critically reflect on one's biases and assumptions. According to Hertz (1997, p. 8), a reflexive researcher does not simply present the facts gathered in the research but actively constructs interpretations. The researcher should critically reflect on the produced knowledge and ask how that knowledge is generated based on our social and political locations (Guillemin & Gillam, 2004).

Two things are especially worth mentioning here to ensure transparency. First, I completed an internship at the Konrad-Adenauer-Foundation's local office in Washington D.C., US, in 2020. I worked on topics of domestic US Politics unrelated to the EU Enlargement process or the Western Balkans. Nevertheless, this provides me with organizational insights that shape how I understand and see internal work processes in local offices of Political Foundations. However, what became clear to me during that time was that Political Foundations do not receive extraordinary public or academic attention. The fact that they are directly financed by public money and that their role in foreign policy is only a small matter of scholarly discussion made me aware that this field needs new empirical evidence.

Second, I am a recipient of a study scholarship from the Konrad-Adenauer-Foundation. These scholarships are entirely financed by the Federal Ministry of Education and Research (BMBF) because it does not award any scholarships itself. Instead, the BMBF provides funding to 13 organizations like the KAS, which act as intermediaries for the state support to provide financial and non-material support for exceptionally talented students. The scholarship department of the KAS and the Department for European and International Cooperation are separate entities within the organization of the KAS.

The scholarship is unrelated to the thematic choices of my studies, and it is granted based on the merit of academic performance and societal engagement. In this study, I also do not normatively debate on the partisan-ideological origin or values of the KAS. Still, I instead focus on findings that help to understand mechanisms and the influence of Political Foundations on the process of EU Enlargement, which are transferable to other Political Foundations of different political-ideological backgrounds.

The experience I gained through the internship and my scholarship is an advantage that helps me understand the processes of Political Foundations. Furthermore, this background gives me credibility on the topic and allows me to get access to interviewees who have inside knowledge of this sensitive information and processes. These circumstances do not conflict with the scientific quality of this study. Instead, the subjectivity is rather seen as a resource of this research. The researcher's subjectivity always presents potential biases, but adherence to scientific quality criteria and researcher reflexivity throughout the research process ensure transparency.

The study also applies saturation as a scientific principle. Given (2016, p. 135) considers saturation to be the point when "additional data do not lead to any new emergent themes." This is also applied to this study, and other potential interviewees were identified in case a clear thematic frame would not have occurred during the five initially planned interviews. Instead of focusing on the country's political context, this study identifies general patterns for the foundations' work in the EU Enlargement process. The Western Balkans are the geographical scope of this study, but the findings aim to be transferable.

Furthermore, the transcripts of the interviews and additional sources used for the analysis are annexed to the thesis, allowing a transparent process from the data to the analysis and interpretations.

To ensure qualitative rigor, scientific criteria and dimensions like trustworthiness, researcher reflexivity, data, methodological triangulation, and saturation are underlying the research design and methodology. By providing transparent access and applying standard scientific criteria, this study should allow anybody with "the same lens or orientation" (Yin, 2016, p. 88) to reach similar findings.

4.4. Methodological Strategy

As a little-touched research topic, the research question on the role of Political Foundations' expert knowledge in the EU Enlargement process requires consideration to find a suitable methodological strategy for this study. Dakowska (2002), the only existing study directly on Political Foundations and their involvement in the process of EU Enlargement, also bases her research on a "larger number of methodological tools," where she uses in-depth interviews and different kinds of documents such as publications, declarations, and press reports. Like Dakowska, this study is not limited to a single approach but utilizes auxiliary methods to generate systematic empirical knowledge on this little-studied topic. This approach is innovative as it combines different methodological streams, and no extensive literature exists on the case of this study. Abelson concluded (2002) that "at best,

by assessing their [Think Tanks] involvement in specific policy areas, we can obtain a better sense of how relevant or irrelevant they were. “

To assess this involvement, this study requires a methodological approach that helps understand the formal and informal mechanisms. Further, it allows for determining the Political Foundations' influence on the EU Enlargement process. Christensen (2023) offers five methodological strategies for research that aim to evaluate the impact of experts empirically. These are process tracing, survey of attributed influence, quantitative analysis of preference attainment, analysis of text reuse, and citation analysis. Of these five methodological approaches, two are suitable for studying Political Foundations' influence on EU Enlargement. Methodological triangulation, what is the combination of different methods, can help resolve weaknesses and reduce biases of a single method (Dür, 2008). This is the methodological rationale for using process tracing and a survey of attributed influence. Those two especially fit the expert knowledge and institutional nature of Political Foundations, and their strength to answer the research question will be discussed in the following. Besides the two mentioned methods, thematic analysis is used to explore and identify patterns in the data of the expert interviews that will offer a base for the analysis.

Process-tracing

The first methodological strategy to study expert influence is process tracing. With this strategy, processes from expert preference to the final decision can be traced. It empirically maps the initial preferences of experts, the level of experts' access to decision-makers, the efforts made by experts to promote their preferences to decision-makers, how decision-makers respond to these influencing efforts, and the extent to which the expert preferences are reflected in final decisions. (Dür, 2008). These steps are traced based on publications of the WMCES and the KAS, semi-structured interviews with the foundation experts, and public documents from national governments and EU Institutions. Process tracing is often used for single case studies like this one. One advantage of process tracing is that it allows for examining the outcome and causal links by mapping out the process of influence (George and Bennett, 2005). It also allows us to explore multiple influence channels and get at the mechanisms underlying expert influence (Ege et al., 2021). The influence of experts relies on their distinct technical- and procedural knowledge within processes of complex political-administrative systems (Ege et al., 2021). They further argue that experts have policy preferences and work strategically to reach them (Ege et al., 2021). With this, the international sphere of politics especially offers more potential for influence on policymaking due to the fluidity and relative open-

ness of the process (Ege et al., 2021). Therefore, the multi-layered EU Enlargement process is an interesting case to study expert influence and the different channels and mechanisms used to gain influence. A limitation of process tracing is that it is time-intensive and limits studies to a small number of cases. Having only a small number of cases carries the risk of making the conclusions less representative and generalizable. However, to start exploring and assessing the expert influence of Political Foundations in the process of EU Enlargement makes process tracing an appropriate methodological base. Another struggle to mention here is that expert influence, due to the informal channels of influence, will be complicated to be traced in its entirety. To assess the extent to which the expert preferences are reflected in final decisions will also rely on the Method of 'attributed influence,' introduced in the following.

Method of 'attributed influence'

This method examines expert influence based on attributed influence from experts themselves (March 1955; Dür, 2008, p. 565). Rather than tracing the influence process, this method focuses on measuring perceptions of the influence of an expert actor based on the actor's own assessment or the perceptions of others. Although this methodology usually uses surveys, it can also be done through qualitative interviews (Landry et al., 2003; Head et al., 2014; Christensen, 2023). This method is used by asking the foundation experts involved how much influence they have on the EU Enlargement process in the Western Balkans. This approach offers a suitable approach to examine the influence of Political Foundations on the process of EU Enlargement rather than on certain specific policy decisions. It primarily allows exploring channels and settings beyond this process's formal lines. On the other hand, this approach also has weaknesses. In its nature, it relies on individual perceptions and not on objective and measurable influence. This can lead to the interviewed experts over-reporting influence. Furthermore, other biases of expert influence exist, which were discussed in Chapter 3 on the conceptualization of expert influence.

Thematic analysis

Thematic analysis is one of the most frequently used methods of qualitative research. It helps to identify, analyze, and interpret repeated patterns (Braun and Clarke 2006). It is suitable for exploratory and deductive research. This applies to this study as, on the one hand, we deduce patterns from the specific case study of Dakowska (2002) and the broader literature on think tanks and expert

knowledge. On the other hand, we are exploring an understudied topic; on the other hand, we apply it to a new case where we expect new patterns to occur. The data source for this is the transcribed expert interviews, which were already discussed in the chapter on data collection. The study follows the most widely accepted framework for conducting a thematic analysis. It consists of a six-step process: (1) familiarizing yourself with the data, (2) generating initial codes, (3) searching for themes, (4) reviewing themes, (5) defining and naming themes, and (6) finally, producing a report (Braun and Clarke 2006). The method helps with the inductive development of codes and themes from the data to interpret and analyze the themes supported by data. Certain concepts were deduced from the existing literature on think tanks and Political Foundations and influenced the creation, review, and redefinition of themes generated from the data. These will be further discussed in the analytical chapter.

4.5. Limitations and Shortcomings

First of all, the nature of this thesis is highly interpretative, and even with careful implementation and compliance with scientific quality criteria, there remains the possibility that other researchers might come to different analytical conclusions. A second shortcoming, which explains the reluctance of many researchers to address this topic, is that no matter how many documents and interviews this research is based on, it is impossible to capture 'informality' in its fullness. The qualitative nature and assessment of the 'influence' of formal and informal processes in the process of EU Enlargement inevitably make conclusions about causal links interpretative. Access to data such as internal reports or informal briefings by email between the foundations' directors or experts and decision-makers or their headquarters could have offered further sources to understand internal processes through which experts exert influence on the process or the policies of EU Enlargement. These sources are not accessible, which might be due to the sometimes sensitive information they contain. When it comes to the data collection, it should be noted that all interviews were conducted online via Zoom. Even though the video function allows interviewing experts from a broader geographical base, the absence of direct interaction poses a significant challenge to establishing a well-functioning research relationship (Yin, 2016).

Additionally, the limited number of persons who can offer the insights and knowledge required to answer the research questions makes this study prone to biases on the side of the experts. In addition, similar to diplomats, the directors of the KAS change countries and positions every 4-5 years, which means that the topics discussed in the interviews are mostly related to the past five years.

Although this circumstance partially lays a focus of the time scope on the more recent years, available documents since 2003 are used to discuss the entire period between the Thessaloniki Summit 2003 and 2023 in this thesis.

The time-intensive method of expert interviews and the scope of this thesis lead to limitations in the sample size. Furthermore, the Western Balkans have very diverse social and political contexts that may result in the engagement of Political Foundations in the different target countries varying with the instruments used and influence exerted. On the other side, it is essential to emphasize that this thesis does not focus on domestic politics within the countries of the Western Balkans but instead aims to understand the approach and influence of Political Foundations on the EU Enlargement process to identify repetitive manners.

In general, a fully comprehensive and satisfactory answer to the question of the Political Foundations' influence is impossible. However, the objective of this study is to offer new evidence on a yet understudied topic. Expert influence can ultimately not be quantified or fully measurable, but Christensen (2023) presents a methodological research agenda that offers novel options to assess expert influence. Within the scope of this thesis and considering the innovative character of this little-studied research topic, this thesis aims to contribute to producing knowledge that allows for further scholarly work. The relevance of this question nourishes both public and academic interest. On the one hand, this study produces knowledge that allows a critical and constructive examination of Political Foundations as publicly funded organizations. On the other hand, we gain evidence on the broader question of to what extent experts and the knowledge of Political Foundations influence EU politics, EU external governance, EU Foreign Policy, and EU Enlargement with different instruments in formal and informal channels and settings.

5. Conceptualizing Influence of Political Foundations on EU Enlargement

Based on the five semi-structured interviews and publicly available documents such as publications or event reports, the different formal and informal instruments and channels through which the Political Foundations aim to gain influence are discussed in the following chapter. This helps to empirically refine the conceptualizations of Political Foundations and their activities in the process of EU Enlargement. The literature review has already introduced the existing studies and knowledge on the role of Political Foundations and their engagement in the pre-accession period of the EU Enlargement in CEE before 2004. The circumstances for the case study of the Western Balkans are different for several reasons. Twenty years ago, at the Summit in Thessaloniki, the EU Commission cle-

arly stated, “The EU reiterates its unequivocal support to the European perspective of the Western Balkan countries. The future of the Balkans is within the European Union” (EU, 2003). The summit's main message was that accession progress is based on the country's merit in meeting the Copenhagen criteria. However, since 2003, only Croatia joined the European Union in 2013, and the Enlargement process in the Western Balkans has slowed. ‘Enlargement fatigue’ on the EU’s capacity to absorb new members, ‘Enlargement resistance’ due to internal fragmentation and disintegration within the EU, and also domestic political obstacles within the countries of the Western Balkan countries are different aspects that impacted the process of EU Enlargement in the Western Balkans and the environment in which the Political Foundations engage (Schimmelfennig, 2008, O’ Brennan, 2014; Economides, 2020). The approach to EU Enlargement as we saw it in the early 2000s before the ‘Big Bang’ in CEE changed, and different regional challenges exist in the case of the Western Balkans. The EU’s Enlargement narrative is damaged because of the lack of a credible accession perspective, often discussed as lowering the regional norm adjustment incentive or even (Schimmelfennig & Sedelmeier, 2020; Wolczuk, 2023). Accordingly, this also impacts the role and work of Political Foundations in the process of EU Enlargement. Furthermore, it is necessary to mention that even though the WB shares the special legacy of socialism and communism with the countries of the CEE, their complex past as one political as the Socialist Federal Republic Yugoslavia and its breakup with multiple intra-regional wars in the 90s makes the WB a peculiar case to discuss EU integration.

The Berlin Process is another relevant initiative to introduce here. It aims to sustain the integration and Europeanisation efforts of the Western Balkans. It was started under Angela Merkel's chancellorship in 2014 in the context of the historical backdrop of President Jean-Claude Juncker's tenure, who announced to pause EU Enlargement. Scholars like Nechev et al. (2018) and Marciacq (2017) argue that the Berlin Process does not replace but rather complements EU Enlargement policy, whereas others, from a neo-functionalist and more critical perspective, interpreted this as the end of traditional EU Enlargement (Musliu, 2021). This thesis does not focus on the Berlin Process or answer the question of its meaning for Enlargement in the WB. Still, it is necessary to mention that this is another intergovernmental setting and policy stream that impacts the EU Enlargement process in the WB.

Another organizational novelty compared to the last big Enlargement two decades ago, to which this thesis aims to contribute new evidence, is the creation of Political Foundations on the European Level and their role in the Western Balkans. Next to their German counterparts, they became new actors in the process of EU Enlargement in the Western Balkans. They built a new linkage to Brus-

sels in the organizational framework of national Political Foundations. The upcoming part will, therefore, also explore and discuss similarities, differences, or complementarities compared to their German counterparts.

The following analytical chapter introduces, in a first step, the three conceptualizations of Political Foundations as ‘Norm entrepreneurs,’ ‘Knowledge brokers,’ and ‘Political Watchdogs.’ They are employed to gain a more comprehensive understanding of Political Foundations and their different roles and motivations in the process of EU Enlargement in the WB. This first, rather descriptive step will help to discover the instruments, mechanisms, and channels that Political Foundations exploit (RQ1) before it is possible to assess their magnitude in a second step (RQ2). The tools discussed in the following are not mutually exclusive and sometimes overlap between the conceptualizations and ideal types outlined.

5.1. Political Foundations as ‘Norm entrepreneurs’ of EU Enlargement

The concept of norm entrepreneurship originates from the broader literature on Europeanization and EU Governance ((Börzel & Risse, 2000); . As mentioned in the literature review, EU Enlargement is the prevalent case where the EU’s governance sphere is expanded to countries and regions with the prospect of EU membership. Dakowska (2005) argues that transnational actors like Political Foundations have the legitimacy to engage in the transfer of norms and ideas in the process of EU Enlargement through their distinct access to institutions and decision-makers. She sees Political Foundations compared to the EU’s hard governance around conditionality, reforms, and *acquis approximation* as actors of soft governance that aim to transfer formal and informal norms during the pre-accession period of EU Enlargement. She, therefore, considers them as ‘*norm entrepreneurs*’ (Börzel, Risse 2000) who promote certain political norms and values. This can be, for example, norms and values written down in the polity’s central manifest, like the German constitution or the Lisbon Treaty (2007) of the EU, but also norms of politics that go beyond those formal. The primary basis of this can be found in the normative foundations of liberal democracy, such as democracy, the rule of law, and human rights. As mentioned in all interviews, this is the normative basis for the Political Foundations and their engagement abroad.

Although the different Political Foundations reflect and share the broader values and norms that constitute the EU Foreign and Enlargement Policy, the approaches to their activities abroad are often based on their distinct political-ideological origins. When it comes to institutions for cooperation in the respective target countries, the German social democratic FES, for example, is often seen

as cooperating with trade unions, whereas the center-right KAS aims at cooperation with local governments and topics like decentralization and the promotion of German model of the social market economy (Dakowska, 2002; Dakowska, 2005; Egger, 2007). This is a simplified presentation of institutional preferences for cooperation, and the actual cases depend on country-specific contexts. However, this political-ideological approach helps to understand the role and choices of Political Foundations in EU Enlargement.

Egger (2007) distinguishes the approach of foundation activities into two modes, a partner-based and a topic-based approach, which is derived from the literature on democracy aid. The partner approach is based on cooperation with different actors of the political spectrum, such as party-affiliated research institutes, educational institutions, trade unions, business associations, youth, and women's organizations, media associations, and universities, but also parliaments, ministries, and other international organizations. The partner-based approach shows structural differences between the Political Foundations from the European level and the national German Foundations. One interviewee said, *„We [the WMCES] have only that office here in Brussels, so we heavily rely on our networks throughout the region.“* (Interview WMCES 2). The lack of infrastructure in the Western Balkans with its own human resources and direct contacts to regional partners makes it necessary for the WMCES to rely on third partners. This brings other problems, as one interviewee said, *„We have on the thesis more than 40 member foundations, but de facto, it's only 8 to 10, I would say, with whom we can continuously work“* (Interview WMCES 1). So even though the WMCES formally has multiple partner organizations in Europe as well as the Western Balkans, it often relies on a hand full of them with higher financial and organizational possibilities, which leads to the case that national foundations from certain countries have a higher impact on the projects of these foundations which are meant to be genuine European. A constraint brought up here are the regulations of the Political Foundations from the European level and their possibilities for cooperation in the Western Balkans. One interviewee said, *„We are only allowed to cooperate on a project basis, and that means half of the budget is brought in by us, and the others have to be brought in by the other partners, and that is the bottleneck of this scheme, I must say, and that's where very often the German Political Foundations, the [Hanns] Seidel Foundation or the other foundations come in as the third partner, that is not so much what the European Parliament wants because they want to have these direct bilateral relations, but the fact of a lot of projects we could not run without the support, because these foundations are too small, too weak, not well funded“* (Interview WMCES 1). This shows that the EP regulations allow for project-based funding in the case of equal contribution but forbid direct partner-based funding. That ultimately leads to the situation where European Political

Foundations often rely on German Political Foundations even though this is not the spirit in which the EP created these. Such structural differences show the constraints of the European Political Foundation in their engagement in the EU Enlargement process in the Western Balkans.

Based on the principle of subsidiarity, the KAS often acts without significant interventions in its partner's activities and leaves the cooperating organization autonomy to a certain extent. The partner approach "promotes existing local resources and approaches by supporting existing local institutions and organizations while leaving them a great deal of autonomy in terms of content and organization," according to Egger (2007, p. 56). This notion of subsidiarity and self-responsibility was repeated during several interviews conducted. It was also emphasized by one expert of the WMCES that *„it is not only and always us who is trying to push them. But I think there are good reasons to say let's organize that on a more horizontal level that they by themselves take up the initiatives“* (Interview WMCES 1). This partner-based approach with organizational subsidiarity aims at long-term cooperation. It emphasizes the fundamental conviction that change and transformation must come from within a society and can not be solely imposed top-down. Political Foundations like the KAS or the WMCES work on modes that aim beyond declarative Europeanization, where they seek a deeper mode of Europeanization with the internalization of ideals and values that allow for progress in the process of European Integration. One interviewee mentioned, *„The objective when we talk about the European integration process is a basic understanding of Europe, that Europe is not a technical Europe, but a living, value-based Europe.“* (Interview KAS 2). So even though there are clearly defined requirements, the European Union as a normative concept that transcends the formalized rules and expectations is one entry point for Political Foundations and their activities. A challenge regarding this norm transfer refers to the regional specificities of the Western Balkans. It was mentioned that *"this process is particularly difficult in transition states with the reforms from 60 years of socialism or communist rule because a completely centralized and non-autonomous system has been established there“* (Interview KAS 2).

The partner-based approach is contrasted with the so-called thematic approach, where cooperation is built based on theme-specific measures. Compared to the partner approach, the thematic approach is less characterized by close and long-term cooperation. Egger (2007, p. 56) criticized the thematic approach of German Political Foundations, saying that these measures "bear the risk of insufficient local anchoring and thus a lack of needs orientation." Several project-based engagements were named in the WMCES and the KAS interviews. One interviewee gave an example: *“I found a seminar with Orthodox theologians particularly powerful [...], where representatives from various Orthodox churches in Southeast Europe came together to talk about libraries that were destroyed in the war*

[...], to bring them back together, common cultural assets, common cultural heritage, and it wasn't about which saint or which king or emperor or anyone else now has a special national connection to any of the Yugoslavian successor countries, but it was about possibly reuniting the common intellectual heritage if it had been destroyed, even if only virtually and so on, and the efforts that were made there, across all theological, major or minor divides.“ (Interview KAS 2). This shows that foundations work on broader projects of European Integration and topics like cultural exchange, common cultural heritage, and preservation. This is one example of the KAS's creation of a cross-regional project in the Western Balkans that stimulates exchange and network building beyond national borders.

Another event, organized by the WMCES in North Macedonia for Europe Day on the 9th of May, revealed another important aspect of the foundation's project-based work. The interviewee said to the event, „I mean, we had a President of the State at the celebration of Europe Day [...], and this was quite big because the President comes from, uh, from the Social Democrats in North Macedonia, so it was also a bit of a statement then, you know. We go beyond the party lines, ok, I mean, the the party in in North Macedonia, the, the EPP member party is in opposition for a few years now. But that does not mean that we wait on them to become in power“ (Interview WMCES 2). The interviewee then further mentioned, „We were brave. We were courageous, you know, like not to just like, say yeah, sure. [...] We work with politicians, but the party politics is not on the Martens Centre“. This shows that the foundations also work on bi-partisan projects if they identify the added value in the Enlargement process. So, the common ideological belonging mentioned before seems important but limited, and the Foundations' overarching goals sometimes prevail over narrow partisan interests. It also shows that Political Foundations have a certain autonomy and can set their agenda. Furthermore, at least the German foundations maintain a close exchange between each other and the embassies. One interviewee, for example, said, "I was often invited to the embassy, but frequently also on our own initiative.“ (Interview KAS 2). He also mentioned the procedure of KAS directors arriving at a new country: „The first visits to my new country of assignment made it clear that the embassy was the number one address, and then I very quickly sought out my colleagues from the Political Foundations and went there to introduce myself. Because in case of doubt, these are the people or the institutions with whom we work and exchange for what is happening in the country“. This exchange and joint projects show that their engagement is a coordinated action. They see themselves as complementary, following a broader goal and sharing a consensus in the EU Enlargement process. This can, therefore, be seen as a case of „Second-track diplomacy“, which also aims to transfer norms (Nuscheler, 1993). "Second-track diplomacy" refers to the activities of actors

participating in international relations alongside official state diplomatic channels (Nuscheler, 1993). These organizations contribute to a broader understanding and implementation of foreign policy objectives and complement perspectives that official state diplomatic institutions might not fully represent (Nuscheler, 1993). They facilitate dialogue and cooperate at multiple levels, and German Foundations fulfill this role in the EU enlargement process. This level of cooperation between different Political Foundations at the European Level does not exist, and there is no such exchange with the EU missions in the respective countries.

Other modes aiming at norm transfer are the different programs of political education that the WMCES and the KAS organize. The WMCES here, for example, works with the Robert Schuman Institute (RSI), based in Budapest. It is the training institution of the EPP family and successor of the Christian Democratic Academy for Central and Eastern Europe, which was active during the pre-accession phase in CEE. The WMCES organizes a seminar with the RSI every year called "How Europe works," where they invite young party cadres to get insights into decision-making on a European level and the functioning of EU institutions.

Another new initiative, also part of this political education and mentioned previously, is the Presidential Center for Political Education, which the WMCES and the KAS support and build together with the President of North Macedonia and aims to foster the "*spirit of democratic political values, promotion and protection of human rights and freedoms, political pluralism, mutual tolerance, unity and solidarity*" (President of North Macedonia, 2021).

The KAS has further its own so-called "Sur-place" scholarships through which they support high-potential academics and political cadres in the target countries. They help them with financial contributions and organize seminars and workshops within their respective countries and across the region to create meeting opportunities and interaction between young elites from different countries. Compared to the WMCES and RSI programs, the scholarship holders are not required to belong to an EPP-affiliated party, and the scholarships are based on academic merit and societal engagement. The KAS further organizes summer schools in different countries and cooperates with universities to offer workshops and debates on EU Enlargement and integration topics.

As part of the Berlin Process, which focuses on regional integration and cooperation, the Regional Cooperation Youth Office (RYCO) was established in 2016 (RYCO, 2024a). It is based on the Franco-German Youth Office (FGYO) model, often seen as one of the most important success stories of reconciliation between the two countries. RYCO aims at reconciliation and youth exchange in the WB region (RYCO, 2024a). The progress of regional reconciliation and peaceful coexistence in the Western Balkans is a central prerequisite to the perspective of European integration, and this is ano-

ther theme and organization the KAS is engaging in (Interview KAS 3). In cooperation with RYCO, they have organized training twice under the theme "*Strengthening the capacities of Party Youth Associations 2023*" (RYCO, 2023). Furthermore, one former country director of the KAS sits on the advisory board of RYCO, and informal exchange between the two institutions was brought up during the interviews (RYCO, 2024b; Interview KAS 2).

5.2. Political Foundations as ‘Knowledge brokers’ of EU Enlargement

The concept of knowledge brokers emphasizes the function of think tanks as intermediaries in the sphere between parliaments, governments, academia, civil society, and the public, where they facilitate the transfer of knowledge. Craft and Howlett (2012) locate think tanks between knowledge producers like academia and research institutes and the consumers of knowledge, mainly the decision-makers in this case. They see their role in converting research outcomes into forms of knowledge that can be used by decision-makers and actively advocated to them. Think Tanks are often also seen as so-called transmission belts that neutrally transfer research or scientific ideas (Stone, 2007). Political Foundations, in that matter, enjoy a certain degree of autonomy and self-proclaim in conducting their research based on scientific standards.

Nevertheless, it is important to repeat that a distinct political-ideological view guides them and that they cannot be seen as neutral transmitters. However, they still act in an intermediary sphere where they broker knowledge through their bridging function between the arenas of politics, academia, and other stakeholders like civil society or media. Therefore, Political Foundations like the WMCES or the KAS are conceptualized here as boundary organizations "*specialized in mediating the relationships among more established fields*" (Medvetz, 2012, p. 114). One interviewee emphasized that "*particularly Political Foundations, think tanks, live in both worlds, so we are much more aware of political realities of mechanisms which try the real processes on the ground, and of course, political affiliation is definitely an important issue.*" (Interview WMCES 1). This unique excess to decision-makers and the competence to understand practices, processes, and channels of EU Politics offer entrance points to exert expert influence and differentiates them from other similar institutions that produce and broker knowledge.

This knowledge mobilization is achieved through own analysis, publications, op-eds, events, media presence, participation in expert conferences, and informal advisory for public institutions or decision-makers. Through that, the Political Foundations fulfill their function as think tanks, producing ideas and knowledge themselves, which is specific due to their distinct ideological and value-based

work. In this case, the funding institutions of the Political Foundations, the European Parliament, and the German parliament created organizations that they wanted to serve the goal of political plurality and more policy-oriented input for political parties.

Academics are also integrated into the Political Foundations' organizational structures, and they extensively cooperate with universities and research institutes for projects and publications. The WMCES has an academic council that is responsible to „*increase the academic scope of the Centre and oversee the scientific standards of our research, studies and activities (...) and implement the highest standards of peer review*“ (WMCES, 2024). The KAS, similarly to the WMCES, states that „*as a Think Tank, we develop scientific foundations and current analyses with foresight for political action*“ and names promoting science as one of its main tasks (KAS, 2024). This shows that they self-proclaim to apply academic standards to their work. One interviewee said: "*We are, you know, basing our work on academic standards, but we are not a kind of university. This is something I always have to make clear*“ (Interview WMCES 1). The WMCES further has research associates and academic fellows who „*are politically like-minded academics who provide quick expert advice on developing stories and current affairs*“ (WMCES, 2024). That is hot advice, and it was mentioned in the interviews that such advice often happens through informal and internal communication with decision-makers.

The Question of selection criteria and how they identify and select suitable academics for cooperation was also raised during the interviews because it has an influence on what kind of knowledge is produced and how it is presented. It was answered that the selection of scholars and external experts is not arbitrary, but also that there are no more specific requirements beyond aligning with the core values of the Political Foundations. The foundations sometimes receive recommendations as well, or people actively approach them. Consequently, the offices of the KAS and the WMCES have a certain autonomy in choosing suitable partners, and their networks in the respective countries have incrementally grown over the decades.

The role of Political Foundations in facilitating knowledge exchange is two-fold. Firstly, it is crucial to explore how they generate ideas and identify relevant topics in the EU Enlargement process. Secondly, it is essential to understand how they disseminate their knowledge and how they identify relevant target groups. Both will be discussed in the following section based on examples that help to understand patterns and approaches across the region.

In terms of knowledge production, various instruments and channels are utilized. For instance, the KAS, among other German Foundations, identified the already introduced Berlin Process as an essential initiative to which they contribute to improving the WB countries' accession process. In this

regard, they chose the topic of connectivity and regional cooperation in the WB region. Part of this was five studies on waterway, rail, and road infrastructure, which were conducted in collaboration with the Cooperation and Development Institute (CDI) from Albania and two other German Foundations (FES & HSS). The results of these collaborative expert studies were then discussed at the “Tirana Connectivity Forum“ a conference that brings together various stakeholders and aims to „reforms and Enlargement in South East Europe region.“ (Tirana Connectivity Forum, 2024). One interviewee mentioned, *„Through some very practical work, such as railway or waterway studies, we were able to provide institutions and also political partners with political tools where concrete work can be done. That was a beautiful literary tale of how great Europe is [referring to a previous part of the interview]. It's wonderful, but unfortunately, not a single road was built“* (Interview KAS 2). Similar perceptions were shared in different interviews, and it was said that it is necessary to make the EU Enlargement process more tangible with a haptic improvement visible to the people of the region. Such a point of critique is often discussed in the debates on EU Enlargement, like Bickerton (2021) for example, arguing that EU Enlargement *„has been driven more by the EU's concerns about itself, its identity and its future than by any concern with improving conditions of life in candidate countries.“*

The WMCES has various extensive publications on the Western Balkans and their accession process to the EU, and these are often created with local experts and partner organizations. In the past two decades, they published six longer publications, which focus primarily on the EU's approach to the countries of the WB. The most recent WMCES publications from 2021 and 2021 discuss *„The Strategic Role of External Actors in the Western Balkans“* and *„China's Influence on the Western Balkans' EU Accession Process: Synergies and Obstacles“*. When looking at the themes of publications and events to disseminate, an overall shift towards geopolitical and more security-related questions of EU Enlargement in the WB becomes evident. The often debated question of merit- and conditionality-based versus interest-driven and geopolitical Enlargement was discussed in the interviews, and experts of Political Foundations internalized and represented these sometimes contradictory objectives for EU Enlargement. Overall, it can be concluded that these internal self-identification discourses of the EU are also projected to the candidate countries.

Talking about the principle role of producing own ideas by Political Foundations, one expert from the WMCES said, *„We are absolutely like supporting, and we'll probably think of also ideas of these types of publications that can, that can even be more like, you know, that can be widespread and can be of a point of reference also in the future.“* (Interview WMCES 2). So, more extensive publications are an example of cold advice where the Foundations aim at long-term influence and fertili-

zing ideas to discourses as a part of knowledge brokering. The interviewee mentioned one case: „I remember, like years ago, it was before COVID that the Commission approached us about a Blog, which was written by one of our colleagues“ (Interview WMCES 2). This shows that EU Institutions and audiences beyond party affiliation also recognize these publications and incorporate this external knowledge.

Another format is the annual KAS Western Balkans Ambassadors Conference, usually held in Berlin or one of the Western Balkan countries. In 2023, it took place for the 8th time in a row. Diplomats from various European and Western Balkan countries, experts from think tanks, politicians from the CDU/CSU, representatives of German ministries, and representatives of the European Commission, such as the Commissioner for Enlargement Policy, are invited to the conference. It is also interesting that even after the change of government in Germany in 2021 and the departure of the CDU/CSU from the government, representatives of the SPD-led Federal Chancellery were now invited, suggesting with another example, the role of German Political Foundations as part of a broader foreign policy consensus.

Besides the aforementioned channels and instruments, different types of events and conferences (e.g., Cathedra Adenauer), delegation trips for the exchange of politicians and academics between the WB and the EU, or more technical projects like the judicial academy in Albania in cooperation with the European Center (EC) are further examples where the KAS and the WMCES are active in the process of EU Enlargement. Furthermore, the KAS country directors and the WMCES experts often comment in media articles, participate in TV shows, or publish their own op-eds on the political situation and development of the EU Enlargement process in the respective countries. By offering their knowledge and interpretations to the media and broader public, they have another channel to broker knowledge and disseminate it.

5.3. Political Foundations as ‘Watchdogs‘ of EU Enlargement

The concept of watchdogs refers to functions to monitor and scrutinize the actions and processes of politicians, governments, and political institutions. The role of watchdogs is usually to act as observers of compliance with specific standards, like the rule of law or the independence or freedom of media, for example. Classical known watchdogs in democratic systems are journalists and NGOs (Bennett & Serrin, 2005). Even though think tanks and Political Foundations are not traditional watchdog organizations, the conceptualization as watchdogs can help to understand their role in the Enlargement process. Wunsch (2018) mentioned, „*In the EU accession context, civil society actors*

have been framed as domestic change agents able to flank the EU's efforts to introduce democratic and market-oriented reforms and to ensure a consistent implementation of adopted measures. They serve as alternative sources of information for the EU and act as local watchdogs monitoring reform adoption and implementation". In this sense, Political Foundations like the KAS and the WMCES can be seen as organizations that fulfill functions of watchdogging the EU Enlargement process in the WB. The following part will explore which formal and informal instruments and channels are utilized to fulfill this function.

A critical precondition for watchdogging is the ability to collect formal and informal knowledge, expertise, and insights from a broad network about the political processes and developments in a country or a region. An organization and its experts need to have trustful and reliable relations with different groups of local elites to gain this sometimes sensitive information. In the case of the Western Balkans, a particular culture about the practices and channels in which decisions are made and where information circulates was mentioned in several interviews. One interviewee described this as a so-called „*Coffeehouse culture*" where informal settings serve as an important environment in which to exchange information (Interview KAS 1). The Western Balkans countries overall experience Clientelism, State capture, and Neo-patrimonialism, which are often linked to the Politics of Informality (Transparency International, 2020). Considering these regional and country-specific aspects of the societal and political setting, it seems necessary to understand specific local logics of informality if you want to design successful policies and projects that can trigger changes. However, it needs to be stated that "Informal practices" and "Politics of Informality" are two different things (Helmke & Levitsky, 2004). "Informal practices" refer to behaviors and activities that go beyond formal and regulated frameworks, whereas the "Politics of Informality" refers to the deliberate use of informal practices within political contexts to achieve certain objectives, to maintain power, or to influence governance structures (Helmke & Levitsky, 2004; Lauth, 2000). The latter concept goes beyond individual informal practices, focusing on how structural informality is embedded as a political strategy within power dynamics (Lauth, 2000). This thesis explores and examines "Informal practices", looking at the individual informal behaviors and channels of the Political Foundations experts in the process of EU Enlargement in the Western Balkans.

During the interviews, it was mentioned that accessing these informal networks between local decision-makers, civil society actors, journalists, and academics allows the experts for policy- and stakeholder mapping. The experts of Political Foundations also analyze openly available sources. Still, this informal access to information gives them a deeper country- and area expertise, which sometimes might go beyond the one held by Embassies or the Delegations of the EU. This, on the other

hand, creates legitimacy for them to act as providers of expertise and enable them to take the role of watchdogs in the EU Enlargement process. It is necessary to remember here that only the KAS has offices in the Western Balkans. The WMCES only has a headquarters in Brussels and, therefore, primarily relies on partners for action in the region.

Stocktaking is another function fulfilled by the experts, which can be seen as part of watchdogging of the Enlargement process. It was mentioned that after the release of new reports from the European Commission, decision-makers from parliaments, governments, and the Foundation's headquarters approach them and ask for comments on the reports, which adds a perception and perspective from the region to these publications of the Commission. Furthermore, it was mentioned that Foundations are internally and informally contacted to deliver propositions or comments for parliamentary motions, government positions, or party programs. One example named here was from 2019 when the German government of CDU/CSU-SPD tabled a parliamentary motion that supported the opening of the accession negotiations with Albania. This motion contained a detailed summary of Albania's progress on its EU accession path, including various reforms and the domestic political situation. It further formulated ten conditions for the mandate of the Federal German Government in the Council of the European Union. According to an interviewee, the KAS was involved in developing this parliamentary motion together with the Federal Foreign Office, providing information and helping to formulate conditions on issues where there is still a need for reform and improvement in Albania.

Another example brought up during one was the constitutional reform in North Macedonia. An expert said, *„I can tell you frankly, I am going to Berlin next week, the following week I am going to Brussels because of the current developments here around the constitutional amendment and I have never been contacted by important players in the last two months to give an assessment of certain things“* (Interview KAS 3). This illustrates the transnational mobility of experts and their role as reporters on fundamental developments regarding EU accession. It was also mentioned the role of the KAS in the constitutional reform in North Macedonia, as they are one of the few international organizations with channels to the largest opposition party. This is essential as a two-thirds majority is required for a constitutional amendment. The country offices of the KAS act again with policy and decision-maker-mapping for fundamental reforms that are part of the EU accession process.

Another function that can be broadly subsumed under the role of watchdogs is that they act as *seismographs* in case of urgent political developments (Interview KAS 3). A case where this happened is the North Kosovo crisis, where we saw new tensions and conflicts between Kosovo and Serbia, marked by political disagreements, ethnic disputes, and violence. It was said that this led to infor-

mal internal reporting to clarify the developments, which gives decision-makers background knowledge and a perspective of the region. This is short-term hot advice.

Besides these informal and non-public channels of watchdogging publish the country offices of the KAS regularly so-called Country reports that provide analyses on issues such as infrastructure, energy transition, judicial reforms, and good governance as topics identified as relevant for the EU Enlargement process in the region. With these Country reports, the experts monitor progress or possible backlash in the accession process and offer analysis for decision-makers, civil society organizations, and the media.

Lastly, it is important to mention again the investment of Political Foundations in capacity building through financial and organizational support for independent and other local NGOs, which can act as domestic watchdogs in the respective countries. These domestic institutions can act as multipliers and amplifiers with watchdogging governments. The KAS supports several such organizations, and some are members of the WMCES network (e.g., Albanian Centre for Good Governance).

Another initiative is the KAS Media program for Southeast Europe, which cannot be fully addressed in this thesis due to its limitations. Nevertheless, it is crucial to mention that this specialized program, active across the WB, offers training and structural support for journalists in the region and invests in one of the main watchdogs necessary for a democratic system.

5.4. Chapter Summary and Discussion

This chapter, with the three concepts of "Norm Entrepreneurs," "Knowledge Brokers," and "Watchdogs," offers us an overview of the various formal and informal instruments, channels, and mechanisms to refine the role of the KAS and WMCES in the process of EU Enlargement in the Western Balkans. It can be stated that the Political Foundations work on multifaceted projects and focus their activities on different target groups in the countries of the Western Balkans (see Figure 1).

These different target groups can be broadly described as current or future individuals who are "*in positions to make decisions having major consequence*" because they "*occupy the strategic command posts of the social structure*" (Mills, 1956, p. 3). Besides these „Movers and Shakers“, they also target the broader society in the countries with their media presence. Within the EU, on national and supranational levels, they target decision-, policy- and opinion-makers to fertilize public discourse around EU Enlargement in the WB and to deliver formal and informal knowledge to design Enlargement policy. Their broad and diverse network within the respective countries of the

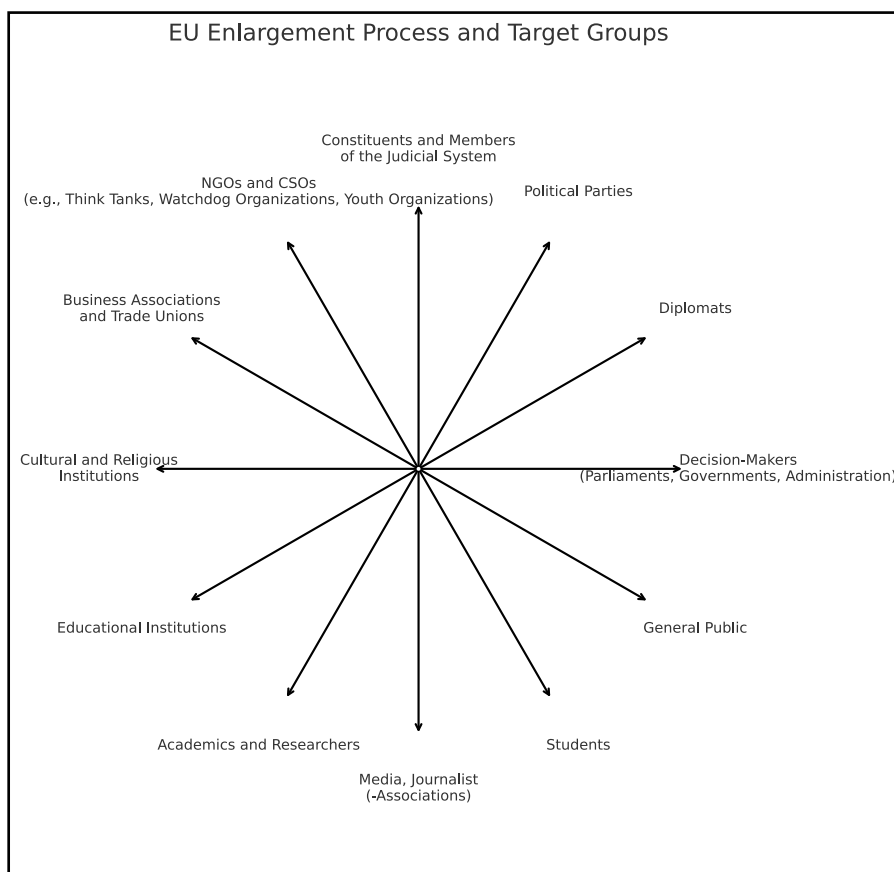


Figure 1: Overview EU Enlargement and Target Groups of the WMCES/KAS (Author's own creation)

Western Balkans and the European Union, which they provide and mobilize, makes them transnational actors of EU external governance.

Another question that was addressed during the interviews was on problems with associated parties of the EPP, as is the case with SNS in Serbia. Under the SNS government, the country experiences a backlash of democracy and issues with the rule of law and the media system. Here, apparent contradictions occurred between party political interests and promoting fundamental EU values. As a result, according to its experts, the WMCES is reluctant to implement projects in Serbia and emphasizes compliance with basic EU standards and values. This allows the conclusion that the foundations' experts take agency, go beyond the partisan level and see themselves as actors of EU external governance.

A more general aspect of the Foundations' approach to Enlargement was also discussed, where one expert (Interview KAS 2) highlighted that Political Foundations „are no missionaries“ and do not only unilaterally export standards from the EU to accession candidates. The cooperation with partners in the Western Balkans was described as a „mutual learning process,“ which is necessary to build trust. Another expert (Interview KAS 3) mentioned that Political Foundations like the

WMCES and especially the KAS with its country offices engage in a reciprocal „*expectation management*“, which aims at a dialogue that is not merely unidirectional but allows for mutual critique. Hereby, it seems that Political Foundations do not act unidirectionally but see themselves as actors who act on both sides and often try to reconcile interests and perceptions between them. On one hand, they explain local perceptions of domestic issues, cultural identity, and historical grievances from the WB6 to their target groups within the EU. On the other hand, they explain the EU's own internal dynamics and expectations of Enlargement to their target groups within the respective countries of the WB6. This gives them legitimacy due to their wide network and access to decision-makers on both sides of the EU Enlargement parties and shows how they use the specific information and knowledge they have acquired through the various formal and informal channels to impact the accession process.

Despite the clearly mentioned limitations, the results suggest that the KAS and the WMCES influence the EU Enlargement process. Through direct and indirect, short-term and long-term, as well as formal and informal influence, this chapter and the analysis of the extensive interview data and documents showed that Political Foundations can be considered vital actors in the EU accession process.

7. Conclusion

This thesis aimed to explore the roles and assess the influence of European and German Political Foundations in the process of EU Enlargement in the Western Balkans. The gap in the literature and lack of understanding of the practices of these publicly funded organizations makes it relevant to gain academic knowledge, which allows for reflections and criticism of their role and political value. This research is a contribution to the literature on Think Tanks, Europeanization, Party Politics in the EU, and EU Foreign and Enlargement Policy.

The process of this thesis encountered numerous challenges and limitations along the way in planning and conducting this research project. The Erasmus Mundus Master of European Politics & Society offers a diverse experience of studying in three different countries and academic cultures, but also makes it difficult to focus on the work of the dissertation, as there are many organizational aspects of such an extraordinary program that require a high level of perseverance and adaptability on the way to completing such a project. The beginning of this work was the formulation of thesis proposals in Prague and Leiden, two presentations at the Barcelona Research Seminar, and finally, the formulation of an interview guide and the approval of the university ethics committee at the Jagiel-

lonian University to conduct interviews, which turned out to be a time-consuming process. Interviews, as a method of data collection, require a lot of time to ensure the availability and willingness of experts to conduct them. Another problem was the lack of experience in using interviews as the central source of data, which eventually proved to be a valuable method as it allowed to get beneath the surface and explore the formal and informal practices of experts in the process of EU Enlargement. The novelty of this research posed significant challenges in finding an appropriate theoretical and methodological framework. Even though various documents supplement the number of interviews (5), this limitedness still means that there is a lack of generalizability and that further research is needed to compare and confirm the findings of this thesis. The interview guide and detailed transcripts are included in the appendix and provide an insight into the context from which the findings and arguments of this thesis are drawn.

The findings of this thesis showcase the uniqueness and multitude of roles Political Foundations fulfill in the process of EU Enlargement. The three conceptualizations of "Norm Entrepreneurs," "Knowledge Brokers," and "Watchdogs" offer us a refined understanding of the roles the KAS and WMCES fulfill, what answers the first research question of "How do the Wilfried Martens Center for European Studies and the Konrad-Adenauer-Foundation exert their influence on the process of EU Enlargement in the Western Balkans?". Their approach seeks to go beyond conditionality and *acquis* approximation into a deeper mode of Europeanization. Here, the thesis showed that the transition to formal liberal democracy and market economy is not enough and that a deeper transformation and internalization of certain norms that constitute EU Politics are required to prevent similar outcomes of illiberalism that we saw in parts of CEE.

Also, an externally directed political, social, and economic change is not sustainable, and a local twofold embedding with the elite- as well as other broader societal interest groups, is promoted by the KAS and the WMCES for progress in the Enlargement process. Here, Political Foundations, with their multiple target groups and political-ideological base, have a starting point to prevent an overly technocratic nature of the Enlargement process that has the risk of de-politicizing it.

Through the local representation with country offices, has the KAS the possibility to combine strong thematic- and partner-based approaches, whereas the WMCES mostly focuses on a thematic and mostly Brussels-centered approach. The WMCES, therefore, engages in the Western Balkans only through collaborative projects due to the funding requirements set by the European Parliament. The fact that only a few member organizations of the WMCES are financially and organizationally potent enough for such cooperation creates a high dependency on German foundations for PFELs,

which leads to the critical question of whether these circumstances allow for a genuine supranational or transnational European approach to the activities of PFELs in the Western Balkans.

The Foundations serve as intermediaries and bridge builders to facilitate knowledge production and knowledge dissemination through their extensive and varied network. They produce short-term and long-term oriented knowledge with the aim to induce topics into the public debate and advocate for their own developed ideas and policies towards decision-makers within the EU and the respective countries of the Western Balkans. As „watchdogs“, Political Foundations and especially those with a presence in place, monitor through informally and formally accessible information the Enlargement progress or possible backlashes. They further contribute to parliamentary motions, governmental programs, and party programs by offering a country-internal perspective and assessment. Besides that, they offer their distinct knowledge to the broader public through presence in TV, news, social media, and podcasts.

To summarize, they possess special material resources (money, organizational), legitimacy resources (funding through Parliaments and Ministries, access to decision-makers), social organizational resources (networks), human resources (staff, experts), and especially immaterial resources in the form of information through engagement in previous EU Enlargement rounds in CEE, distinct understanding of the political processes with area expertise and access to informal channels. This allows the conclusion that Political Foundations are vital actors in the process of EU Enlargement with a variety of indications of their influence, which answers the second research question "To what extent the Wilfried Martens Center for European Studies and the Konrad-Adenauer-Foundation influence the process of EU Enlargement in the Western Balkans?".

The comparison of the KAS and the WMCES reveals that the German Foundations coordinate their actions with the Ministry of Foreign Affairs, the Embassies, and the other German Foundations that are locally present. This complementary approach and the multiple common projects between the German Foundations make them part of a broader Foreign Policy and 'second track diplomacy'. Similar to embassies, their country offices act as „*Eyes, Ears and Mouthpiece*“ in the respective countries. This is not the case for Political Foundations on the European Level, which do not regularly coordinate with the European External Action Service, the EU Delegations, and other Political Foundations on the European Level. The EU already has problems with simplicity in communicating its message to the target audiences in the candidate countries, and the absence of coordination and cooperation in this field can also be seen as a risk that the EU is not perceived as a coherent actor. A broader debate on PFELs and their stronger embedding as a part of a yet still-developing EU Foreign Policy would stimulate a discussion on how their effectiveness and impact on EU Enlarge-

ment could be enhanced. Another aspect that this case study showed is that only the EPP (centre-right) and S&D (social democrats) have traditional interlocutors with their Political Foundations in the party systems of the Western Balkans. The Green, Liberal, and Left parties have the challenge and need to rely on a partner- and thematic-based approach without a strong party political component.

A fundamental point of critique is the general approach of the EU to Enlargement and its contestation as the Union's most successful Foreign Policy. As already mentioned in the previous chapter is unidirectionality in the accession process an aspect also often critically mentioned by experts. The 'inward-looking' EU and a Brussels-centered perspective on Enlargement too often neglect the unique historical, political, and ethnic complexities that are fundamental to designing a contextually sensitive strategy for the Western Balkans. Some more *Fingerspitzengefühl* (Engl.: the ability to deal with sensitive issues) in this regard is necessary to bring Western Balkans back on track to EU accession. Integration should by no means be the assimilation to a Western European model and set of norms, and enlargement means enlarged culture, history, and collective memory.

Further, it is important that rhetorical declarations that the Western Balkans are central and not just peripheral for the EU need to translate into tangible improvement in the conditions of life in candidate countries. The Western Balkans make up approximately 1% of the EU's GDP and 4% of the EU's population, and the EU is simply too big to externalize responsibility and blame the Western Balkan countries for the stagnation of EU accession. It will be necessary to set up an Enlargement agenda and dynamic that expands beyond partisan and electoral cycles within the EU and the countries of the Western Balkans. The EU elections this year and the following carousel of the EU's top positions will also bring new changes. The new commission might overthrow the methodology from 2020, and new approaches like a staged Enlargement could open a new phase of European Integration. Germany, after Angela Merkel, created a vacuum without clear leadership in EU Enlargement, and it remains to be seen who will fill that.

This thesis offers a contribution to the involvement and influence of Political Foundations in the process of EU Enlargement in the Western Balkans, including a comparison of European and German Political Foundations. The thesis provides new insights into the formal and informal roles of these special actors, which are only marginally discussed in the academic literature on the process of EU Enlargement.

Further research, including more qualitative and quantitative survey data on the Political Foundations' activities and the perceptions of their engagement by partners in the region, would contribute to our understanding of these unique actors. Also, further theoretical and empirical refinement on the

role and influence of Political Foundations (especially those from the European level) on other parts of EU Politics besides Enlargement is crucial to foster greater understanding and bring transparency about the activities of these publicly funded organizations.

8. References

- Abelson, D. E. (2018). Do think tanks matter?: Assessing the impact of public policy institutes. McGill-Queen's Press-MQUP.
- Ahrens, P., Elomäki, A., & Kantola, J. (2022). European parliament's political groups in turbulent times (p. 290). Springer Nature.
- Bardi, L. (2006). EU Enlargement, European Parliament Elections and Transnational Trends in European Parliament. *European View*, 13-20.
- Bardi, L., & Calossi, E. (2009). Models of party organization and Europarties. In *Activating the Citizen: Dilemmas of Participation in Europe and Canada* (pp. 151-172). Palgrave Macmillan UK.
- Bardi, L., Bartolini, S., & Trechsel, A. (2014). Party adaptation and change and the crisis of democracy. *Party Politics*, 20(2), 151-159.
- Bardi, L., Bressanelli, E., Calossi, E., Cicchi, L., Gagatsek, W., & Pizzimenti, E. (2014). Political parties and political foundations at European level: Challenges and opportunities.
- Bardi, L., Gagatsek, W., Germond, C., Johansson, K. M., Kaiser, W., & Sassano, S. (2020). *The European Ambition: The Group of the European People's Party and European Integration*. Nomos Verlag.
- Bartsch, S. (1998). Politische Stiftungen: Grenzgänger zwischen Gesellschafts-und Staatenwelt. *Deutschlands neue außenpolitik*, 4, 185-98.
- Bieber, F., & Kmežic, M. (2020). The Crisis of Democracy in the Western Balkans. An Anatomy of Stabilitocracy and the Limits of EU Reform. Springer.
- Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 3(2), 77-101.

- Börzel, T., & Risse, T. (2000). When Europe hits home: Europeanization and domestic change. *European Integration Online Papers (EIoP)*, 4(15). Retrieved from https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=302768
- Campbell, J. L. (2002). Ideas, politics, and public policy. *Annual Review of Sociology*, 28(1), 21-38.
- Christensen, J. (2017). *The power of economists within the state*. Stanford University Press.
- Christensen, J. (2021). Expert knowledge and policymaking: a multi-disciplinary research agenda. *Policy & Politics*, 49(3), 455-471.
- Christensen, J. (2023). Studying expert influence: a methodological agenda. *West European Politics*, 46(3), 600-613.
- Christensen, J., & Holst, C. (2020). How do advocacy think tanks relate to academic knowledge? The case of Norway. *Scandinavian Political Studies*, 43(3), 223-239.
- Christensen, J., Holst, C., & Molander, A. (2022). *Expertise, policy-making and democracy*. Routledge.
- Chrysogelos, A. (2013). Europarties and EU Foreign Policy: Does the EU party system structure CFCP issues and how.
- Chrysogelos, A. (2021). Europarties in the neighbourhood: how transnational party politics bind Eastern Europe and the Western Balkans to the EU. *Comparative European Politics*, 19(1), 77-93.
- Chwieroth, J. M. (2009). *Capital ideas: The IMF and the rise of financial liberalization*. Princeton University Press.
- Connelly, L. M. (2016). Trustworthiness in qualitative research. *Medsurg Nursing*, 25(6), 435.

- Craft, J., & Howlett, M. (2012). Policy formulation, governance shifts and policy influence: Location and content in policy advisory systems. *Journal of Public Policy*, 32(2), 79-98.
- Craft, J., & Howlett, M. (2013). The dual dynamics of policy advisory systems: The impact of externalization and politicization on policy advice. *Policy and Society*, 32(3), 187-197.
- Dahl, R. A. (2008). *Democracy and its critics*. Yale University Press.
- Dakowska, D. (2002). Beyond conditionality: EU Enlargement, European party federations and the transnational activity of German political foundations. *Perspectives on European Politics and Society*, 3(2), 271-296.
- Dakowska, D. (2004). Les fondations politiques allemandes en Europe centrale. *Critiques Internationales*, (3), 139-157.
- Dakowska, D. (2009). Networks of foundations as norm entrepreneurs: Between politics and policies in EU decision-making. *Journal of Public Policy*, 29(2), 201-221.
- Dakowska, D. (2015). Au nom de l'Europe. Les fondations politiques allemandes face à l'intégration européenne. *Revue d'Allemagne et des pays de langue allemande*, 47(47-1), 37-46.
- Dür, A. (2008). Measuring interest group influence in the EU: A note on methodology. *European Union Politics*, 9(4), 559-576.
- Economides, S. (2020). From fatigue to resistance: EU enlargement and the Western Balkans. The Dahrendorf Forum.
- Ege, J., Bauer, M. W., & Wagner, N. (2021). How do international bureaucrats affect policy outputs? Studying administrative influence strategies in international organizations. *International Review of Administrative Sciences*, 87(4), 737-754.

- Egger, M. (2007). Die Auslandsarbeit der politischen Stiftungen zwischen Entwicklungs- und Transformationskontext: Eine Untersuchung der Tätigkeit der Friedrich-Ebert-Stiftung in Lateinamerika und Osteuropa eine Studie zum organisationalen Lernen. Doctoral dissertation.
- Elbasani, A. (Ed.). (2021). European Integration and Transformation in the Western Balkans: Europeanization or Business as Usual? Routledge.
- Eriksen, A. (2020). The political literacy of experts. *Ratio Juris*, 33(1), 82-97.
- European Parliament. (2024a). Grant amounts for European political foundations 2024. Retrieved 23 March, 2024, from <https://www.europarl.europa.eu/contracts-and-grants/files/political-parties-and-foundations/european-political-foundations/en-grant-amounts-foundations-2024.pdf>
- European Parliament. (2024b). Search for Members of the European Parliament. Retrieved 24 March, 2024, from <https://www.europarl.europa.eu/meps/en/search/table>
- European People's Party. (2024). Parties and partners. Retrieved April 14, 2024, from <https://www.epp.eu/parties-and-partners/>
- European Union. (1992). Treaty on European Union (Maastricht Treaty). [<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A11992M%2FTXT>]
- European Union. (2003). Regulation (EC) No 2004/2003 of the European Parliament and of the Council [on the regulations governing political parties at European level and the rules regarding their funding]. Official Journal of the European Union. [<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A32003R2004>]
- European Union. (2007). Regulation (EC) No 1524/2007 of the European Parliament and of the Council [on the regulations governing political parties at European level and the rules regarding their funding]. Official Journal of the European Union. [<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/ALL/?uri=celex%3A32007R1524>]

- Evangelista, M. (1995). The paradox of state strength: Transnational relations, domestic structures, and security policy in Russia and the Soviet Union. *International Organization*, 49(1), 1-38.
- Fonck, D. (2018). Parliamentary Diplomacy and Legislative-Executive Relations in EU Foreign Policy: Studying the European Parliament's Mediation of the Macedonian Political Crisis (2015–17). *JCMS: Journal of Common Market Studies*, 56(6), 1305-1322.
- Friedrich-Ebert-Stiftung. (2024). *Über die FES*. Retrieved March 23, 2024 from <https://www.fes.de/stiftung/ueber-die-fes>
- Friis, L., & Murphy, A. (1999). The European Union and Central and Eastern Europe: Governance and boundaries. *JCMS: Journal of Common Market Studies*, 37(2), 211-232.
- Gagatek, W., & Van Hecke, S. (2011). Towards policy-seeking Europarties? The development of European political foundations.
- Gagatek, W., & Van Hecke, S. (2014). The development of European political foundations and their role in strengthening Europarties. *Acta Politica*, 49, 86-104.
- Grabbe, H. (2006). *The EU's transformative power*. Palgrave Macmillan.
- Góra, M., Styczynska, N., & Zubek, M. (2020). Contestation of EU enlargement and european neighbourhood policy (Vol. 5). Djøf Forlag.
- Grunden, T. (2013). From hand to mouth: Parties and policy-making in Germany. In *Policy Analysis in Germany* (pp. 181-196). Policy Press.
- Guillemin, M., & Gillam, L. (2004). Ethics, reflexivity, and “ethically important moments” in research. *Qualitative Inquiry*, 10(2), 261-280.
- Haas, P. M. (1992). Introduction: Epistemic communities and international policy coordination. *International Organization*, 46(1), 1-35.

- Helmke, G., & Levitsky, S. (2004). Informal Institutions and Comparative Politics: A Research Agenda. *Perspectives on Politics*, 2(4), 725–740. doi:10.1017/S1537592704040472
- Hertz, R. (1997). *Reflexivity and voice*. SAGE Publications.
- Holst, C., & Molander, A. (2018). Asymmetry, disagreement and biases: Epistemic worries about expertise. *Social Epistemology*, 32(6), 358-371.
- Jansen, T., & Van Hecke, S. (2011). *At Europe's service: The origins and evolution of the European People's Party*. Springer Science & Business Media.
- Jović, D. (2022). Post-Yugoslav states thirty years after 1991: Unfinished businesses of a fivefold transition. *Journal of Balkan and Near Eastern Studies*, 24(2), 193-222.
- Keil, S., & Arkan, Z. (Eds.). (2022). *The EU and Member State Building: European Foreign Policy in the Western Balkans*. Routledge.
- Kingdon, J. W. (1984). Agendas, alternatives, and public policies (Vol. 45, pp. 165-169). Little, Brown.
- Konrad-Adenauer-Stiftung. (2024). Locations. Retrieved March 23, 2024, from <https://www.kas.de/en/locations>
- Koppl, R. (2018). *Expert Failures*. Cambridge University Press.
- Ladrech, R. (2002). Europeanization and political parties: Towards a framework for analysis. *Party Politics*, 8(4), 389-403.
- Ladrech, R. (2006). The European Union and political parties. In *Handbook of Party Politics* (pp. 492-498). Sage.
- Landry, R., Lamari, M., & Amara, N. (2003). The extent and determinants of the utilization of university research in government agencies. *Public Administration Review*, 63(2), 192-205.

- Lauth, H. J. (2000). Informal institutions and democracy. *Democratization*, 7(4), 21-50.
- Lavenex, S. (2008). A governance perspective on the European Neighbourhood Policy: Integration beyond conditionality? *Journal of European Public Policy*, 15(6), 938-955.
- Lavenex, S., & Schimmelfennig, F. (2011). EU democracy promotion in the neighbourhood: From leverage to governance? *Democratization*, 18(4), 885-909.
- Freyburg, T., Lavenex, S., Schimmelfennig, F., Skripka, T., & Wetzel, A. (2011). Democracy promotion through functional cooperation? The case of the European Neighbourhood Policy. *Democratization*, 18(4), 1026-1054.
- Lewis, J. (2003). Design issues. In J. Ritchie & J. Lewis (Eds.), *Qualitative Research Practice: A Guide for Social Science Students and Researchers* (1st ed., pp. 47–76). SAGE Publications Ltd.
- Lewis, J., & Ritchie, J. (2003). Generalising from qualitative research. In J. Lewis & J. Ritchie (Eds.), *Qualitative Research Practice: A Guide for Social Science Students and Researchers* (1st ed., pp. 263–286). SAGE Publications Ltd.
- Mair, P. (2008). The Challenge to Party Government. *West European Politics*, 31(1), 211–234.
- March, J. G. (1955). An Introduction to the Theory and Measurement of Influence. *American Political Science Review*, 49(2), 431–51.
- Medvetz, T. (2012). Murky power: “Think tanks” as boundary organizations. In *Rethinking Power in Organizations, Institutions, and Markets* (Vol. 34, pp. 113-133). Emerald Group Publishing Limited.
- Nuscheler, F. (1993). Denkfabriken und diplomatische Hilfstruppen: Die Politischen Stiftungen der Parteien und ihre Auslandsarbeit. In D. Weirich (Ed.), *Auftrag Deutschland. Nach der Einheit: Unser Land der Welt vermitteln*. Hase & Koehler.

- Pattyn, V., Van Hecke, S., Pirlot, P., Rihoux, B., & Brans, M. (2017). Ideas as close as possible to power: Belgian political parties and their study centres. In *Policy Analysis in Belgium* (pp. 173-192). Policy Press.
- Pautz, H. (2011). Revisiting the think-tank phenomenon. *Public Policy and Administration*, 26(4), 419-435.
- Pinto-Duschinsky, M. (1991). Foreign Political Aid: The German Political Foundations and Their US Counterparts. *International Affairs (Royal Institute of International Affairs 1944-)*, 67(1), 33–63. <https://doi.org/10.2307/2621218>
- Poguntke, T., Aylott, N., Carter, E., Ladrech, R., & Luther, K. R. (2007). *The Europeanization of national political parties: Power and organizational adaptation*. Routledge.
- Risse, T. (1995). *Bringing transnational relations back in: Non-state actors, domestic structures and international institutions* (No. 42). Cambridge University Press.
- Ronge, V., & Pascher, U. (1999). Die „Entwicklungszusammenarbeit“ der politischen Stiftungen als Beitrag zum Frieden (pp. 185-197). VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Regional Youth Cooperation Office (RYCO). (2024a). About RYCO. Retrieved March 19, 2024, from <https://www.rycowb.org/about/>
- Regional Youth Cooperation Office (RYCO). (2024b). Our Team. Retrieved March 19, 2024, from <https://www.rycowb.org/team-widget-2-2/>
- Schimmelfennig, F., & Sedelmeier, U. (2004). Governance by conditionality: EU rule transfer to the candidate countries of Central and Eastern Europe. *Journal of European Public Policy*, 11(4), 661-679.
- Schimmelfennig, F., & Sedelmeier, U. (Eds.). (2005). *The Europeanization of central and eastern Europe*. Cornell University Press.

- Schimmelfennig, F. (2008) 'EU Political Accession Conditionality after the 2004 Enlargement: Consistency and Effectiveness'. *Journal of European Public Policy*, 15(6), 918-937.
- Schimmelfennig, F., & Sedelmeier, U. (2020). "The Europeanization of Eastern Europe: the External Incentives Model Revisited." *Journal of European Public Policy*, 27(8), 1212-1230.
- Scott, J. (2014). *A matter of record: Documentary sources in social research*. Polity Press.
- Szołucha, A. (2010) 'The EU and Enlargement Fatigue: Why has the European Union not been able to counter enlargement fatigue?' *Journal of Contemporary European Research*, 6(1),107-22.
- Stone, D. (1996). From the margins of politics: The influence of think-tanks in Britain. *West European Politics*, 19(4), 675-692.
- Stone, D. (2000). Think tanks across nations: The new networks of knowledge. *NIRA Review*, 7(1), 34-39.
- Stone, D. (2007). Recycling bins, garbage cans or think tanks? Three myths regarding policy analysis institutes. *Public Administration*, 85(2), 259-278.
- Thunert, M. W. (2001). Germany. In R. K. Weaver & P. B. Stares (Eds.), *Guidance for Governance: Comparing Alternative Sources of Public Policy Advice* (pp. 157–206). Japan Centre for International Exchange.
- Transparency International. (2020, April 2). *Overview of corruption and anti-corruption in the Western Balkans and Turkey*. <https://knowledgehub.transparency.org/helpdesk/overview-of-corruption-and-anti-corruption-in-the-western-balkans-and-turkey>
- Truman, D. B. (1951). *The Governmental Process; Political Interests and Public Opinion*. Knopf.
- Vachudova, M. A. (2005). Promoting political change and economic revitalization in the Western Balkans: The role of the European Union. *Slovak Foreign Policy Affairs*, 6(02), 67-73.

- Vachudova, M. A. (2014). EU leverage and national interests in the Balkans: The puzzles of Enlargement ten years on. *JCMS: Journal of Common Market Studies*, 52(1), 122-138.
- Van Hecke, S. (2010). Do transnational party federations matter? (... and why should we care?). *Journal of Contemporary European Research*, 6(3), 395-411.
- Weaver, R.K. (1989). The changing world of think tanks. *PS: Political Science & Politics*, 22(3), 563–578.
- Wilfried Martens Centre for European Studies. (2023). By-laws of the European political foundation “Wilfried Martens Centre for European Studies”. Retrieved March 23, 2024, from <https://www.martenscentre.eu/wp-content/uploads/2023/06/New-Statutes-2023-EN.pdf>
- Wilfried Martens Centre for European Studies. (2024). Team. Retrieved March 23, 2024, from <https://www.martenscentre.eu/team/>
- Wolczuk, K. (2023). *Overcoming EU accession challenges in Eastern Europe: Avoiding purgatory*. Carnegie Endowment for International Peace. Retrieved March 18, 2024, from <https://carnegieeurope.eu/research/2023/06/overcoming-eu-accession-challenges-in-eastern-europe-avoiding-purgatory?lang=en¢er=europe>
- Yin, R. K. (2016). *Qualitative Research from Start to Finish*.

9. Appendices

Appendix 1: Documents supporting the Analysis

Council of the European Union. (2020). Enlargement and Stabilisation and Association Process – the Republic of North Macedonia and the Republic of Albania [Council conclusions]. <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-7002-2020-INIT/en/pdf>

Deutscher Bundestag. (2019). Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD: Einvernehmensherstellung von Bundestag und Bundesregierung zum Beitrittsantrag der Republik Albanien zur Europäischen Union und zur Empfehlung von Europäischer Kommission und Hoher Vertreterin vom 29. Mai 2019 zur Aufnahme von Beitrittsverhandlungen (Drucksache 19/13509) [Motion]. <https://dserver.bundestag.de/btd/19/135/1913509.pdf>

Konrad-Adenauer-Stiftung. (2017). *Die Rolle der Hofverwaltung gegenüber der Justizreform in Albanien* [The role of court administration in the context of justice reform in Albania]. <https://www.kas.de/de/web/albanien/veranstaltungen/detail/-/content/die-rolle-der-hofverwaltung-gegenueber-der-justizreform-in-albanien-v1>

Konrad-Adenauer-Stiftung. (2021). *Das Euroatlantische Bekenntnis zum Westlichen Balkan*. <https://www.kas.de/de/veranstaltungsberichte/detail/-/content/das-euroatlantische-bekenntnis-zum-westlichen-balkan>

Konrad-Adenauer-Stiftung. (2022). *Cathedra Adenauer 2022 - Auslandsbüro Nordmazedonien*. <https://www.kas.de/de/web/nordmazedonien/veranstaltungsberichte/detail/-/content/cathedra-adenauer-2022-3>

Konrad-Adenauer-Stiftung. (2022). *Europäische Perspektiven des Westbalkans im Kontext des Krieges in der Ukraine*. <https://www.kas.de/de/web/europaeische-und-internationale-zusammenarbeit/veranstaltungsberichte/detail/-/content/europaeische-perspektiven-des-westbalkans-im-kontext-des-krieges-in-der-ukraine>

Konrad-Adenauer-Stiftung. (2023). *Die Zukunft des Westlichen Balkans liegt in der EU* <https://www.kas.de/de/veranstaltungsberichte/detail/-/content/die-zukunft-des-westlichen-balkans-liegt-in-der-eu-1>

Konrad-Adenauer-Stiftung. (2023). *Stärkung der Kapazitäten der Parteijugendverbände 2023* [Enhancing capacities of youth wings of political parties 2023]. <https://www.kas.de/de/web/nordmazedonien/veranstaltungen/detail/-/content/enhancing-capacities-of-youth-wings-of-political-parties-2023>

Office of the President of the Republic of North Macedonia. (2023). *Presidential Center for Political Education*. Retrieved April 10, 2024, from <https://pretsedatel.mk/en/presidential-center-for-political-education/>

Wilfried Martens Centre for European Studies. (2012). *The Impact of the Crisis on the EU Perspective of the Western Balkans*. Wilfried Martens Centre for European Studies. <https://www.martenscentre.eu/wp-content/uploads/2020/07/the-impact-of-the-crisis-western-balkans-web.pdf>

Wilfried Martens Centre for European Studies. (2012). *European Integration of Western Balkans: From Reconciliation To European Future*. Wilfried Martens Centre for European Studies. <https://www.martenscentre.eu/publication/european-integration-of-western-balkans-from-reconciliation-to-european-future/>

Wilfried Martens Centre for European Studies. (2020). *Water Management of Cross-Border Waterbodies*. <https://www.martenscentre.eu/publication/water-management-of-cross-border-waterbodies/>

Wilfried Martens Centre for European Studies. (2020). Recalibrating the EU's Approach to the Western Balkans. *European View*, 19(1), 54–61. <https://doi.org/10.1177/1781685820913655>

Wilfried Martens Centre for European Studies. (2016). *The Long March Towards the EU: Candidates, Neighbours and the Prospects for Enlargement*. <https://www.martenscentre.eu/wp-content/uploads/2020/06/eu-enlargement.pdf>

Wilfried Martens Centre for European Studies. (2021). *The Strategic Role of External Actors in the Western Balkans*. <https://www.martenscentre.eu/publication/the-strategic-role-of-external-actors-in-the-western-balkans/>

Appendix 2: Interview Guide

Opening/ Warm-up

- To start, can you explain to me from your experience and, in your words, how are you, as a Political Foundation, involved in the process of EU Enlargement in the Western Balkans?

Main Part

- When it comes to your institution, the Martens Center/ the KAS, what is the main purpose of engaging in the process of EU Enlargement in the Western Balkans?
- Which other instruments, formats, or channels do you use to gain influence as a Political Foundation?
- Informal interactions are often named as an important aspect of politics. For you as a person who works in Brussels/the Western Balkans for a Political Foundation, how is your experience with such settings, what do they look like, and which role do they play in the process?
- Political Foundations like the Martens Center/ the KAS target different audiences with their work. These include decision-makers in Brussels or on the national level, but also different target groups in the candidate countries, such as partner parties, civil society, or academics. When it comes to EU Enlargement, which are the main audiences you target as a Political Foundation?
- When it comes to your `mother party`, the EPP, how do you impact the EPP's Enlargement policy with your work? Which channels do you use to advocate your ideas?
- Political Foundations are also involved in the process of developing party manifestos or political strategies. In case of the WMCES/ the KAS and a focus on EU Enlargement, which role do you take in such a process?
- Think Tanks, or in this case, Political Foundations, are often seen as bridges between academia and politics. When you work together with academics, are there specific requirements that guide you when searching for academics?
- Funding is important, and national members like the KAS from Germany have much more resources than the WMCES. So, for a lot of your activities in the Western Balkans, you cooperate with the KAS. Does this sometimes lead to tensions between national and European interests? And what is the role of the WMCES and the KAS in such joint projects?
- You are a Political Foundation that is directly linked to the EPP. The EPP also has associated member parties in the Western Balkans, which role do you play as foundation in the cooperation with these partner parties/ partner organizations?
- A goal articulated by the WMCES is „enhancing the EU's engagement in democracy promotion in its neighbourhood and beyond. " On the other hand, the EPP has associated partner parties like the Serbian Progressive Party (SNS) that is responsible for democratic backsliding and the decline of media freedom in the country. How do you resolve such conflicts of interest between party po-

itics and the promotion of fundamental EU values and EU Enlargement?

- For you as a person being present and an active part in the Western Balkans, what do you think are the main obstacles hindering a faster progress in the Enlargement process?
- On the other hand, from the side of the Western Balkans, what voices do you hear when it comes to EU Enlargement?
- Ukraine and Moldova were granted EU candidate status last summer, which also led to some new dynamics of EU Enlargement in the Western Balkans. Based on your experience, do you agree we see new dynamics in EU Enlargement towards the Western Balkans, and does the Martens Center/ the KAS play a role in this?

Closure

- So, from your perspective, with the diverse channels or settings that the WMCES/ the KAS uses, what would you say you reached in the process of EU Enlargement in the Western Balkans?
- So, in general, are there any obstacles or limitations that you see in the role of political foundations like the WMCES?
- After all, we have talked about now, is there something you want to add?
- For my current research, is there any additional source, such as potential interviewees or other data, that you could recommend or offer as a valuable perspective for this research?

Appendix 3: Interview Transcripts

KAS 1

MH: Okay, also die Aufnahme ist an, ehm, dann vielleicht mal ganz am Anfang zur Vorstellung, worum es eigentlich geht bei meiner Masterarbeit. Also ich beschäftige mich mit dem Thema von politischen Stiftungen auf europäischer Ebene, wie beispielsweise das Wilfried Martens Center, aber natürlich dann auch mit den nationalen Stiftungen wie beispielsweise die Konrad-Adenauer-Stiftung, und ich beschäftige mich dabei vor allem mit dem Thema Westbalkan und EU-Erweiterung. Also, das meine Fallstudie und mich interessiert bei dem Thema vor allem die Art und Weise wie politische Stiftungen Einfluss gewinnen, also was ist die Motivation und welche formellen und informelle Prozesse gibt es und sich anzuschauen, was die Relevanz von solchen Akteuren von politischen Stiftungen sowohl auf europäischer Ebene, aber natürlich auch vor Ort im westlichen Balkan ist und daher habe ich dann entschieden, Interviews durchzuführen.

Dann würde ich auch schon zuerst ersten Frage kommen, können sie mir vielleicht zunächst, aus ihrer Erfahrungen beziehungsweise in ihren Worten erklären, wie sie als politische Stiftung und als Auslandsbüro der Adenauer Stiftung vor Ort aktiv sind?

KAS1: Gerne, also wie gesagt, ich kann natürlich nur für auch (Albanien) sprechen, weil ich nur zuständig bin. Ich sag mal, die Stiftung allgemein hat ja als Kernwerte sicherlich Demokratie, Rechtsstaatlichkeit, Menschenrechte, Presse und Informationsfreiheit und vielleicht konkreten, was wir uns ja als Maske auf die Fahnen geschrieben haben für die nächsten Jahre sind ein paar Schlagworte. Demokratie, Partizipation und Sicherheit, und Innovation, das sind so vielleicht ein paar Schlagworte, die glaube ich für die Stiftung an sich weltweit gelten und dann ist immer die Frage, was konkret in (Albanien) einerseits politische Stiftungen sind wir natürlich im politischen Raum hier aktiv, was auch das denk ich mal Alleinstellungsmerkmal ist gegenüber anderen Akteuren, anderen NGO's, anderen internationalen Organisationen, dass wir dezidiert auch mit ja einer Partei oder einer Partei hier zusammenarbeiten. Nämlich der (Demokratischen Partei), die ja auch Mitglied der EVP ist, assoziiertes Mitglied der EVP. Wobei wir natürlich da auch immer schauen müssen, dass wir uns an das Distanzgebot zusammengehalten. Klar, wir können natürlich nicht die Partei fördern, wir können nicht irgendwie Maßnahmen direkt mit der Partei machen, sondern da geht es darum, vor allem Netzwerke aufzubauen, sicherlich Fördermaßnahmen für Teile der Partei, für die Jugend, für die Frauen durchzuführen. Das zweite, was sicherlich auch nochmal besonders ist

für Albanien, was man so nicht unbedingt in allen Ländern sieht, vielleicht ein bisschen Ost-Mittel-europa, aber ich glaube, aus eigener Erfahrung, ich war Länderreferent vorher für Osteuropa, da ist es dann nicht so stark wie hier, Thema Vergangenheitsbewältigung. Wir hatten ja 40 Jahre Kommunismus hier, auch, ja sehr starker Kommunismus, Nordkorea Europas, war ja Albanien bis Anfang der 90er und da ist das Thema Aufarbeitung, Vergangenheitsbewältigung einerseits, aber mit den Opfern des Kommunismus, aber auch gerade das Thema Bildung in den Schulen mit jungen Leuten sehr wichtig. Weil das heißt, es ist so das zweite große Arbeitsfeld und dann sind ja viele andere Themen, die damit einspielen, also zum Beispiel wir haben eine Justizreform hier 2016 verabschiedet, die weiterhin noch in Progress ist, sozusagen ne, also da geht es um Vetting von Richtern und Staatsanwälten. Da geht es um die neue Strukturierung von Prozessen, auch die Schaffung von neuen Justizinstitutionen und da begleiten wir den Prozess also wir haben jetzt ganz konkreten Projekt mit dem Verfassungsgericht. Ja, das ist so ein so ein zweites Feld oder weiteres Feld. Dann sicherlich die europäische Integration sehr wichtig, ne, also da hier auch den Bildungsmaßnahmen durchzuführen. Medienfreiheit mit Journalisten und genau unsere Querschnittsthemen sind ein bisschen Frauen, natürlich Frauenförderung, aber auch Förderung von jungen Leuten in verschiedenen Bereichen der Politik. Aber auch in anderen Fällen genau das ist vielleicht so mal eine ganz schnelle zu das, was wir hier machen und. Ja, wo wir aktiv sind.

MH: Okay, vielen vielen Dank, also schonmal relativ breite Palette an Themen, die abgearbeitet wird. Genau wie ich ihnen eingangs schon erwähnt habe, ging es auch oder geht es mir vor allem darum, auch die Art und Weise, also wie gewinnt man Einfluss, also eher welche Instrumente werden genutzt, welche Formate gibt es, welche Kanäle werden ausgewählt, um als politische Stiftung dann vor Ort, aber vielleicht auch zu Hause, wo man herkommt, Einfluss zu gewinnen,. Also welche Kanäle, Instrumente, Settings oder Veranstaltungen werden da vorzüglich von Politischen Stiftungen wie der Konrad Adenauer Stiftung gewählt, können sie vielleicht noch ein bisschen darauf eingehen?

KAS1: Wir haben, wir haben natürlich einerseits sogenannte Maßnahmen, eine Maßnahme ist de facto alles, was irgendwie ja gemacht werden kann, was natürlich auch hinterlegt ist in einer Jahresplanung, die wir vor Ort machen, die sind natürlich im Laufe des Jahres auch immer ändert aber da ist quasi alles drin aus dem aus der Tool Box was man sich vorstellen kann. Ja, das ist Seminare, Workshops, auch Konferenzen, wir haben Publikationen, ne, das heißt, wir veröffentlichen Bücher. Wir haben auch Arbeitskreise, wir haben natürlich auch Delegationsreisen von von Politikern oder

auch von Wissenschaftlern zu bestimmten Themen, die wir fördern können. Also das ist, das ist relativ breit gefächert, halt zu all diesen Themen, was vielleicht wichtig ist, dass wir eigentlich immer mit albanischen Partnern auch zusammenarbeiten, und das heißt, das sind dann lokale Organisationen hier auch mal internationale Organisationen mal eine Botschaft, oder die OSCE zum Beispiel, die EU, das ist aber ja bis auf die USA, das ist schon relativ ausführlich, aber das andere ist immer sporadisch und das ist halt in der Regel Projekt basiert. Das heißt, wir haben immer konkrete Projekte, die wir, die wir dann fördern, mit 2 Ausnahmen. Wir haben zwei in Albanien, zwei institutionelle Partner, wo wir auch Projekt Infrastruktur fördern, das ist einmal im politischen Bereich das Albanian Center for good Governance. Was so ein bisschen auch als, ja, an der Partei operierender Think Tank ist, die machen Veranstaltungen mit jungen Leuten auch in der Partei, machen Umfragen zum Beispiel das eine und dann das andere ist das Institute for Democracy, Media and Culture (DMC), die sich mit Thema Vergangenheitsbewältigung und Aufarbeitung befassen und die sind vor allem mit ja mit jungen Leuten, mit Lehrern in Kontakt und machen dann Maßnahmen genau, und das ist immer die formelle Ebene, und ich weiß nicht, da kommt vielleicht später nochmal hin, vieles natürlich dann über gerade in Albanien, so ein bisschen die Kaffeehaus Kultur, dass man viel halt Leute trifft, viel im Gespräch ist natürlich auch mit Berlin und Brüssel, da dann die entsprechenden Leute hat, mit denen man spricht und dann auch sehr viel natürlich Informationsaustausch ist und sehr viel Netzwerk Arbeit ja.

MH: Genau das wäre auch schon eigentlich nächste Frage gewesen, also diese informellen Interaktionen, die natürlich ein zentraler Aspekt auch in jedem politischen Alltag einfach sind, genau was die Relevanz dessen ist und welchen Einfluss natürlich die politische Stiftung auch auf solche informelle Settings nehmen kann, beziehungsweise dann auch für den Austausch spielt zwischen Brüssel und Albanien oder Berlin und Albanien?

Also genau, was da ihre Rolle ist und solche Settings auch herzustellen beziehungsweise, ob da der Einfluss vielleicht manchmal sogar. Größer ist als in den formellen Settings beziehungsweise genau, was die Perspektive auf informelle Settings aus ihrer Erfahrung eigentlich ist.

KAS1: Jaa, ich meine, vieles ergibt sich dann aus konkreten Gesprächen. Ja, also, ob es halt besuche sind, dass man sagt ich muss jetzt mal nach Albanien kommen und weil wir jetzt gesprochen haben, ist vielleicht nochmal das Interesse größer geworden oder verstärkt worden, ne, sicherlich auch die Informationsvermittlung läuft ja meistens in den informellen Runden dann einfacher, wenn

man immer auch politisch heikle Sachen was in der Partei gerade los ist, dass man da sozusagen auch Informationen dann dann spielen kann. Für Entscheidungsträger in Berlin und Brüssel und ich glaube, das ist ganz zentral auch für die Stiftung, ja Netzwerke bereitstellen, Netzwerke herstellen, aber natürlich auch dann diese, ja, Berichterstattung hört sich so ein bisschen jetzt unsexy, aber es geht hier darum, Berichterstattung mit dem Ziel auch vielleicht bestimmte Themen mal zu platzieren, ne also was wir denken, was hier wichtig ist ich sag mal was sicherlich auch Punkt ist wo wir. Ja, jetzt kann man nicht sagen, wir haben einen direkten Einfluss gehabt, das würde ich mir nicht anmaßen, aber wenn man mal schaut zum Beispiel, wir haben ja für Albanien seit 2020 im Vorgriff auf den EU Beitritt 15 Bedingungen von Seiten des also erstmal des Bundestages und dann aufgenommen vom EU Ministerrat. Und da waren wir sicherlich auch ein Punkt, weil es natürlich damals von der Regierungskoalition der CDU/CSU ja, auch vorgebracht wurde dieses dieser Antrag. Sicherlich auch dabei. Neben dem Auswärtigen Amt und sicherlich noch mal bei anderen Stellen, die da involviert waren, aber gerade so diese Informationen Zulieferungen auch ne also, dass wir quasi auf unseren Kanälen Infos zugeliefert haben, welche Bedingungen oder was liegt hier noch im Argen, ne, und das ist glaube ich ganz wichtig, wenn man da dann die persönlichen Kontakte hat.

MH: Vielen Dank genau sie haben auch schon angesprochen, dass sie mit Akademikern oder Universitäten vielleicht auch mal zusammenarbeiten. In diesem Fall werden natürlich politische Stiftungen oftmals auch als Brücke angesehen zwischen Politik und Universitätsleben oder Akademie, wenn es dazu kommt, und die Akademiker auswählen oder auch mit zivilgesellschaftlichen Gruppen zusammenarbeiten, gibt es da spezielle Anforderungen oder Kriterien, die sie bei ihrer Suche nach Akademikern und speziellen Interessengruppen leiten?

KAS1: Ja, einerseits haben natürlich jetzt Netzwerke, die ja wir sind, seit 2009 im Land, das heißt die Netzwerke haben sich ja über die Jahre auch etabliert und ganz wichtig ist natürlich dann Vertrauen, ja also Vertrauen, dass man zwar Informationen bekommt, die sich dann als belastbar erweisen, ne das heißt nicht, dass jedes Komma richtig sein muss, aber dass man einfach merkt, ok, die Informationen die Personen dann vielleicht gibt, gerade wenn es um ein wissenschaftliches Thema gibt ist vertrauenswürdig und belastbar auf der anderen Seite natürlich generell einfach Basics in der Kommunikation in der Zusammenarbeit ja, das Deadlines eingehalten werden, dass ja das, was ich Projektzusagen, eingehalten werden Projektmittelausgaben und das ist schon finde ich sehr. Wichtig das mach schon die halbe Miete eigentlich aus ja, dass man sagt, ok, da hat man schon mal

jemanden, das läuft und dann sozusagen klar, was dann was inhaltlich kommt. Wie gesagt, das ist auch natürlich, aber das ist geht meistens hand in hand, also wenn man wenn jemand hat, dann irgendwie schludrig ist sozusagen bei der bei den anderen Sachen, dann ist es dann hakt es halt auch meistens an anderer Stelle ne und da hat sich natürlich das Netzwerk über Jahre auch entwickelt, so dass wir klar vielfach natürlich Leute haben die seit Jahren kennen und wo wir wissen, dass es gut is, vertrauenswürdig. Man muss natürlich gucken, gerade wenn es Informationen gibt, dass man da mehrere Kanäle auch einbezieht. Verschiedene Meinungen das ist klar, weil natürlich, wenn jetzt nur ein zwei Leute fragt, das ist dann meistens auch ein bisschen biased. Ist ja klar also ne, also sind ja immer die Einschätzung, dass dass ich mir dann auch mal von verschiedenen Leuten das Bild hole aus den Medien, von den Wissenschaftlern, um dann eine Einschätzung zu haben und ja und was neue Leute angeht genau dass man da einfach erstmal schaut, man kriegt Empfehlungen manchmal manchmal die Leute sind auch aktiv und gehen auf uns zu. Wir gucken natürlich schon das ein bisschen aus. Ja, aus unserem politischen Umfeld auch ist ne, dass es wird ja auch dazu, dass man ein bisschen schaut wo kommen die Leute her? Was haben die gemacht? Ne, gibt doch mal Ausnahmen, also das ist jetzt nicht, jetzt nicht dass da ne harte Grenze ist aber das ist irgendwie so, es bildet sich ein Gesamtbild ne, das sind dann so verschiedene soft Faktoren, die dann einfach einfließen und dann gehört auch so ein bisschen Menschenverstand glaube ich dazu ja und Einschätzbarkeit. Und genau, und dann genau so, wählt man diese Netzwerke.

MH: Vielen Dank, ehm genau, also die Konrad-Adenauer-Stiftung mit ihren Länderbüros ist ja auch oftmals dann vor Ort Kooperation Kooperationspartner für das Wilfried Martens Center, wenn es darum geht, Veranstaltungen vor Ort durchzuführen, einfach als Dachorganisation auf europäischer Ebene und wenn es zu solchen Veranstaltungen oder auch zu dieser Zusammenarbeit zwischen KAS und Wilfried Martens Center kommt, ehm, wie sehen solche Partnerschaften, Kooperationen aus? Wie kommt das zustande? Gibt es da spezielle Themen?

KAS1: Da muss ich jetzt überlegen, wir hatten immer mal die jetzt für Albanien konkret es gab immer auch Abfrage vom Martens Center, die einmal im Jahr kommen für bestimmte, wo man auch sozusagen richtig auf Projekte bewerben kann oder wo man sagen kann, das ist ein Thema, was wir, was wir gemeinsam machen, das hatten wir in den letzten Jahren nicht. Kann auch nur durch Corona so ein bisschen. In Zug ist schwierig war Sachen durchzuführen, aber es gibt zum Beispiel Robert Schuman Institut auch ne, die in Budapest sitzen, auch ähnlicher Fokus. Und letztendlich auch wieder teilweise durch persönliche Kontakte das ich angeschrieben werde oder dass ich kontaktiert

werde von denen von entsprechenden Leuten beim Robert Schumann Institut, hey wollen wir das machen, das ist vielleicht ein Thema, das ist die eine Möglichkeit, dass man da mal schaut dann auch von den Parteien, ne, gerade wenn Parteien zusammen gibt, dass die schon irgendwas haben hier auch, ja IRI, NDI sitzen hier auch, da bin ich natürlich auch in Kontakt mit denen. Und das ergibt sich dann manchmal aus den aus den Gesprächen, dass man irgendwie das die Notwendigkeit sieht, das machen manchmal auch die komplett konkrete Projekte Anfrage. OK, wir haben jetzt das hier wollt ihr das co-finanzieren? Gibt es auch. Ja also ich glaube, da gibt es verschiedene verschiedene Möglichkeiten bis hin zu dem sehr formalisierten OK, wir schicken quasi einmal im Jahr eine Liste raus mit den Themen, die wir bearbeiten und ihr könnt euch quasi darauf bewerben in Anführungszeichen oder Vorschläge machen ne das gibts auch also ich glaube, das das variiert sehr. Ja, ja und dann muss man einfach gucken das ist eine Frage der Finanzmittel was was können wir finanzieren? Wollen wir finanzieren was sind die Mittel, die wir haben? Gibt ja auch gewisse Restriktionen, was einfacher ist für uns jetzt zu bezahlen also so Werbung Sachen sind immer schwierig. Hotels und Transfers ist dann einfacher und dann muss man sich einigen auf was zu bezahlen ist und die Experten natürlich, wenn es jetzt um ne Maßnahme geht genau. Das sind die verschiedenen Vorgänge, ja.

MH: Genau, also das Thema Finanzierung haben Sie ja jetzt schon angeschnitten, ist natürlich auch ein wichtiges Thema und nationale Mitglieder wie beispielsweise die Konrad Adenauer Stiftung aus Deutschland haben natürlich ein deutlich höheres Budget einfach als das Wilfried Martens Center auf europäischer Ebene, wenn man das vergleicht. Führt dann manchmal auch zu gewissen Spannungen zwischen nationalen und europäischen Interessen oder beziehungsweise auch zwischen der Konrad Adenauer Stiftung und dem Wilfried Martens Center, wenn es um Veranstaltungen oder Initiativen geht.

KAS1: Seh ich jetzt nicht, wobei wie gesagt, wir haben jetzt, ich persönlich hab wenig mit dem Martens Center jetzt was nicht einfach so ein bisschen daraus ergeben hat sehe ich jetzt nicht, sondern klar da muss man natürlich schauen, dass man die Mittel dann aufnimmt, andererseits es gibt ja auch inzwischen die Möglichkeit viel von der EU zum Beispiel, dass man sich darauf grants bewirbt und so ne. Wobei natürlich der Luxus der Stiftung in Deutschland ist ganz klar natürlich die Vollfinanzierung. Ja das stimmt ne. Martens Center sind da klar, die sind mit einem anderen Hintergrund dann auch gegründet worden. Genau, ist jetzt schwierig für mich so ein bisschen genau, also

habe ich jetzt in der habe ich nicht gesehen genau das also zumindest nicht passiert, dass es da Konflikte gab.

MH: Okay gut, genau auf europäischer Ebene gibt es relativ wenig Zusammenarbeit zwischen den verschiedenen politischen Stiftungen der verschiedenen Parteien. Mich interessiert dabei wie sieht das im Fall von deutschen politischen Stiftungen aus im Westbalkan oder auch zum Thema der EU Erweiterung? Gibt es da mehr Kooperationen, auch vielleicht zwischen den verschiedenen politischen Stiftungen aus Deutschland, also beispielsweise mit Friedrich Ebert Stiftung, Naumann Stiftung?

KAS1: Also ja zum einen, wir haben ja das weiß ich jetzt gar nicht weiß das nur die christdemokratischen Stiftungen sind es gibt ja noch ENOP, ne, also Foundations, das ist ja schon ein bisschen schon mal international doch klar, das ist ja weil jetzt genau jetzt war der Vorsitz bei uns und jetzt machen es die Liberalen, da gibt es ja schon mal eine gewisse Interessenvertretung, die auch ja noch relativ neu ist, ne was jetzt mal Kooperation hier angeht, guter Punkt, ja gibt es also wir haben wir haben Sachen die wir zusammen machen. Das ist jetzt nicht unbedingt die Norm, oder die Masse der Maßnahmen war klar, ist ein anderer Schwerpunkt, sind andere Zielgruppen, anderer politischer Background natürlich bei den verschiedenen politischen Stiftungen. Aber es gibt ja bestimmte Themen, die für alle relevant sind. Wir haben hier in Albanien, zum Beispiel, zum einen, dass da sind, da waren früher die Ebert-Stiftung, die Seidel Stiftung und wir mit drin, jetzt ist die Ebert-Stiftung raus, dafür ist die Böll Stiftung rein, dass ist das Tiraner Connectivity Forum im Herbst das ist, geht ja Konnektivitätsthemen, Berliner Prozess, generell die Albanien und die Region besser zu vernetzen und natürlich auch den Anschluss zu finden an die EU. Das gibt es also, das ist ne kofinanzierte Sache auf der anderen Seite haben wir mit der Ebert Stiftung zusammen, ehm, das fing an vor den Wahlen 2021, hat sich jetzt immer nen bisschen fortgesetzt, eine ja TV Serie, ja quasi im Fernsehen, zusammen mit dem Sender Euro News hier in Albanien und dann quasi ne Polit Talkshow Anführungszeichen für junge Leute, wo wir halt Jugendliche ausgewählt haben und dann trainiert haben, dass die Politiker interviewt haben. So und das war prime-time und Freitagabend war die Show, die ist sehr gut angekommen. Genau das war dann, das haben wir dann quasi ko-finanziert, also da hat dann Ebert Stiftung teil übernommen und wir einen Teil und das ist letztendlich, dass man sich dann aufteilt ne man ist man ist an Bord, aber klar die Kosten werden dann je nachdem verschiedenen aufgeteilt.

MH: Sehr interessant, dankeschön. Genau, wenn es dann immer vielleicht auch die Mutter Partei geht, also CDU auf nationaler Ebene oder auch EVP auf europäischer Ebene. Sie haben schon gemeint, beispielsweise 2020 als den Prozess gab, 15 Punkte und so weiter, dass es da auch gewissen Einfluss durch die Kanäle der politischen Stiftungen gab. Wenn es hier um die Erweiterungspolitik der Europäischen Volkspartei beziehungsweise die CDU geht, welche Kanäle Instrumente haben sie dafür zur Verfügung und welche Instrumente oder Kanäle werden auch gewählt, um dann für gewisse Ideen auch zu werben, wenn es um EU Erweiterungen oder auch um Politik gegenüber dem Westbalkan geht?

KAS1: Ja, also ich meine einige Position ist natürlich schon die Distanz zu den Parteien einhalten, andererseits klar die Parteien da ne ist halt zur zur CDU und auf der anderen Seite und auf der internationalen Ebene, europäischen Ebene, dann die die EVP beziehungsweise IDU dann nochmal auf der weltweiten Ebene wo natürlich dann der enge Kontakt besteht. Ich glaube auch das ist hier verschiedenes also einerseits natürlich mit sowohl im öffentlichen Berichten, die wir schreiben oder vielleicht auch internen Berichten zu Themen, die verfasst werden, was gerade hier in den Parteien los ist. Oder was auch das Thema EU Erweiterung angeht, das auch ja das wir wieder dann Informationen zu liefern auf der anderen Seite ganz wichtig ist, glaube ich auch dann die Netzwerkbildung und die Möglichkeit hier Delegationsreisen zu organisieren, für zum Beispiel Politiker aus dem Europaparlament für Politiker aus dem Bundestag, die kommen für Parteien ja, Funktionäre, dass die hier im Austausch sind, damit mit der Partnerpartei und oder auch den ja Akteuren wie zum Thema EU Integration, ne. Dass wir jemanden haben, der kommt jemand aus dem Europaparlament und wir organisieren, dass das könnte auch die Botschaft machen, funktioniert sicherlich auch ich glaube aber gerade wenn man so schaut man Parteien und so haben wir sicherlich auch nicht schlechte connections.

MH: Genau, das ist dann auch schon direkt die nächste oder anschließende Frage, dann diese assoziierten Mitglieds Parteien von der EVP, die natürlich dann auch direkten Kontakt CDU haben. Welche Rollen Rolle spielen sie da, um die Zusammenarbeit aufzubauen zwischen verschiedenen Parteien?

KAS1: Also das sind einerseits ich meine, das wäre natürlich viele, läuft natürlich jetzt auch über direkte Kontakte inzwischen, das geht ja heutzutage auch sehr, sehr viel damit Whatsapp oder so ist

halt sehr viel Informationen dann auch direkt läuft. Auf der anderen Seite genau dann halt über mich so ein bisschen auch die ja, ich glaube was schon sehr zählt wieder ist Einschätzung, ne also es passiert irgendwas in der Partei und? Gerade hier ist gerade die die Lage sehr schwierig in der Partei. Das ist nämlich die Partei gespalten in den Flügel und so weiter. Und klar ist glaube ich dann sehr wichtig für die EVP oder auch für die Fraktion, dass man hier ist und ein bisschen neutraleres Lagebild bei klar beide Seiten versuchen natürlich, das in Brüssel zu beeinflussen die schicken da permanent irgendwelche Nachrichten hin und verbreiten halt ihre Version der story und da ist dann denke ich mal schon eine etwas neutralere Sicht, weil nicht schlecht, wenn mal eine Einschätzung bekommt, ok, was hält die Adenauer Stiftung davon? Und ich versuche das natürlich dann eher durch die Gespräche mit verschiedenen Teilen der Partei auch herauszufinden. Ne also einfach, dass das Anzapfen vieler Kanäle viele Gespräche, nachfragen, ok, wie ist denn das jetzt? Wie schätzt Du das ein und daraus muss man sich dann ein Bild machen und das dann auch weiter ja gekürzt und komprimiert dann auch natürlich an Brüssel an dort ja, die Abgeordneten oder halt die EVP-Zentrale gibt es die entsprechenden Referenten, die sich mit den Themen befassen, die das dann auch für sich weiter und für ihren Informationsfluss nutzen können.

MH: Okay, vielen Dank genau also, haben Sie ja schon angesprochen, dass die KAS als zentrales Ziel auch die Festigung der Demokratie verfolgt, vielleicht nicht direkt zu Albanien, aber andererseits gibt es auch in der EVP assoziierte Mitglieder, wie die Serbische Fortschrittspartei, die natürlich teilweise auch für einen demokratischen Rückschritt oder auch Rückgang der Medienfreiheit in ihrem Land zuständig ist. Haben sie da auch in Albanien auch irgendwelche Themen, wo es Interessenkonflikte zwischen Parteipolitik auf der einen Seite und Grundwerte der Europäischen Union oder auch Grundwerte aus Deutschland auf der anderen Seite gibt, wenn es um Parteipolitik oder Parteikooperationen geht?

KAS1: Ja, ich sag mal, gut, in Serbien haben wir natürlich das Thema, weil dort natürlich die EVP Partei oder assoziierte EVP Partei dort in der Regierung ist und dann Regierungsverantwortung ne das machen natürlich glaube ich schon mal natürlich Policy Making stattfindet und und das nochmal Auswirkungen hat. Hier ist es in Anführungszeichen nur die Oppositionspartei aber natürlich ist es ein Thema, also wenn man jetzt mal ganz konkret schaut, weiß nicht, ob sie das verfolgt haben jetzt mit der AF vor, was sie dazu geführt, dass die Partei sich letztendlich gespalten hat, nämlich die non-grata Entscheidung gegenüber dem ehemaligen Premierminister Berisha, von Seiten der Amerikaner. Und da ist natürlich schon die Frage OK was? Und der, das dann geschafft hat, zumin-

dest große Partei hinter sich zu versammeln ne ja, es gibt ja die andere Seite, wobei die jetzt ja auch nochmal ein bisschen untereinander streitig ist, aber der Großteil der Parteimitglieder stand und steht weiterhin hinter Berisha und dann ist es natürlich ein bisschen auf die Frage wie gehen wir damit um. Ja, parteiliche Demokratie einerseits und OK, da ist die Mehrheit, aber natürlich für jemanden, der von einem unserer engsten internationalen Partnern, nämlich den USA, auf die schwarze Liste, und den Briten und den Briten auch, auf die Schwarze Liste gesetzt wurde, auch wenn das jetzt vielleicht schwierig ist, weil sie es nicht wirklich begründet haben. Aber so das das ist halt im Raum, ne, das ist dieser Elefant im Raum und gerade wegen Korruptionsvorwürfen ja, das heißt können wir mit dieser Person direkt irgendwas machen oder sogar mit seiner Partei und das ist halt schwierig. Ne, und da gibt es glaube ich auch ja, da gibt es verschiedene Meinungen in der EVP wo ich dann auch sage, gut, das ist letztlich politische Entscheidung, wir können da glaube ich als Stiftungen können, Informationen zu liefern. Wir können eine Plattform bieten. Wir können auch versuchen sozusagen zu Unterstützen bei der Mediation zwischen den verschiedenen Punkten? Aber wir sind natürlich jetzt keine Entscheidungsträger, in die am Ende müssen die Politiker entscheiden, ne?

MH: Ja, das stimmt auf jeden Fall. Genau also, wenn ich dann auch eher allgemein um das Thema dann Erweiterungspolitik geht, auch sie als Person, die natürlich zwischen Parteien dann auch auf europäischer Ebene als EVP in Brüssel, CDU Berlin und natürlich den assoziierten Mitgliedsparteien dann vor Ort steht und sie natürlich einen guten Einblick haben. Was sind denn Ihrer Meinung nach die Haupthindernisse warum es keinen schnelleren Fortschritt bei dem EU Erweiterungsprozess aktuell gibt, in der Region, aber auch natürlich in Albanien speziell gibt?

KAS1: Ja, ich meine Albanien, dass wenn man sich mal diese Bedingungen jetzt anschaut, das ist. Ja, so ein bisschen der Maßstab hat schon glaube ich in einigen Feldern viel erreicht in den letzten Jahren, das muss man auch anerkennen. Stichwort Einrichtung Sonderstaatsanwaltschaft ja, sicherlich auch bestimmte Sachen mit Minderheiten, gewisse Fortschritte bei der Korruptionsbekämpfung, aber da ist sicherlich noch viel Luft nach oben, und viele Probleme die weiter bestehen, die man irgendwie angehen muss. Mediengesetz zum Beispiel, Wahlrechtsreform, so die, das sind weitere offene Felder. Auf der anderen Seite glaube ich, dass das größere Problem gar nicht bei Albanien liegt momentan, sondern das ist einfach so ein bisschen die Situation mit Bulgarien und Maze-

donien. Weil man halt gesagt OK, das war ja einmal einen Punkt eine politische Entscheidung wir wollen kein Decoupling und wir wollen beide Länder sozusagen im Gleichschritt an die EU heranzuführen und integrieren und da war der Vergangenheit eigentlich immer Mazedonien vorne, was die Bedingungen angeht oder was Fortschritte anging und ist jetzt natürlich durch die Situation mit den Bulgaren gehemmt und die Albaner haben das sehr stark aufgeholt in dem Vergleich und jetzt hängen so ein bisschen die Albaner dann an den Mazedoniern, wenn das vorher ein bisschen anders gemacht. Dazu kommt ich meine, das ist natürlich, das ist auch sehr politisch ist ne, also sowohl die Entscheidung ist im letzten Sommer voranzutreiben und die erste Intergouvernementale Konferenz abzuhalten, war ja letztendlich auch ein Push im Rahmen der ganzen Sache mit Ukraine und Moldau, muss man ehrlich sagen also das ist. Da dass man dort dann ein politisches Zeichen setzen wollte, wie sehr wie Osteuropa gerade unter dem russischen Angriffskrieg dann Länder wie Moldau oder Ukraine zu stärken und zu sagen OK ihr könnt Beitrittskandidaten zu werden, aber dann auf der anderen Seite zu sehen, oh misst, die Balkanländer sind ja schon lange in diesem Prozess, sind ja schon Beitrittskandidaten länger und da geht es nicht voran, da müssen wir auch mal ein Zeichen setzen. Also das ist sozusagen das eine auf der anderen Seite kommt dann immer wieder. Obwohl wir eigentlich nochmal feste Kriterien haben, kommen doch immer wieder neue Wünsche von anderen, zum Beispiel EU Ländern, dann kommt mal was von den Niederländern, damals schon Franzosen, auch wie Albanien, Thema Migration, Thema Asylanträge zum Beispiel, Thema Kampf gegen organisierte Kriminalität das war den Niederländern mal ein Dorn im Auge und ja, das stimmt. Natürlich sind auch innenpolitische Themen, die eine Rolle spielen, in den EU Ländern, die dann teilweise aber auch Auswirkungen darauf haben ne warum diese Sache so ein bisschen verrückt ist. Ich glaube, man muss sie beide Seiten sehen, muss irgendwie ja, das ist schon legitim aus europäischer Sicht zu sagen oder aus EU Sicht und der Sicht der Mitgliedstaaten zu sagen wir müssen, wir haben schlechte Erfahrungen in der Vergangenheit gemacht. Stichwort Rumänien Bulgarien aber auch ja letztendlich Polen und Ungarn mit Rückschritten im Bereich der Rechtsstaatlichkeit, mit Korruption mit mit all diesen Dingen, die sich halt nicht so entwickelt haben wie man sich das vielleicht erhofft hat. Auf der anderen Seite natürlich die Fortschritte, die hier doch gemacht wurden und dann doch auch eine gewisse Enttäuschung, dass es dann nicht zumindest schneller weitergeht, ne?

MH: Genau also Enttäuschung ist vielleicht ein ganz gutes Stichwort, also genau die umgekehrte Perspektive dann vielleicht auch, also die Stimmen, die sie hören aus den Partner-Parteien vor Ort?

Albanien, insgesamt Westbalkan, also nicht nur von Seiten der Europäischen Union, sondern auch immer die Perspektive umzukehren. Also was hören Sie denn intern von den Partnern oder Partnerparteien innerhalb Albanien beispielsweise gegenüber dem Erweiterungsprozess?

KAS1: Ja, ich muss Albanien wissen, das unterscheidet vielleicht ein bisschen auch von Ländern wie Serbien. Wir haben hier, wenn man sich Umfragen anschaut, die höchste Zustimmungsrates gerade zur EU in Albanien also, da gibt es Umfragen 80-90% der Menschen sind, ja wollen das das Land in die Europäische Union kommt. Wir sind ja generell super westorientiert, europäisch-transatlantisch hier in Albanien. Sind auch seit 2009 Nato Mitglied. Die USA haben sehr hohen Stellenwert hier, auch wegen der Rolle im Kosovo, aber auch generell, was die Amerikaner sind hier sehr engagiert. Auch Deutschland hat ein sehr positives Bild auch in Albanien. Also das ist vielleicht der Unterschied zu Ländern wie Serbien, wo es da durchaus ambivalenter ist und das prägt natürlich dann auch die Debatte in den Parteien, wo alle Parteien eigentlich pro-europäisch hier sind, also alle relevanten Parteien, klar pro-europäisch. Fördern halt diesen Schritt in die EU. Nun ist es natürlich immer so, dass klar auch in den Parteien nicht für jeden Interesse besteht, dass das super schnell vorangeht, weil quasi die Macht-Eliten hier natürlich so ganz gut leben, ohne in der EU zu sein ne, das ist natürlich immer so ein so ein Thema auch ja also dass man da vielleicht mal in einigen Punkten, auch wenn schneller vorangehen könnte, wenn auch die politische Elite oder wenn die ja die Politik das wollen würde, könnte das sicher auch der Fall sein? Was jetzt mal konkrete Themen angeht, da ist natürlich auch ein Interesse, dann der Partner-Partei, die in der Oppositions ist, einerseits ja, die dieser pro-europäische Kurs und wir wollen das Beste für Albanien, wir kommen unserer staatstragenden Rolle oder wollen der gerecht werden? Auf der anderen Seite natürlich dann die Arbeit der Opposition auch die Regierung zu kritisieren, dass Sachen nicht schnell genug gehen, dass Sachen halt, das es Rückschritte gibt. Also da sieht man dann weiteres.

MH: Ja, vielen Dank, Sie haben es auch schon angesprochen, als nächstes Thema vielleicht, Ukraine und Moldawien haben natürlich im letzten Sommer den Status als EU Kandidaten auch bekommen. Das hat natürlich dann auch zu neuer Dynamik gegenüber dem Westbalkan geführt, Sie haben es angesprochen, erste Intergouvernementale Konferenz auch für Albanien, beispielsweise Kandidatenstatus für Bosnien Herzegowina. Genau also, wenn es um das Thema geht und die neue Dynamik auch gegenüber dem EU Westbalkan spielen politische Stiftungen wie auch die Konrad Adenauer Stiftung. Da dann auch eine Rolle gegenüber Brüssel, Berlin das Thema auf die Agenda zu setzen beziehungsweise wie das Thema dann auch angegangen wird?

KAS1: Irgendwie ja schon. Wobei. Es natürlich immer schwierig, dann zu messen, gerade wenn man diese informellen Netzwerke hat, also man kann jetzt schlecht Umfragen machen, man kann höchstens man kann auch schlecht sehen, wo sich das dann direkt in einem Gesetzesvorhaben oder in den Anträgen niederschlägt oder selten ne. Was glaube ich wichtig ist, dass wir jetzt, wenn es konkret auf den, den ja Erneuerungsprozess hier, dieses ja, das erneute Pushen sozusagen für EU Integration. Kann man natürlich auch mit dem OK mit dem Krieg in der Ukraine. Und dass man dann schaut ok welche Kriterien kann ich hier setzen? Ich glaube, ganz, ganz wichtig ist hier der Berliner Prozess, den wir lange unterstützt haben, unterstützen durch verschiedene Maßnahmen hier, nämlich für eben das Tiraner Connectivity Forum erwähnt, dazu ein ein Punkt und das war ja auch so ein bisschen eingeschlafen, muss man sagen in den letzten Jahren eigentlich der Berliner Prozess in meinen Augen, das ist immer sehr ja da ist nicht so viel passiert. Wir haben zwar gewisse Organisationen, die etabliert wurden. Transport Community hat sich mit dem Thema Konnektivität. Wir haben RYCO, Regional Youth Cooperation Office, ist eigentlich sehr gut, es war das einzige, was wirklich gut lief, ne wo, wo auch Sachen entstanden sind. RCC, Region Cooperation Council ja, da war so ein bisschen gut, dann kam er eher so andere Initiativen wie Open Balkans, dann auch einmal auf ne, dass man auch nicht so ganz wusste OK was sind jetzt die Motivation dahinter. Cup bono, entwickelt sich dann doch irgendwie also wenn das haben wir nochmal Argument ja ist ja einerseits schön, wenn das hier enger zusammenrückt, aber schaffen wir nicht irgendwie Parallelstrukturen zur EU oder wie sieht es hinterher den aus mit dem gesamten EU Prozess und da ist eigentlich jetzt gut, dass durch die Stärkung des Berliner Prozesses im innerhalb des letzten Jahres, und wir haben jetzt auch den Gipfel hier im Oktober in Tirana das erste Mal, dass der Gipfel in der Region ist. Hoffentlich mal so ne ja so einen Neustart in diesem ganzen Konstrukt.

MH: Vielen Dank. Genau also aus vielleicht auch schon mal zum Abschluss zu kommen und alles nochmal ein bisschen zusammenzufassen, also aus ihrer Perspektive und auch im Hinblick auf die verschiedenen Kanäle Settings, formellen oder informellen Strukturen und auch Zielgruppen, die sie natürlich auch ansprechen und nutzen. Was sind denn da die wichtigsten Erfolge, die sie vielleicht verzeichnen können in der Zusammenarbeit mit dem westlichen Balkan? Thema EU Erweiterungspolitik auch für die politische Stiftungen und die auch von ihnen natürlich ausgegangen sind.

KAS1: Also meinen Sie jetzt Maßnahmen oder generell Wirkung?

MH: Genau, Maßnahmen, Erfolge einfach als politische Stiftungen durch welche Kanäle, Settings, Zielgruppen sind besonders erfolgreich?

KAS1: Ja, also, das ist das eine, was ich gehört habe was will ich dann lief. Weniger in der Öffentlichkeit, aber einfach durch die Netzwerke, ja, so ein bisschen Agenda-Shaping, Agenda-Setting. Vermitteln von sagen wir auf anderen Positionen durch unsere Kanäle, wenn es darum geht, um diese Anträge im Bundestag, ne die Anfragen, die auch jetzt ist es Opposition, Anfragen und Anträge ne jemandem hat aber dass man dadurch sozusagen nochmal Informationen zuliefert, die dann hilfreich sind um konkrete Anfragen auch zu machen, die auch in vielleicht dann ja konkreten Forderungen münden. Ja, im bilateralen Verkehr der Länder mit der EU. Das ist, glaube ich da so eine wichtige Scharnier Funktion der Stiftung. Auf der anderen Seite Maßnahmen ja, da würd ich sagen mal EU Integration sicherlich Tirana Connectivity Forum. Was sehr gut angekommen ist, das war eine Publikation, die wir hatten zum Thema oder Publikationen zum Thema Connectivity auch mit Serbien zusammen mit Kollegen Serbien, jetzt Bulgarien da geht also noch mal über den den westlichen Balkan so ein bisschen hinaus generell ganz Balkan zu schauen, was sind denn schon bestehende, also wir haben angefangen mit einer Eisenbahn Studie, dann Wasserwege Studie und jetzt gibt es die dritte Studie zum Thema Straßenverbindung also was ist vielleicht schon da bekommt man anknüpfen, wo kann man Transportwege verbessern? Weil das ist ja auch ganz das ist ja bei der EU konkret ne also jetzt ab von den ganzen Regularien und von den Kopenhagener Kriterien. Wenn die übernommen werden, müssen einfach mal OK kann ich jetzt konkret für die Menschen hier in der Region Sachen verbessern? Und da ist zum Beispiel so eine Studie, glaube ich auch der politischen Stiftungen ganz hilfreich, ne? Ist auch sehr kleinteilig, ne und man kann das dann immer ziemlich, wenn man dann in sehr kleinen Fokus misst, immer schwierig, dann darzulegen oder manchmal auch den Wirkungsgrad zu erkennen. Aber ich glaube, wenn man mal über mehrere Jahre schaut und dann mal schauen, wie Sachen entwickelt haben, dann sieht man das doch deutlicher, wo man vielleicht mal einen Einflusspunkt nehmen konnte. Aber klar, wir sind keine, wir sind kein staatlicher Akteur, wir sind ne ja, wir sind ne, wir sind ja nicht mal NGO, wir sind ja ein bisschen Zwitter, die als politische Stiftung ne, zwar regierungsfinanziert, ja, wir sind nicht regierungsfähig werden staatlich finanziert aber wir sind natürlich unabhängig, also da sind wir natürlich nochmals anders als die EU Kommission, die vielleicht noch mal hier den offiziellen Draht hat, aber nichtsdestotrotz glaube ich sehr wichtig auch. Als als ergänzendes Konstrukt.

MH: Genau vielleicht auch die, also generell andere Seite. Gibt es Hindernisse oder Einschränkungen für ihre Arbeit als politische Stiftung beim Thema EU Erweiterung oder auch als politische Stiftung die aktiv ist in der EU Nachbarschaft, im westlichen Balkan, in ihrem Fall in Albanien, Gibt es Hindernisse, Einschränkungen, denen sie begegnet sind?

KAS1: Also, ich muss sagen. Jetzt hier sind wir, wir können sehr frei arbeiten, das ist kein Problem, also gibt es hier keine staatlichen Gängelung oder irgendwie Einschränkungen, sondern wir sind ganz normal registriert und arbeiten machen und Maßnahmen müssen jetzt nicht. Ich weiß nicht in China oder in Russland, da muss man die Sachen irgendwie genehmigen oder man muss mit bestimmten Partnern zusammenarbeiten, das ist hier nicht der Fall, da sind wir sehr frei. Also auch wenn die Regierung vielleicht auf der anderen politischen Seite steht, und ich glaube, das ist ähnlich ein in allen Westbalkanländern ist sehr, sehr gut möglich ist. Natürlich sind wir so ein bisschen durch die Zwitterstellung, dass wir einerseits ja Themen wie Rechtsstaatlichkeit, EU Integration und so weiter bespielen aber dann auch mit der Partei arbeiten ist eigentlich eher ungewöhnlich. Also natürlich schreckt das auch vielleicht, wenn man neu im Land ist oder wenn man, wenn die Partner einen nicht kennen, schreckt das vielleicht auch viele Partner aus der Zivilgesellschaft, weil natürlich die Zivilgesellschaft meistens nichts mit der Regierung zu tun haben will ne, also manchmal ist da eher so eine Abwehrhaltung. Ich muss aber sagen, dass das, das kam jetzt auch noch einmal einmal in Prag so ein bisschen auf, das eigentlich ganz gut gelingt, also beide Seiten zu beiden Seiten Kontakt zu haben. Also wir haben ja sehr viel mit Zivilgesellschaftlich zu tun. Die meisten, also die Maßnahmen, laufen in der Regel mit NGOS mit Organisationen aus, der aus der Zivilgesellschaft. Und auf einer Seite haben wir aber diesen Draht in die Politik zu den Parteien hier auch oder auch zur Regierung natürlich, dort dann die Termine zum Beispiel zu kommen, ja.

MH: Ja, vielen Dank genau das waren jetzt eigentlich schon so die Hauptfragen, die ich stellen wollte, aber nach all dem, was wir jetzt besprochen haben, wenn es um politische Stiftungen geht, aus Deutschland, aber auch auf EU Ebene vor allem gibt es noch irgendwas, was sie vielleicht hinzufügen möchten, was nennenswert ist, wo man drüber sprechen sollte.

KAS1: Ja also, ich glaube nicht, aber ich glaube, dass schon Asset ist, der die Stiftung in Deutschland und ja, wir haben jetzt ja natürlich immer ne Finanzdiskussion klar. Die Mittel werden weniger sind auch in den letzten Jahren natürlich sehr stark gestiegen, das muss man auch sagen, da waren wir sehr, ich glaube sehr glücklich, dass es da sehr viel nach oben gegangen ist, dass jetzt wieder ein

bisschen runter geht, ist klar, nur wenn man sich mal die Mittel der Stiftung insgesamt anschaut, das ist ja für die Adenauer Stiftung. Ich weiß für nicht mehr die letzten Zahlen, so 140000000 für die internationale Arbeit jetzt, ist schon Geld, ne mal anlegt, dann sind wir ja und das ist ja der Großteil auch der Arbeit, wenn man über die Mittel, die natürlich im internationalen Bereich wie in Deutschland, die anderen Sachen, Stipendien und politische Bildung in Deutschland sind ja jetzt nicht so teuer, dann ist ein kleinerer Anteil. Das heißt wenn man mal hochrechnen auf die anderen Stiftungen haben wir da irgendwie 400000000 vielleicht die für den internationalen Bereich ausgegeben werden. Das ist schon viel sehr viel Geld, ja absolut, andererseits ist es dann ein relativ kleiner Teil im Bundeshaushalt von 400 Milliarden, 500 Milliarden ne? Das heißt, es ist ein Teilaspekt und ich glaube, wenn man wenn man sich mit anderen Ländern vergleicht, auch ähnlich Länder wie Frankreich, Großbritannien, USA, dann sind wir damit den politischen Stiftungen schon sehr maßgebend, ja, oder? Wir können, wir können da sehr viel erreichen auch als Teil der deutschen Außenpolitik. Ja, also wir haben die Botschaften, die aktiv sind, aber die Botschaften haben auch nicht immer von allen Parteien die besten mit Beziehungen. Es ist ja auch eine persönliche Sache, also wenn ich sage, ich komme als Botschafter hier hin. Und vielleicht habe ich dann einen besseren Draht zur Regierung. Ich muss mich vielleicht mehr an die Regierung halten, weil klar Regierung ist erstmal das maßgeblichere. Und wenn ich dann aber, Ja, Botschafter kriegen das sehr gut hin, mit Fingerspitzengefühl, dann auch zu beiden Seiten die Kontakte zu haben, aber oft auch nicht und dann ist es so, dann hat man da irgendwie keine Beziehungen zur Opposition vielleicht. Während das politische Stiftungen dann haben ne also das ist dann schon noch eine Möglichkeit, auch außenpolitisch den Kontakt, den ja die Kontakte aufrecht zu halten, auch Nachrichten zu übermitteln, auch im Gespräch zu bleiben und so vielleicht ja zu versuchen, dass man zu Änderungen kommt ne?

MH: Gut, dann hab ich eigentlich nur noch eine letzte Frage wenn sie meine Forschungsarbeit geht also eigentlich haben sie noch irgendwelche Empfehlungen, Quellen, potenzielle Interviewpartner oder Personen, mit denen man sich austauschen könnte oder auch Daten, die sie empfehlen können, die vielleicht als wertvolle Perspektive für meine Untersuchung gelten könnten?

KAS1: Ja, ist nur gut, ich meine, wir haben also einmal gute Quellen sicher, ich weiß nicht, wie sie mit mit anderen Kollegen in der Region verblieben sind gerade Herr Braun oder genau? Das hängt natürlich ein bisschen davon ab was ihre genaue Forschungsfrage ist nur, wo die Hypothese dann hingehet, wen sie da interviewen, aber das ist sicherlich sehr sinnvoll gerade auch. Und vis-a-vis

dann in Brüssel vielleicht die entsprechenden Leute, ansonsten ich meine wir haben natürlich alles n bisschen, was die öffentlichen sind natürlich auf unserer Homepage auch die Länderberichte oder so. Dass man sich so schaut was. Was veröffentlichen die Stiftungen, die Publikationen also? Da ist ja die Website ok die müsste man wird nicht mehr so ganz gut gepflegt. Facebook ist glaube ich besser. Inzwischen also da sieht man mehr auf Facebook wo man auch sieht mit welchen Partnern arbeitet die Stiftung kann man sich mal anschauen so ein bisschen ne Art dann Content Analysis oder so, dass man schaut OK, das sind so die Partner, die man sieht. Die Bandbreite der Partner mit denen wir arbeiten aus der Wissenschaft und aus den NGOs, aus der Parteien Szene genau das ist glaube ich ganz ganz hilfreich.

MH: Vielen Dank, genau das waren schon alle Fragen, dann bedanke ich mich recht herzlich für ihre Bereitschaft, mir hier Frage und Antwort zu stehen. Dann würde ich da jetzt mal die Aufzeichnungen abschließen.

KAS 2

MH: Gut, also die Aufnahme ist an ich würde kurz einsteigen, kurz umreißen, worum es in meiner Arbeit geht, was das Ziel auch ist, warum ich das Gespräch hier durchführe. Also genau, in meiner Masterarbeit beschäftige ich mich mit dem Thema von politischen Stiftungen allgemein, aber auch vor allem mit dem Thema von politischen Stiftungen auf europäischer Ebene, wobei ich mich mit dem Westbalkan und auch dem Thema der EU Erweiterung als inhaltliche Fallstudie auseinandersetze. Und was mich dabei vor allem interessiert, ist die Art und Weise, also wie politische Stiftungen versuchen Einfluss zu gewinnen, was die Motivation dahinter ist, welche formellen oder auch informellen Mechanismen verschiedene politischen Stiftungen nutzen und genau also allgemein, wie einfach Einfluss in dem Prozess von EU Erweiterungen oder auch in den Beziehungen zu der direkten Nachbarschaft gewonnen wird. Ähm, das ist so grob gesagt, worum es in meiner Arbeit geht und wenn das alles von ihrer Seite klar ist würde ich dann auch mit der Frage beginnen. Genau können Sie mir vielleicht zunächst aus Ihrer Erfahrung und mit ihren Worten relativ abstrakt erklären, wie sie als politische Stiftung und auch als Auslands Büro als in ihrem Fall dann während der Zeit in Serbien vor Ort aktiv waren, also relativ breit und die Details kommen auch später wahrscheinlich im Gespräch nochmal genau zur Sprache?

KAS2: Fangen wir mal an. In dem von mir verantworteten Zeitraum, in dem ich das Büro in Serbien Belgrad verantwortlich leiten durfte, haben wir im Grunde genommen 3 besondere Ziele verfolgt. Das eine ist eben wie das auch im Namen der Konrad Adenauer Stiftung arbeiten vorkommt, die europäische Integration, das ist Wasser auf ihrer Mühle. Daher auch wirklich mal die Anfrage an uns was macht ihr denn da eigentlich. Das zweite ist die Ausbildung von jungen Leuten, das sich zum einen auf Verantwortungsträger oder kommende Verantwortungsträger in Zivilgesellschaft, politischen Mitte- rechts Parteien und sonstigen Eliten in Gesellschaft, Politik, Verwaltung, Wissenschaft, Kunst und Kultur bezieht. Und das Dritte sind Angebote zur also Berichterstattung, Angebote zur politischen Lage an insgesamt zur Demokratie und zum lebendigen auf und Ausbau von Demokratie, was ja in Transformationsstaaten zu denen Serbien nach dem Zeitpunkt Zerfall Jugoslawiens gehört, besonders notwendig ist.

MH: Vielen Dank dann vielleicht noch mal die gleiche Frage, aber etwas spezifischer also mit Blick auf den Prozess der EU Erweiterung gibt es da auch dann spezielle Programme oder Dinge, die sie durchgeführt haben aKAS als Auslandsbüro während ihrer Zeit in Serbien, also mit einem spezifischen Blick auf die EU Erweiterung?

KAS2: Also was ist wichtig? Der EU Erweiterungsprozess ist ja ein sehr mühsamer. Auch ein Serbien mit vielen Enthusiasmus gestartet und diese Mühe liegt ja unter anderem auch darin oder die Schwierigkeiten, dass dieser Annäherungsprozess von politischen Grundverständnis sehr schwierig ist. Völlig klar, ich kann nur für die Zeit sprechen in der zuständig war, dass es also ein Willen zum Beitritt zur Europäischen Union gibt und dass die Kopenhagener Kriterien hier die ausschlaggebende Grundlage dafür sind, so und das Ganze muss natürlich gesetzlich zum einen untermauert werden, da sind viele Gesetze verabschiedet worden und dann beginnt dieser schwierige Prozess die Implementation von Gesetzen wie setze ich die eigentlich nicht alltäglichen Alltag um? Und da weisen die Kommissionsreporte ja jährlich Fortschritte und sozusagen nicht Fortschritte aus. Und in diesem Feld haben auch versucht, hier zu arbeiten. Aber wie kriegen wir den Implementierung, das heißt auch ein anderes Mindset in die Europäische Union, nicht nur die Gründungsstaaten, auch dann die 1. und 2. Erweiterungen sind ja davon getragen, dass diese Idee einer freien demokratischen politischen Einheit, gemeinschaftlich aus verschiedenen Nationen aus verschiedenen Ländern getragen wird also auf den gemeinsamen Werten beruht, die sich auch internalisiert haben, ja. Dieser Prozess ist gerade in Transformationsstaaten mit den Reformen aus 60 Jahren Sozialismus oder kommunistischer Herrschaft besonders schwierig, weil dort eben ein ganz zentralistisches

und nicht eigenverantwortliches System etabliert worden ist, das selbstverständlich auch Spuren in der Gesellschaft hinterläßt und daran zu arbeiten, dass also Freiheit Verantwortung bedeutet, dass Freiheit selbst entscheiden wird, dass Freiheit, Solidarität und Subsidiarität bedeutet, aus unserem demokratischen Verständnis und natürlich auch in Personalität, das heißt auch die Eigenverantwortung. Das ist ein entscheidender Punkt gewesen zu vermitteln, und das kann man in verschiedenen Politikfeldern machen. Oder in verschiedenen Gesellschaftsfeldern machen. Das geht los in der ganz normalen Arbeit, was ist eigentlich eine Partei, wie ist ein innerparteilicher Demokratisierungs- und Willensbildungsprozess? Warum bin ich Mitglied einer Partei? Welche Rolle hat eine Partei in einem demokratischen System? Das ist ja nicht von der Hand zu weisen, dass Demokratie nur mit verschiedenen Parteien existiert. Fragen der politischen Kultur wie gehe ich miteinander rum? Was für eine Art von Debattenkultur habe ich? Wie sind die parlamentarischen Verfahren aufgebaut und so weiter und so weiter. Ja, und das Ganze setzt sich auch fort in Bereichen welche Verantwortung zum Beispiel haben Unternehmen und Gewerkschaften, also Arbeitgeber, Arbeitnehmer in einem gemeinsamen Bereich und gemeinsam eine Gesellschaft nach vorne, was wir in Deutschland eben als soziale Marktwirtschaft kennen, das muss ja nicht 1 zu 1 übersetzt werden. Das ist nicht der Punkt wir sind keine Missionare. Und politischen Stiftungen entscheiden nichts, das ist ein ganz wichtiger Punkt. Aber die Erfahrungen und das Angebot zu machen, darüber zu reden und die Eigenverantwortung von allen Beteiligten zu stärken, das ist im Grunde genommen der Kern bei unserer politischen Arbeit Politischer Stiftungen sein hier auch Angebote an die Partner vor Ort zu machen.

MH: Vielen Dank also vielleicht mal die Ziele, wenn es um die Erweiterung geht, in ihrem Fall auch in Serbien, wenn wir zu der Frage kommen das wie also wie erreicht man sowas als politische Stiftung, also welche Instrumente, welche Formate, Kanäle kann man da als politische Stiftungen nutzen oder wurden in ihrem Fall dann auch vor Ort genutzt?

KAS2: Viel und bedeutend sind die politischen, ja und auch gesellschaftlichen Begegnungen, dass Verantwortungsträger, Entscheidungsträger miteinander im Gespräch sind, dass sie, das wir können den Raum schaffen, dass man sich begegnet. Natürlich wird vorher wollen wir eigentlich reden, also ein nettes Zusammenkommen ist immer schön, aber schon nach themenbezogen anlassbezogen ,fortschrittsbezogen in Sachen der europäischen Integration und dass man hier einen gemeinsamen Prozess gestaltet. Europa ist eben nicht nur ein technischer Prozess in dem abgehakt wird, habe Menschenrechtsklauseln etabliert, sondern wie lebe ich die auch. Ich habe etabliert, dass alle Presse

frei ist, aber wie mache ich das eigentlich. Und hier ist die Erzählung wichtig welche Erfahrungen haben wir damit eigentlich, wie ist der Stand der Dinge in anderen europäischen Ländern, bei anderen Ländern, die eben diesen Integrationsprozess durchlaufen haben. Die Erfahrungen sind nicht so lange her, und diese Begegnungen sind von großer Bedeutung, gerade wenn man auch Transformationsländer mit Transformationsländern ins Gespräch begibt, also jemanden Ostblock mit dann ehemaligen Staaten Jugoslawiens, die ja (Check Kalinda) ähnliche Erfahrungen in diesem Prozess machen und ähnlichen historischen Hintergrund haben. Und aus diesen Begegnungen erwächst dann zum Beispiel der Wunsch in einer europäischen Parteienfamilie, also hier der Wunsch der SNS in der EVP mit zu tun und dieses mitmachen in den ganz konkreten demokratischen Institutionen, Parteien, Körpern. Das ist natürlich auch ein gegenseitiger Lernprozess, man lernt sich kennen und schafft Vertrauen. Man redet eben nicht nur über Papier und über die ja, sagen wir sehr geduldigen Äußerungen, die da aufschreiben und dann kann man auch direkt nachfragen. Das ist ein entscheidender Punkt bei diesem Prozess der Integration. Das war dann wegen der Covid Zeit keine einfache Aufgabe diese Kontakte und diese Gespräche aufrechtzuerhalten, denn obwohl wir alle sehr geübt sind in der Benutzung des Telefons, war es nicht selbstverständlich weiter miteinander zu reden, das wurde einfach vergessen, weil man auch genug mit sich selbst zu tun hatte im Grunde genommen und das ist ganz spannend auch da haben wir dafür Sorge getragen, dass diese Kanäle, soweit es in unseren Möglichkeiten steht, die jetzt auch nicht überbewertet werden dürfen. Aber soweit unsere Möglichkeiten stehen, dass die offen gehalten worden sind und dass dort auch weiter, zumindest telefonisch echte Begegnungen stattgefunden haben.

MH: OK also habe ich das richtig verstanden, dass vor allem informelle Interaktion einfach als ein sehr sehr wichtiger Aspekt des politischen Alltags in ihrer Arbeit vor Ort waren. Ähm, und wenn man den Vergleich zieht, also eher so formelle Formate Publikationen, öffentliche Events würden sie dann eher, wenn ich das richtig verstanden habe, sagen, dass diese informellen Kontakte, Begegnungen einfach eine höhere Relevanz haben, wenn es auch darum geht, vielleicht EU Erweiterung oder eine Annäherung zu erreichen?

KAS2: Good point. Ich stolper jetzt ein bisschen über das informelle, wenn wir Gäste eingeladen haben, gibt es immer ein Programm. Ja, also da kommt nicht jemand an, wird die Tür zugemacht und damit sie nach 3 Tagen wieder aufgemacht und alle sehen etwas bereicherter aus. So ne, da guckt man sich natürlich auch die Sachen wenn also ein Abgeordneter, ein hoher Verwaltungsbeamter, jemand aus Institutionen kommt entweder. Dann wird doch ganz offiziell das jeweilige Ge-

spräch mit dem Counter Part gesucht. Das ist auf der EU, dann gibt es die Ebene des normalen Austausch von Parteijugend zum Beispiel oder von den Frauenorganisationen der Parteien oder auch vor Kommunalpolitikern oder von anderen Menschen, die in der Partei in den Parteien die Parteien da sind. Eine spezielle Funktion beispielsweise Interesse haben in Form von gemeinsamen Seminaren, Workshops und Ähnlichem. Die Beurteilung ob das jetzt formell, oder informell ist, müssen sie vornehmen oder das sind Formate, die also nicht dem freien Spiel der Kräfte unterliegen, sondern wo vorher sehr viel Gedankenschmalz reingesteckt wird. Was wollen wir da eigentlich? Warum machen wir das eigentlich und mit welcher Zielrichtung geht das ganze? Und die Zielrichtung ist wenn wir über den europäischen Integrationsprozess reden, ist ein Grundverständnis für Europa, dass Europa eben kein technisches, sondern ein lebendiges ein wertegebundenes ist. Zwar hört sich diese Annäherung zu Kohle und Stahl direkt nach dem zweiten Weltkrieg eher nach einem technischen Europa, aber die Idee dahinter ist ja eine ganz andere gewesen. Die Idee dahinter war, wir begegnen uns auf Augenhöhe, wir begegnen uns voller Respekt und die Begegnung mit dem gemeinsamen Interesse an Frieden und Wohlstand und Sicherheit und dass das keine technischen Werte sind, sondern dass das zutiefst demokratische und auch wenn man so will, zutiefst emotionale Werte sind, das kann man in den gemeinsamen Seminaren, Veranstaltungen sehr gut kennenlernen. Das ist dann eben halt der Austausch auf Expertenebene zu aktuellen europapolitischen oder sonstigen politischen Fragen, die wir selbstverständlich auch mit finalisiert haben. Man muss immer schauen wie schafft man am besten diese Netzwerke, dass die Leute die Telefonnummern voneinander haben, dass sie sich anrufen können? Damit übrigens fand ich das Corona gar nicht so schlecht, wenn die Professionalisierung im Sinne von Webex, Zoom und allem anderen hat, wenn man sich darauf eingelassen hat, dort eine große Erweiterung von guten Kommunikationsmöglichkeiten geschaffen hat, Klammer auf, was die persönliche Begegnung am Ende nicht ersetzen kann, Klammer zu.

MH: Vielen Dank, genau Sie haben es auch schon angesprochen politische Stiftungen wie auch die Adenauer-Stiftung richten sich natürlich mit ihrer Arbeit an unterschiedliche Zielgruppen. Das können beispielsweise Entscheidungsträger sein, in Berlin, in Brüssel. Wir haben schon gesagt, auch Entscheidungsträger vor Ort, beispielsweise wie in ihrem Fall in Serbien, aber auch andere Organisationen oder Gruppen wie die Zivilgesellschaft oder auch Akademiker. In ihrem Fall, wenn es um Westbalkan geht und auch die EU Erweiterungen was waren denn da die Hauptzielgruppen, die sie als politische Stiftung angesprochen haben?

KAS2: Die Hauptzielgruppen sind im weitesten Sinne erstmal politische und gesellschaftliche Entscheidungsträger und da die politischen Stiftungen somit auch die Adenauer Stiftung ja eine klare werteorientierte Profilierung haben, bei uns natürlich aus dem Mitte rechts Bereich, aus dem konservativen Bereich, aus dem zudem vorhandenen christdemokratischen Bereich, das ist die Klientel, mit der wir gearbeitet haben. Und darüber hinaus ist aber eben auch der akademische Austausch wichtig, sondern eben auch diesen Wissenschaftsaustausch hat. Die Akademische Verbindung, Theologen, Christdemokratie und Theologie gehören jetzt nicht direkt zur Sache, sind aber auch nicht voneinander zu trennen und auch den Beitrag eben von Vertretern der theologischen Fakultäten oder der Kirchen zu einem wertegebundenen Dialog, dann wiederum im Rahmen des Europäischen Integrations- oder Verständnis-Dialog ist natürlich von Bedeutung. Übrigens ganz nebenbei vielleicht noch interessant. Ganz interessantes, wo das Wort ein bisschen großes Friedensprojekt. Ich fand ein Seminar, das ist mir tief in Erinnerung geblieben, mit orthodoxen Theologen besonders stark, wo aus verschiedenen orthodoxen Kirchen Südosteuropas Vertreter zusammengekommen waren, um über im Krieg zerstörte Bibliotheken zu sprechen, also im Jugoslawienkrieg, dass man die wieder zusammenbringt, also gemeinsame Kulturgut, gemeinsames Kulturerbe und da ging es auch mal nicht darum, welcher Heilige oder welcher König oder Kaiser oder sonst irgendwer jetzt einen besonderen nationalen Bezug zu irgendeinem der jugoslawischen Nachfolgeländer hat, sondern es ging darum, dass gemeinsame Intellektuelle Erbe, wenn es zerstört worden war, möglicherweise wieder zusammenzubringen und sei es nur virtuell und so weiter und die Anstrengungen, die da unternommen worden sind, über alle theologischen, größeren oder kleineren Gräben hinweg, das war völlig faszinierend. Eine ganz große Geschichte. Noch ein kleiner Satz und bei der Gelegenheit habe ich jetzt hier in Sofia den Kontakt zur Theologischen Fakultät gesucht und wurde genau darauf angesprochen, dass sei doch ein wirklich klasse Seminar gewesen sei, wo man wirklich etwas geschafft hätte. Da sagte ich Hurra, ich glaube, das ist auch sowas wie eine Wirkungsanalyse wo mal sehen kann, da ist etwas passiert ja und wenn ich dann sehe, gehen wir zudem etwas praktischeren Politikbereich zurück, dass wir zum Beispiel die Jugendverbände, da gemeinsamen Seminare schaffen, wo sich jetzt serbische und kosovarische Jugendverbände nicht voller Liebe um den Hals fallen, aber zumindest nicht ständig gegenseitig rauslocken wenn der andere reinkommt und auch miteinander ins Gespräch kommen, dann ist da einfach was passiert, was gut ist auf meine nächste Generation, wo die Kameras draußen sind, wo die Türen zugelegt, wo man abends auch schon mal gemeinsam selbstverständlich immer nur Mineralwasser trinken geht und auf keinen Fall irgendwie tanzen oder so und das ist genau der Punkt da entsteht etwas über Tag kann man sich dann auch streiten entsteht die Frage richtig wie sehen wir und so weiter und so weiter. Aber man kann sich

zusammentun und dann kommt der dritte Punkt dazu das ist einmal die parteipolitische und das ganze im akademischen oder eben künstlerischen gesellschaftlichen Bereich ansiedelt, besteht da ein ganz hohes Maß an Kommunikationsbereitschaft, also das hab ich zwischen Serbien und Kosovo sehr stark gesehen. Klammer, im Bezug auf heute, sehe ich auch im Bezug auf Nordmazedonien und Bulgarien heute also, es gibt viel mehr Kanäle in denen mehr Kontakte geschaffen werden können und das auch aktiv passiert, als wir in der Öffentlichkeit immer wahrnehmen und hier spielt das Stipendienwesen der Adenauer Stiftung, also das Sur-place Stipendium vor Ort eine große Rolle. Also eine gleiche Einstellung zu Gesellschaft und Politik bei den jungen Frauen und Männern feststellen weiß, die dann eben auch über nationale und über Landesgrenzen hinweg gemeinsame Veranstaltungen ermöglicht und eben Diskussionen auf gutem, respektvollen und hohem Niveau und das ist einfach eine Investitionen in die Zukunft ja, und wenn wir da also, wenn das der Begriff ist Einflussnahmen auf den europäischen Integrationsprozess, ist es einer der schönsten Formen wir man Einfluss nehmen kann und hoffentlich auch erfolgreich.

MH: Ja, vielen, vielen Dank für die Antwort. Die Konrad Adenauer Stiftung mit ihren Länder Büros vor Ort am westlichen Balkan sind ja auch oftmals Kooperationspartner vom Wilfried Martens Center, also der Dachorganisation auch von der Adenauer Stiftung auf Europaebene für verschiedene Aktivitäten, Publikationen, Veranstaltungen zum Thema EU Erweiterung. Haben sie da auch Erfahrungen mit der Zusammenarbeit? Gibt es da Besonderheiten, wenn man dann auch mit dieser Dachorganisation oder mit der europäischen Ebene zusammenarbeitet?

KAS2: Ein Besonderheit ist einfach dass es gut läuft, also man merkt schon, dass wir da aus einem Holz geschnitzt sind und da schaffen und noch ein europäisches Interesse haben. Also wir haben uns ja in Serbien mit den Kollegen aus Albanien und aus Mazedonien, Nordmazedonien und anderen Ländern darauf konzentriert, wir haben einfach diesen Konnektivitätsbereich im Rahmen der Europäischen Union umgesetzt. So ich glaube, wir sind die einzigen, aber das ist großes Netzwerken und das findet natürlich auch in Brüssel Aufmerksamkeit und auch mit den Martens Center ist der Austausch da immer gewesen. Ob wir jetzt direkte Veranstaltungen mit dem Marten Centre zusammen gehabt haben, gab es in meiner Zeit in Serbien nicht, in Montenegro, ja, aber das ist ja Thema abhängig, wie man das macht. Und da gibt es zwar, gab es immer den Austausch entweder auf den Brüssel reisen oder wenn die Kolleginnen und Kollegen vor Ort auch waren. Und wir haben, also das ist schon ne solide und gute Zusammenarbeit. Es ist auch bis heute also zumindest

gewesen, kann ich nur über den Serbien Bereich sagen. Da bin ich ja nicht mehr da, aber auch in Bulgarien ist es auch eine gute Zusammenarbeit.

MH: Sehr gut also, Sie haben es jetzt schon mal angesprochen. Ich stelle die Frage trotzdem nochmal. Also Finanzierung ist natürlich wichtig und nationale Mitglieder wie die Konrad Adenauer Stiftung aus Deutschland verfügen natürlich über deutlich mehr Ressourcen auch im Vergleich zum Martens Centre auf supranationaler Ebene in Brüssel. Führt dies denn in der Zusammenarbeit trotzdem manchmal zu Spannungen zwischen nationalen und europäischen Interessen aus deutscher und Brüsseler Perspektive?

KAS2: Haben Sie eine Freundin oder sind Sie verheiratet? Wenn ja, haben Sie ein gemeinsames Konto? Wenn ja, wie gehen Sie damit der gemeinsamen Finanzierung von Projekten um? Das geht natürlich immer spannungsfrei. Nein, das ist eine professionelle Frage wie mache ich das so? Und dann muss man einfach die Sachen auf den Tisch legen. Wie viel können wir, wie viel könnt ihr. Wie sind die Regeln? Auch da muss man ja sehr genau darauf achten wir sind hier nicht im regel-freien Raum, ja welche Finanzierung gibt es da? Und da muss man auch gucken, was geht. Langfristige Planung natürlich viel mehr Spielräume, weil die Budgets noch nicht ausgereizt sind. Ist die politische Entwicklung so, dass man sagt, Mensch, wir müssen nächsten Monat was machen, dann gucken alle etwas betreten in ihr Portemonnaie, finden vielleicht in irgendeiner Ecke noch was und dann einfach wie das am besten geht. Also das ist natürlich auch immer rein pragmatische Frage, deshalb überhaupt keine politischen wer ist größer oder kleiner? Oder gibt einer 15€ mehr und damit mehr mitreden? Das ist Unfug. Die Finanzen, die Budgets. Sind das eine? Und deshalb gibt es da keine inhaltliche Führerschaft in dem Sinne. Wir müssen gucken, wo kommen die besseren Expertinnen und Experten her? Wie kriegt man das hin? Also ein Projekt funktioniert gemeinsam wir laufen nicht als Konkurrenzorganisation durch die pannonische Tiefebene.

MH: OK gut und auch auf europäischer Ebene gibt es relativ wenig Zusammenarbeit zwischen den verschiedenen politischen Stiftungen. Mich interessiert wie sieht es denn in ihrem Fall aus? Gibt es da auch zum Beispiel im Westbalkan oder beim Thema EU Erweiterung auch Kooperationen mit den anderen politischen Stiftungen, also Friedrich Ebert, Naumann Stiftung beispielsweise? Und haben sie auch gemeinsam Dinge gemacht unternommen, sich ausgetauscht?

KAS2: Der Austausch immer stattgefunden. Wir sind alles Einrichtungen die aus der Bundesrepublik Deutschland kommen, und da habe ich zumindest in meiner Zeit und auch die Kollegen meiner Zeit, und gab am Ende nur eine Kollegin, aber war ich schon weg mehr oder weniger. Es hat immer einfach einen regelmäßigen Austausch. Häufig eingeladen wurde ich in die Botschaft, häufig aber auch auf unsere eigene Initiative und das war zum Teil, dass man sich einfach Abends getroffen hat, miteinander freundlich was zu essen und sich gegenseitig die Welt zu erklären. Oder eben auch das man thematisch zusammengekommen ist und immer eben auch, dass man privat zusammengekommen ist. Das war also völlig normal. Das halte ich auch für richtig und angemessen. Kooperation in dem Sinne sehr punktuell. Also wir sind nicht jeden morgen aufgewacht und haben überlegt was können wir jetzt mit den Anderen machen ist auch der Vorteil, eben an politischen Stiftungen wir sind wertgebunden, wir stehen jeweiligen Parteien nahe. Wir tragen die politische Auseinandersetzung, die politische Debatte aus Deutschland nicht in die Einsatzländer, wir wiederholen nicht das, das was im Bundestag oder auf den Parteikongressen stattfindet, indem wir uns alle auf ein Podium setzen und das dann wiederholen. Wohl aber wie zum Beispiel nach dem Wahlen, nach den Bundestagswahlen sind wir alle eingeladen worden, die dann entsprechend zu kommentieren und das macht mal mehr Freude, mal weniger Freude. Da steht man auch schon mal zusammen oder sitzt auf der Bühne bis hinzu wunderbaren, absurden Situationen nach der letzten Bundestagswahl, wo kein Mensch so richtig wusste wer das Land regiert, oder wie das alles weitergeht und so weiter, wo ja so, aber das ist gut und merkt man dann eben halt auch ein professionelles Zusammenspiel. Das ich für ganz wichtig halte, also für mich, bin ja nun auch schon ein paar Tage da auch unterwegs sind die ersten Besuche in meinem neuen Einsatz Ländern klar, die Botschaft ist die Adresse Nummer 1 und dann suche ich mir sehr schnell die Kolleginnen und Kollegen von der politischen Stiftungen heraus und geh dort hin, stelle mich vor. Weil das im Zweifelsfall, die Menschen sind oder die Einrichtungen sind, mit denen wir im Austausch zu dem, was im Land stattfindet, zusammenarbeiten. Wie gesagt das kann immer mal wieder zu einer Veranstaltung führen, was im kulturellen Bereich meistens viel einfacher ist. Und bei Wahlen ist immer dieser Wille da oder das Interesse, dass man irgendwas zusammen macht. Aber das ist jetzt nicht die Zeit aufwachen, man überlegt was machen wir zusammen, vielleicht abends Essen gehen, aber nicht eine Veranstaltung.

MH: OK dann mal ne Frage mit einem etwas anderen Blick, also wenn es um die Mutterpartei geht, also CDU auf nationaler Ebene oder die EVP auf europäischer Ebene. Üben sie da auch Einfluss mit ihrer Arbeit auf die Erweiterungspolitik der EVP, der CDU oder auch die Programme oder die

Standpunkte zur Kooperation mit dem westlichen Balkan aus? Also haben sie auch Kanäle oder Instrumente in Richtung Brüssel oder Berlin?

KAS2: Ja, als politische Stiftungen, das will ich noch mal unterstreichen, treffen wir keine Entscheidungen, weil wir werden natürlich mit unserer Expertise gefragt und unserer Einschätzung zu Kandidaten, Parteien, die gesagt haben wir wollen gerne EVP Mitglied werden, die wird schon gehört und gelesen und da werden wir auch aktiv nachgefragt, wie wir das beurteilen. Wir sind die Einrichtungen vor Ort. Und egal ob aus Berlin oder Brüssel oder Paris oder Riga oder Den Haag ist, das ist einfach alles mal weiter weg und die Möglichkeiten zum stetigen Austausch können wir unserer Stiftung auch Mühe geben ist halt eben noch was anderes als die Möglichkeit einer Urteilung von vor Ort. Da werden wir gefragt und auch zugelassen. Und da gehen wir natürlich darauf, unsere Stellungnahme entsprechend ab, wie wir die Sache einschätzen. Da werden wir gefragt. Wir werden auch gefragt, wenn die Kommissionsberichte erscheinen, was wir davon halten oder Punkte haben, in denen wir meinen, dass da, müsste man besonders darauf achten oder hingewiesen wird. Inwiefern das dann aufgenommen wird? Berücksichtigung findet das ist eine politische Entscheidung, da sind wir nicht dabei. Da haben wir selbstverständlich keine Instrumente, aber hier sind wir im Chor mit vielen anderen zivilgesellschaftlichen Organisationen zusammen, die auch gefragt werden. Es wird schon darauf geachtet, dass wir eben als politische Stiftungen auch einen ganz besonderen Zugang eben zu den Parteien haben, und das ist wirklich spannend, denn diese Expertise ist einzigartig bei uns. Die haben alle anderen, die sich da engagieren, in dem Sinne nicht, und da ist unsere Meinung dann schon. Na ja, ich sag mal nochmal gefragt ich wollte erst sagen von Bedeutung, aber bleiben wir noch bei gefragt.

MH: Okay gut, Sie haben es schon angesprochen auch die Konrad Adenauer Stiftung und auch sie während ihrer Zeit in Serbien haben als Ziel formuliert, auch die Festigung der Demokratie auf der anderen Seite hat natürlich die EVP assoziierte Partner Parteien, wie die serbische Fortschritts Partei, die teilweise dann auch für einen demokratischen Rückschritt oder auch den Rückgang der Medienfreiheit im eigenen Land verantwortlich ist. Wenn es solche Interessenkonflikte zwischen Parteipolitik auf der einen Seite und auf der anderen Seite der Förderung von Grundwerten der Europäischen Union, aber auch Deutschlands, wie Demokratie oder auch Medienfreiheit geht, wie kann man solche Interessenkonflikte auflösen beziehungsweise wie haben sie das getan?

KAS2: Dann frage mal. Wie kommen Sie denn darauf, dass die SNS in Serbien zur De-Demokratisierung beiträgt? Man muss sich das mal angucken was ist denn da passiert? In Serbien finden relativ häufig Neuwahlen statt, wobei nicht so oft, wie es in den letzten 2 Jahren Bulgarien. Und in meiner Zeit, siebeneinhalb Jahre waren es insgesamt 3 Parlamentswahlen, also ein voller Turn, eine war, kurz nachdem ich dort eingereist bin, noch einmal bevor zu gehen. Dann waren noch lokal und Präsidentschaftswahlen dabei. So jetzt müssen wir Deutsche ganz ruhig sein, nachdem wir unser Berlin Wahldebakel erlebt haben, wenn wir sagen, oooo, alles nicht so demokratisch und schwierig, organisatorisch zu erhalten, weil da halten wir besser mal die Klappe. Was das angeht, so und. Wenn man dann auch noch die OSCE Berichte, die zwar Defizite feststellen, aber die nicht so eklatant waren, dass die Wahlen insgesamt als undemokratisch dargestellt werden. Natürlich hat eine Regierungspartei auch in anderen Ländern und Demokratie, wo wir sagen, die funktionieren gut. Und dann noch eine große Regierungspartei, die auch zentral gelenkt wird, andere Möglichkeiten und Ressourcen auf die öffentliche Meinung Einfluss zu nehmen als andere. Aber eine Opposition, die nicht von den Anfängen in der Lage ist sich mit politischen Themen zu befassen, sondern vor allem mit der inneren Leitung, also wer ist denn jetzt aus den vielen Oppositionsparteien der größte und wichtigste und so weiter macht einfach kein politisches Angebot, das vielleicht mal zur Ausgangslage. Es ist sehr bequem, weil es auch überall medial so kolportiert wird. Das hier alles ganz schrecklich ist, ist aber nicht so. Ja, und selbst, wenn man in die SNS reinguckt. Meinungsbildungs-, Meinungbildungsprozesse, ich wollte, das Willen irgendwie noch reinbringen, Meinungsbildungswillensprozessen genau. Wir sind da aus unseren deutschen Parteien mit einer ganz anderen Kultur mit einer anderen Struktur, mit einem anderen aufbau drin. Aber ich bin jetzt 40 Jahre CDU Mitglied, die Partei ist ja noch viel älter, das ist ne ganz anders gewachsene Tradition, das haben wir ja alles gar nicht, das muss ja entstehen, das ist ja Teil dieser Arbeit. Das ist ja nicht nur dass wir über Programme reden, das ist Europa ,wie mache ich Kommunalpolitik, sondern das ist ja auch wie organisiere ich eigentlich diese Idee von Partei. Und es ist ja schon genommen, dass es Parteien gibt die wirklich sich als Parteien etabliert haben und stabil sind, während der häufig das Phänomen Transformation haben, dass Parteien die flink hoch geschossen sind, große Wählerschaft und Anhängererschaft gewonnen haben und nach dem Verlust der Macht bei den nächsten Wahlen komplett abgestürzt sind in der Bedeutungslosigkeit. So und damit muss man auch politisch arbeiten, das ist einfach mal so, dass ich jetzt nicht das gesamte serbische Volk oder zumindest diejenigen, die 40 bis 50%, manchmal auch 60 jetzt SNS gewählt haben, als für politisch doof kann, dann muss ich schon mal akzeptieren, dass sie auch gewählt hat und da stand keiner mit der Pistole. Denn sonst hätte ich alle im Grunde genommen SNS wählen müssen, das war Sozialismus. Das gab es nicht. Ich habe es

immer so erklärt, bei uns in Deutschland heißt es Wahlkampf, der Begriff wird, ich sag es mal allgemein in Transformationsstaaten mitunter eher wörtlich genommen. Was wir in Deutschland machen, ist mehr Wahlkuscheln. Also, da ist eine verbale Auseinandersetzung, Inhalte und Programme. Es geht ja meistens nicht ins persönliche, das ist die Ausnahme. Ja, da haben wir einfach in Südosteuropa auf dem westlichen Balkan es mit einer komplett anderen Kultur auch zu tun. Ob die gut oder schlecht ist, das soll jeder selbst entscheiden. Und das ist etwas wo man Demokratie auch wirklich stärken kann, nicht nur Programme hat und gut ausgebildete Leute, stärkt die Parlamente in weiten Teilen. Ja, denn auch die Parlamentarier selber sind ja wichtig, aber noch lange keine starken Parlamente in weiten Teilen. Ja, auch ganz interessant. Die Parteiarbeit bleibt einfach richtig und stärkt den Dialog. Von daher, hat in Serbien zwar nicht so geheißen, aber der Jean Monnet Dialog durchaus Gutes getan, dieses Defizit, das eben wie die Chancen für die Oppositionsparteien in der großen Anzahl die da waren. Das die eigentlich kein Land gesehen hat und da hat es durch ausländische Institutionen, es hat ja diesen Jean Monnet Dialog auf verschiedenen Ebenen gegeben mit Parteien, die im Parlament und damit außerparlamentarischen Parteien und sich die SNS auch beteiligt hat. Mit den übrigen Spiel rein, raus Rennen, beteiligt sein, wieder reinkommen, weiter diskutieren und so weiter, aber es hat stattgefunden und hier hat Europa gutes getan, hier war Europa auch spürbar und erlebbar. Und sowas ist gut und das muss natürlich weiterführt werden, wo du redest. Mit einer Demokratie lebt davon, dass man die Akzeptanz hat, den Respekt vor dem anderen, der eine andere politische Meinung vertritt und dass ich damit leben kann. Niemand muss davon überzeugt sein. Aber zumindest muss ich akzeptieren, wenn es nicht ganz rechts oder ganz links ist. Also im demokratischen Konsens. Wie weit gehen wir in der Geschichte zurück? Die Presselandschaft ist in der Regel geteilt. Aber sozusagen auf verschiedenen Ebenen, einmal in Pro-Regierungs und in Contra-Regierungskreise. Jetzt sind die Möglichkeiten in Serbien der regierungsnäheren Zeitungen und Fernsehsender durch Lizenzvergabe und so weiter deutlich größer. Was aber nicht heißt, dass die Opposition gar keine Zugänge hat. Die wichtigste Oppositionszeitung gehört auch einem oppositionellen Medienverbund. Das muss man alles nicht zur Kenntnis nehmen. Das ist dann auch viel einfacher, das sehe ich ja auch alles ein. Schwierig sind die Lizenzvergabe für Radio Fernsehen und so weiter, weil es auch für die Leute schwer ist dahin zu kommen. Nach dem Zerfall Jugoslawiens ist in den Nachfolgestaaten, sind sehr viele, gerade auch Printmedien entstanden. Die seinerzeit von der WAZ Gruppe in beiden Teilen aufgekauft worden sind, einmalige. Staatssekretär Bodo Hombach, SPD, war für die WAZ Gruppe dort unterwegs, nachdem das wirtschaftlich nicht sehr erfolgreich war und diese ganzen Zeitungen abgestoßen wurden und von örtlichen Leuten aufgekauft worden. Das ist eine der Grundprobleme warum die Presse Landschaft so ist, wie sie ist, auch in

Serbien. Und da auch eine Zeitung auch dann Geld verdienen kann, wenn man ordentlichen Marktanteil Reklame drin hat, ist der Qualitätsjournalismus nicht so ausgeprägt. Dazu und dann komme ich zu dem Punkt, der mich immer wichtig war es gibt ja nicht. Es gibt ja nicht nur eine journalistische Verantwortung, sondern es gibt auch eine verlegerische Antwort. Und diese sehe ich in weiten Teilen nicht. Wir haben sehen ein Print oder auch ein anderes Medium wird vor allem Wirtschaftsunternehmen angesehen und womit man Geld verdienen kann und das besteht natürlich auch Programm. Und so weiter. Politische Einflussnahme ist selbstverständlich da, und das kann man auch jetzt nicht übersehen. Und daran musst gearbeitet werden. Und da ist ja die Konrad Adenauer Stiftung dann auch, auch andere Stiftungen, aber wir insbesondere mit unserem Medienprogramm Südosteuropa sehr gut unterwegs. Das sich eben auf insbesondere auf die Stärkung von Qualitätsjournalismus bezieht. Ja, das sich eben auf den Umgang mit diesen ganzen neuen Herausforderungen wie Falschmeldungen, Desinformation und so weiter, die Analysefähigkeit bezieht und hier sind wir mit unseren Trainings glaube ich wirklich mit Booth on the Ground und stärken die Beratung und auch unter anderem daran, dass sie feststellen, sie sind nicht alleine. In Serbien haben wir zusammen, jetzt fällt mir der Name gerade nicht ein. Es hat einen gemeinsamen Arbeitskreis gegeben, und unter Vorsitz der Ministerpräsidentin, wo eben Gewerkschaften, Journalistenverbände, Staatsanwaltschaft und andere zusammengesessen haben, um über einzelne Fälle zu sprechen, wo Journalisten sich eben Halt verfolgt in ihrer Bewegungs- und Berufsfreiheit eingeschränkt und so weiter wiedergefunden haben. Ich hab oft auch an diesem teilgenommen. Das war wirklich anstrengend. Dort kamen auch die Fälle dann auf den Tisch und diese Möglichkeit hat eben auch bestanden. Ja zu arbeiten, also sind Versuche unternommen worden die Medien oder Journalistensicherheit auch von staatlicher Seite sicherzustellen. Rotes Telefon eingerichtet. Und so weiter. Auch da plädiere ich für ein differenziertes hinschauen, wie das eigentlich ist, auch da hängt einfach davon ab, wie die Akteure sind. Unstrittig ist, da ist eine ganze Menge zu tun.

MH: Gut, Sie haben es schon angesprochen, dass sie als politische Stiftung in dem Fall als politische Stiftung der CDU beziehungsweise mit dem Martens Center von der EVP einen ganz speziellen Zugang oder ganz spezielle Positionen einnehmen nehmen im Vergleich zu anderen Institutionen als politische Stiftung. Mit dem speziellen Blick mit dem speziellen Einblick, den sie auch haben, was sehen Sie denn als Haupthindernisse, die dazu geführt haben, dass wir aktuell da stehen, wo wir stehen mit dem Erweiterungsprozeß? Im Beispiel Serbiens oder vielleicht auch allgemein am Beispiel des Westbalkans?

KAS2: Sie waren doch bei uns. Bilden irgendjemand in Brüssel den Erweiterungsprozess noch? Und jetzt muss man ja ernsthaft fragen. Kann die Europäische Union tatsächlich mit den jetzigen Erweiterungskriterien so funktionieren? Ja, und es gibt ja nun verschiedene Länder, wo eben auch Volksentscheide, Volksbefragung dazu durchgeführt werden müssen. Ich bin davon überzeugt, dass die in den Ländern, die das verpflichtet haben, lange nicht erfolgreich sind. Es liegt auch daran, dass eben die Länder Südosteuropas sicher auch ein eigenes, nicht immer so positives Images erfreuen und die Anstrengung über das, was wirklich passiert und was die Leute dort machen und wo sie sich Mühe geben, das dringt natürlich auch nicht mehr durch. Und meines Erachtens haben natürlich auch Frankreich, Deutschland, Spanien, Holland, Estland, Schweden genügend eigene Probleme und werden sich jetzt nicht jeden Tag mit Serbien, Montenegro oder Nordmazedonien befassen, oder Albanien. Was an sich notwendig wäre, gerade auch in diesem Austausch. Und ich glaube, das ist ein großes Problem, wo zum Teil die Kriterien dann auch tatsächlich jetzt objektiv nicht so erfüllt sind, wie es auch der Geist der Papiere meint. Auf der einen Seite und auf der anderen Seite auch die innenpolitischen Debatten innerhalb der EU nicht immer dazu beitragen, dass es einen großen Enthusiasmus für eine Erweiterung gibt also dieser gesamte Europaskeptizismus, ist glaube ich auch ein großer Hinderungsgrund. Dass man das sieht. Ich denke, wir machen dort einen europapolitischen Fehler, Südosteuropa, der westliche Balkan ist integraler Bestandteil Europas, ist nicht irgendwie am Rand. Blick in die Geschichte, der kompliziert genug ist, wenn man dort auf dem westlichen Balkan unterwegs ist, aber wenn man die Region gesamt in den Blick nimmt, ist eine zutiefst europäische Geschichte. Wir können Europa nicht ohne die orthodoxe Kirche nicht ohne Byzanz erzählen. Wir können Europa nicht ohne 500 Jahre osmanische Herrschaft erzählen in allen den Formen. Das haben wir zum Teil komplett ausgeblendet, überschattet durch den Islamischen Staat, Islamisten und so weiter, die wo ganz anders eine Rolle spielen, dort überhaupt keine Rolle spielen, zumindest keine bedeutende. Mit dem die Auseinandersetzung müssen wir einfach viel mehr führen oder Auseinandersetzungen möglicherweise der falsche Begriff, ok, sondern das werben dafür, dass das alles so Europa ist und dass wir daraus unsere Stärke ziehen. Das wir daraus verstanden haben, Europa eventuell auch anzunehmen. Mein Beispiel war immer der Roger von Sizilien, tiefes Mittelalter. Aber der hatte selbstverständlich arabisch sprechende, Latein sprechend, Deutsch, Französisch, sprechende, italienisch sprechende und was er noch alles für Sprachen gelehrt hat an seinem Hof und auch die entsprechenden Bücher teuer genug in der Bibliothek und dieser Austausch unterschiedlichen Glaubenswelten das ist eigentlich das, was Europa ausmacht. Wir sind bei Sizilien, nicht mal beim Balkan, weil hier kommt das Ganze zusammen und diesen Reichtum zu nutzen und

auch für unser europäisches Verständnis, das wäre zum Beispiel für mich ein Riesenschritt nach vorne, wenn wir darüber viel mehr wüsten und viel mehr erzählen würden. Das sind ja nicht nur die Schlachten, die geschlagen worden sind. Das sind ja vor allem auch die kulturellen Leistungen, von denen wir die Zeugnisse haben. Alle wissen, dass die Römer da waren und die haben überall wunderbare Villen und Tempel und Ruinen hinterlassen. Aber vor den Römern und nach den Römern waren auch wieder jede Menge andere Leute da, die nicht weniger kulturell aktiv waren und die genauso viel hinterlassen haben. Und das müssen wir erzählen. Ja, und wir erzählen am liebsten die Geschichten wo wir uns nicht vertragen haben, ist ja auch spannend so wie meistens Kriege und sowas zählt sicher auch dazu. Aber was viel besser ist so einfach großartige Leistungen von Architektur, von Wissenschaft und Austausch, Spiritualität und so weiter passiert ist, und das ist der Geist von Europa, den wir aus Südosteuropa selbstverständlich mitnehmen können, es ist kein Randgebiet. Es ist mit mitten in Europa. Dann wünsche ich mir und das ist auch so ein Punkt wo ich immer gerne gearbeitet hab, viel mehr Verständnis dafür. Eine meiner Tagungen, kleine Konferenz in Novi Sad. Hatten wir eingeladen, Europa positiv erzählen und im Einladungsschreiben stand tatsächlich drin, an alle Panelisten, wir kennen alle die Kritikpunkt. Wir wollen an dieser Tagung Europa nur loben. Was ist dein Europa? Die beste Stimmung ever bei einer Veranstaltung? Weil die Leute viel zu Europa zu erzählen hatten. Ich glaube dieser Geist ist der den wir hier nutzen müssen, sollten. Unser Europa ist, wir sind ja auch nicht alleine in der Welt, wir müssen uns auch gegenseitig stärken und wir haben so viel zu erzählen über dieses fantastische Europa, ist schon klasse. Und da haben wir so als Adenauer Stiftung glaube ich einen kleinen Beitrag dazu geleistet. Und leisten den auch weiter.

MH: Vielen Dank umgekehrt, dann vielleicht Sie haben erzählt, dass sie auch natürlich Kontakt hatten zu den Partner Parteien vor Ort der Partnerpartei vor Ort. Wo sind denn die Stimmen, die man hört in der umgekehrten Perspektive, also aus Belgrad von den Partner Parteien gegenüber der EU, was fühlt man da, was liegt denn da auf dem Magen, gibt es da was?

KAS2: Es gibt ja 2 Partnerpartien in Serbien. Also zumindest in meiner Zeit ich glaube das hat sich auch nicht geändert. Und die SNS hat sich ja gegründet aus einer radikalen Partei bewusst, unter der Überschrift, wir wollen Mitglied der Europäischen Union werden wir wollen nach Europa, das Gründungsgedanke. Und die Gründungsidee der SNS und deine Partei wächst und das auch alles in diesen mühsam ist und sich hinzieht und schwierig, da gibt es natürlich auch genug Stimmen, die sagen ja, so wichtig Europa auch nicht und wir lernen ja auch genug Dinge, wo Europa wie auch

immer Europa aussieht und zeigt, dass wir auch so heiß umworben sind aber etliche von denen Verantwortlichen haben den Europa Gedanken nicht aufgegeben und sind, ja, bin ich in meiner Zeit, klar sortiert gewesen die europäische Integration des umzusetzen. Dafür haben sie mit allen Mühen und mit allen Rückschlägen und auch mit genug Irritationen mitunter auch dafür gearbeitet. Also das denke ich schon.

MH: Gut, das waren eigentlich schon die Fragen, die ich jetzt hatte für das Interview. Ich habe jetzt noch ein paar zusammenfassende Fragen, einfach um vielleicht dann nochmal einen Strich drunter zu ziehen, also was sind denn aus Ihrer Sicht und auch in mit ihrem Einblick und im Hinblick auf die verschiedenen Kanäle Settings, informellen Strukturen oder auch Zielgruppen der Adenauer Stiftung die wichtigsten Erfolge in der Zusammenarbeit mit dem westlichen Balkan und ihrem Fall dann in Serbien?

KAS2: Wir haben Gesprächsräume und Kanäle geöffnet und aufgehalten. Wir haben Menschen zusammengebracht, die miteinander reden können, unterschiedlicher Generationen, insbesondere in der jungen Generation. Wir konnten durch einige sehr praktische Arbeiten wie zum Beispiel Eisenbahn- oder Wasserwegestudie Institutionen und eben auch den politischen Partnern politisches Rüstzeug mit auf den Weg geben, wo auch konkret daran gearbeitet werden kann. Das war eine schöne literarische Erzählung, wie toll Europa ist. Ist wunderbar, dummerweise hat man davon keine einzige Straße gebaut. Und damit bedarf es eben auch einer gewissen Verwaltung, und das sind, glaube ich, schon Erfolge die wir uns auf unsere Fahne schreiben können. Ich finde, es ist schwer zu messen, wenn man Menschen zusammenbringt. Aber wenn ich mir das so unseren Longrun angucke und sehe, wer heute mit dem alles redet und wo man sich begegnet. Dann ist das, denke ich auch Teil. Also ich bin davon überzeugt, dass das auch auf unsere Arbeit zurückgeht. Ja, dass wir das so machen und ganz besonders bei dieser jungen verantwortungstragenden, ja Zukunftverantwortungstragenden Generationen stehen die Stipendiaten. Die aus unterschiedlichen Fachbereichen also nicht nur Jura, politische Wissenschaft, ein bisschen Theologie und Geschichte, sondern eben auch aus dem Bereich der Ingenieurwissenschaften, der Medizin verstanden haben, das es auch einer Führungselite bedarf, um diese Gedanken vorzutragen und die sich untereinander auch mal interdisziplinär komplett neu austauschen. Und das ist wirklich gut, dass wir ein gemeinsames Verständnis dafür entwickelt wir sind egal ob Zahnarzt oder Politikwissenschaftler dafür verantwortlich sind unser Land und unsere Gruppe zu gestalten. Und wenn dieses Verständnis dabei rum gekommen ist, und das höre ich dann im Nachhinein bei den Treffen, wenn man sich wieder begegnet,

schon. Dann, glaube ich, sind wir auf dem Richten weg. Und da ist auch der Austausch mit Deutschland nicht unwichtig gewesen, und ich denke mal so ein bisschen von dem Geist konnten sie auch selber mitspüren, als sie dann da waren, also das ist schon klasse. Das ist eben dann nicht nur Südosteuropa, nicht nur Balkan junge Leute, denn das steckt an. Ja, und mit dieser Begeisterung dann nach Hause zu gehen und sagen das ist ja alles gar nicht so wie das häufig dargestellt wird, das ist ja viel besser, das ist ja ganz anders und da will ich wieder hin. Ja, das ist großartig. Und dazu beigetragen zu haben doch das ist das meins. Und die Arbeit der Kolleginnen und Kollegen und der Büros vor Ort, ohne dass diese Menschen da auch mit Schwung und wirft dabei sind gelingt das nämlich wir verwalten Europa nicht, sondern wir leben das so.

MH: Vielen Dank dann vielleicht auf der anderen Seite gab es generell auch irgendwelche Hindernisse oder auch Einschränkungen, wenn sie als politische Stiftungen in der Region im Westbalkan gearbeitet haben oder auch zu den Themen EU Erweiterung, gab es Hindernisse oder Einschränkungen?

KAS2: Nein.

MH: Dann habe ich jetzt noch eine Frage zum Schluss nach all dem, was wir jetzt durchgesprochen haben. Gibt es noch irgendwas, was sie zu dem Thema hinzufügen möchten, Arbeit von politischen Stiftungen, Beziehungen zwischen Brüssel und dem Westbalkan?

KAS2: Es ist schwierig, die Arbeit der politischen Stiftungen zu quantifizieren. Da kann man am Ende keine Statistik machen. Aber die Räume, die wir schaffen, gerade mit diesem Instrument der politischen Stiftungen die Parteinähe sind. Wir sind ja keine, wir sind ja unabhängig, aber der Parteinähe, dass man eben erkennen kann, dass wir ein klares Wertebild haben, ein klares Menschenbild. Das ist zugleich Herausforderung für die Gesprächspartner, weil sie sich damit auseinandersetzen müssen, weil wir das auch einfordern. Wir arbeiten ja nicht mit allen zusammen, sondern wir suchen schon die Partner, die zu uns passen und damit eben ein ein Bewusstsein zu schaffen für die Wertegebundenheit von Politik. Die Demokratie und Toleranz hat zugrunde zu liegen, aber das ist der Punkt, auf den wir viel stärker hinweisen müssen, dass wir eben nicht eine Durchführungsorganisation sind, sondern eine Gestaltungsorganisation.

MH: Vielen Dank, das war dann schon die letzte Frage. Nochmal vielen Dank für ihre Bereitschaft da hier mit dem Interviewer mir weiterzuhelfen und ich würde dann die auch Aufnahme jetzt schon mal stoppen.

KAS 3

MH: Gut, genau, herzlich willkommen zu dem Interview es ist ein Interview, dass ich im Rahmen meiner Masterarbeit durchführe und ich beschäftige mich da vor allem mit dem Thema von politischen Stiftungen auf europäischer Ebene, aber auch mit den nationalen Organisationen wie beispielsweise die Konrad Adenauer Stiftung, die einen Teil vom Wilfried Martens Centre auf europäischer Ebene ist, und ich habe dabei einen Fokus auf den Westbalkan und die EU Erweiterung. Und das ist meine inhaltliche Fallstudie. Was mich daran besonders interessiert also ist die Art und Weise, also, wie politische Stiftungen Einfluss ausüben, also beispielsweise was ist die Motivation dahinter, welche formellen oder auch informellen Mechanismen werden da genutzt, beispielsweise von der Konrad Adenauer Stiftung und wie allgemein einfach Einfluss auf den Prozess der EU Erweiterung aber auch insgesamt einfach vor Ort in der Region im Westbalkan ausgeübt wird.

Dann ist alles klar. Sehr gut, dann würde ich direkt mit einer relativ breiten oder Einstiegsfrage beginnen. Können sie mir vielleicht zunächst aus ihrer Perspektive und in ihren eigenen Worten erklären, wie sie als politische Stiftungen und als Auslandsbüro der Konrad Adenauer Stiftung vor Ort in Nordmazedonien tätig sind?

KAS3: Also wir sind ich bin ja ein Doppelbüro, also mit dem Kosovo. Ähm, wir haben hier 5 Mitarbeiter, von denen 4 inhaltlich arbeiten plus meine Person. Und wir sind ja als politische Stiftung hauptsächlich mit 2 Zuwendungsgebern ausgestattet, das ist das Auswärtige Amt und das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Nordmazedonien ist es das Auswärtige Amt. Und unsere Projektanträge werden natürlich vom Auswärtigen Amt entsprechend genehmigt werden, dass wir auch die Förderung des AAs bekommen. Und für uns ist ein fundamental wichtiges Thema einerseits die Stärkung der politischen Strukturen, demokratischen Strukturen und rechtsstaatlichen Strukturen im Land sowohl auf politischer Ebene als auch in der Gesellschaft. Dann äh natürlich, wir sind ein politischer Tendenzbetrieb wir stehen einer politischen Partei hier nahe, die Mitglied der Europäischen Volkspartei ist. Das heißt, dort unterstützen wir mit Know-how als auch also know-how meine ich eigentlich wie macht man Kampagne, Kommunikationstraining et cetera PP als auch. Natürlich inhaltliche Kenntnisse also, wenn man zum Beispiel Digitalisierung sprechen

wir über Ökologie sprechen, wenn wir über erneuerbare Energien sprechen und solche Dinge werden von uns dort bereitgestellt. Dann versuchen wir natürlich in gewissen Weise auch in die Gesellschaft hinein zu wirken mit unserem Stipendiatenprogramm, das heißt, dass wir talentierten jungen Leuten die Möglichkeit geben, bei unserem Programm durchlaufen, was nicht nur eine finanzielle Förderung ist, sondern eben auch ein gewisses Commitment seitens der jungen Leute. Und darüber hinaus haben wir natürlich auch eine Wechselwirkung nach Deutschland, oder auch die europäische Ebene, dass uns nahestehende politische Akteure von uns regelmäßig Briefings erhalten beziehungsweise auch Briefings nachgefragt werden zu aktuellen politischen Entwicklungen. In einem gewissen Sinne spielt auch das Thema Wirtschaft eine Rolle. Aber wir sind natürlich keine wirtschaftlich rentierte politische Institution, sondern eine politische Stiftung. Und wenn wir das alles zusammennehmen. Und dann ist natürlich ganz klar, dass wir in all den Stellschrauben und Möglichkeiten wo wir ja, Einfallstore haben mit Leuten ins Gespräch zu kommen für die Europäische Union, für die europäische Idee, für das westliche Modell an sich werben und natürlich auch in unseren Aktivitäten aufzeigen, warum dies eine gute Option in meinem Fall jetzt hier noch Nordmazedonien ist.

MH: Vielen Dank, genau das war vielleicht mal der breite Ausblick an Tätigkeiten oder auch der Motivation, warum die Stiftung vor Ort aktiv ist, vielleicht noch mal die gleiche Frage, aber spezifischen Blick auf den Prozess der EU Erweiterung, gibt es da ein spezielles Interesse der Stiftung, beziehungsweise wie ist denn das Auslandsbüro auch in den Prozess der EU Erweiterung in Richtung Nordmazedonien, vielleicht auch dann im Kosovo, weil das bei ihnen auch damit dazu gehört, eingebunden?

KAS3: Wir sind sicherlich ein politischer Akteur, aber wir sind natürlich nicht direkt in Regierungshandeln eingebunden. Sie wissen natürlich auch und je nachdem, wie die politische Konstellation ist, also sprich, wer in Deutschland die Regierung stellt oder wer eben auch Nordmazedonien die Regierung stellt sich danach ein wenig sortiert wie wir entsprechend Zugänge haben. Wir sind natürlich hier bei der stärksten Oppositionspartei mehr engagiert. Eine Partei, die durchaus jetzt nicht sofort alles immer gut findet, was aus Brüssel kommt und wir sind natürlich was das betrifft dann immer auch dabei, da zu werben und zu sagen ja, trotzdem ist die europäische Idee doch das, was ihr verfolgen solltet, weil die vermeintlichen anderen geopolitischen Optionen nicht wirkliche Optionen sind, ja. Und was ist unser Interesse? Ja, ich meine gut, wir sind, wir sind die Partei von Adenauer, wir sind eine Stiftung, die den Namen von Adenauer trägt also einen der frühen Europä-

er. Insofern ist völlig klar, dass die Adenauer Stiftung ein ganz großes Interesse an der europäischen Integration hat und dieses Interesse, glaube ich, deckt sich mit allen wichtigen politischen Stakeholdern in Deutschland, glaub ich jetzt bis auf die Ränder eigentlich keine zwei Meinungen was, wo Deutschlands Interessen und Aufmerksamkeit liegen sollten und in diesem Kanon natürlich mit einem bürgerlich Konservativen oder Mitte rechts oder wie man das auch immer definieren möchte, also mit diesem Point of View ist dann eben unser Ansatz dabei und ich glaube, dass große der große Vorteil Deutschlands mit dem politischen Stiftungswesen ist klar, dass unabhängig davon, wie eben politische Konstellationen sind, aufgrund auch der Diversität von deutschen politischen Stiftungen in Deutschland immer Zugänge hat. Und da spielt es dann keine Rolle, ob die Kollegen von der Ebert Stiftung oder Boell Stiftung gerade eben die bessere Zugänge zu der Regierung haben oder wir oder wir eben in anderen intermediären Bereichen stärker sind, weil in dem Bereich unterscheiden wir uns nicht. Wir werden dann eher glaube ich immer in den üblichen Sachfragen uns dann manchmal unterscheiden, genauso wie das im Deutschen Bundestag oder in den Landesparlamenten dann die uns nahestehenden politischen Akteure auch haben.

MH: Vielen Dank, nächste Frage also mehr um das wie also die Art und Weise, wie man da Einfluss gewinnen kann, beziehungsweise wie man agiert, also welche Instrumente, welche Formate oder auch Kanäle nutzen sie, um als politische Stiftung Einfluss Sichtbarkeit vor Ort zu gewinnen, also eher etwas spezifischer, was wählen Sie denn, um den Einfluss zu gewinnen?

KAS3: Nun, das ist jetzt keine Blaupause für jedes Land, das muss man jetzt mal sagen. Nordmazedonien ist ein sehr kleines Land, und insofern hat die Adenauer Stiftung eine große Stimme. Und auch große Zugänge. Ähm, wir sind zum Beispiel mit integriert in der Präsidenten Akademie für politische Bildung, also mit dem Staatspräsidenten, der jetzt politisch gesehen eher bei der Sozialdemokratie steht. Trotzdem ist es für uns nicht schwierig, dort auch Gesprächskanäle zu haben. Genau so ist es für uns durchaus möglich, mit Regierungsmitgliedern in Kontakt zu kommen oder eben auch Mitglieder des Parlamentes. Sicherlich ist es immer noch ein Stück weit einfacher mit der uns nahestehenden EVP Partei dort zu arbeiten, also dort geht es schon ganz konkret dann auch, dass man mal über inhaltliche Dinge spricht, was gerade für den Beitrittsprozess gerade notwendig ist. Sie wissen, es steht jetzt gerade Verfassungsänderung an oder eben auch nicht als Vorbedingung. Wir haben erhebliche Friktionen im Land eben durch diese bilateralen Probleme vorher mit Griechenland, jetzt mit Bulgarien, was ein Stück weit auch die Popularität der Europäische Union etwas beeinträchtigt muss man schon relativ klar sagen. Und wir versuchen dann sowohl in internen Ge-

sprächen als auch natürlich durch unsere Maßnahmen, wir haben jetzt eine sehr große Veranstaltung zum Eurotag vergangenen Monat. Da vielleicht immer noch mal Dinge zurechtzurücken, Informationen zu geben, weil das Thema Fake News Desinformation, ist auch in Nordmazedonien ein sehr großes. Nun will ich nicht sagen, das Land ist irgendwie unter russischem Einfluss oder hier wird massiv von Russland eine geopolitische Alternative gestrickt, aber begrenzten Mittel, die Russland hat, liegen eben aber im Bereich der Desinformation. Das ist teilweise ein sehr erfolgreiches Thema, dann dürfen wir nicht vergessen. Wir reden über einen jugoslawischen Nachfolge Staat, das heißt, die Menschen können sprechen, in der Regel noch sehr häufig serbokroatisch oder heute noch serbisch, oder kroatisch. Das heißt, man kann auch die Medien aus dem Nachbarland konsumieren ein Land, wo China und Russland wesentlich stärker sozusagen aktiv sind und da gilt es natürlich, die Europa freundlichen, die Europa, Europa, Äh, zugeneigten Narrative zu stärken und auch mit Fakten zu arbeiten. Insofern ist das so ein hybrider Ansatz also sowohl intern zu wirken als eben auch extern mit öffentlichkeitswirksamen Maßnahmen und die Adenauer Stiftung oder ich werde auch ab und zu Fernsehinterviews mal eingeladen. Halte mal eine Vorlesung an der Universität, also alles solche Dinge sind da sicherlich im Maßnahmen Portfolio mit enthalten und umgekehrt. Wir suchen uns ja auch zuweilen Politiker aus Deutschland oder von der europäischen Ebene, wo wir dann auch die Brückenbauer sind, um entsprechend zu den Stakeholdern oder hier vor Ort die Brücken zu schlagen, dass man dort auch nochmal zusätzliche Gesprächskanäle aufbaut, um eben bei bei strittigen Sachen oder eben sagen wir einfach ein Meinungs austausch zu haben, damit wir immer up-to-date sind und ich meine, wir müssen uns vergegenwärtigen, wir reden hier von einem Land das 1,8 Millionen Einwohner hat, das ist aus deutscher Perspektive, da gibt es nicht viele Bundesländer, die kleiner sind, und insofern ist das natürlich auch immer ein Stück weit der Spagat ja, ja aus einem Bundesland, ich bin selber Thüringer, Thüringen hat mehr Einwohner, da immer noch das große Interesse auch auf großer Politik, für die Details zu bringen, weil wir leben hier nochmal in der Region, oder das ist eine Region, wo historische Identitätspolitische Details ist sehr, sehr, sehr wichtig sind. Wo wirklich Dinge auf die Goldwaage zu legen. Und da können natürlich Politische Stiftungen wir Entsprechend auch noch mal für eine zusätzliche Sensibilisierung sorgen und die aber eben auf beiden Seiten, weil man muss natürlich auch. Ja, patriotisch bewegten Menschen hier dann mal sagen ja gut auf der europäischen Ebene ist ein Land mit 1,8 Millionen Einwohnern jetzt nicht Priorität. Das klingt jetzt vielleicht gerade, aber so ist es eben. Da müssen wir dann eben immer versuchen, auch so ein gewisses Erwartungsmanagement zu betreiben, eben auf beiden Seiten und ich glaube, dafür sind politische Stimmen auch sehr gut da und können damit auch Prozesse in einer gewissen Weise na ja, auf eine realistischere Basis stellen. Weil auch an dem

Tag, an dem vielleicht mal Nordmazedonien EU Mitglied wird oder die anderen Länder hier wird sich ja nicht über Nacht alles ändern. Sondern man muss ja prozesshaft sehen und da sind sicherlich Akteure, wie wir, die das begleiten und zuweilen moderieren können, durchaus richtig, aber ich möchte nochmal betonen das sind eben keine Regierun, niemals Regierungshandeln. Äh verpflichtet ist, dass die letztendlichen Entscheidungen treffen andere.

MH: Danke, genau, informelle Interaktionen werden natürlich oft auch als wichtiger Aspekt im politischen Alltag gesehen. Was sind denn Ihre Erfahrungen mit solchen informellen Settings also jetzt nicht die großen Veranstaltungen, die öffentlich sind oder Publikationen und welche Rolle spielen die im Alltag der Arbeit von ihrer politischen Stiftung?

KAS3: Na gut, ähm, dieses informelle es gibt informelle Gesprächs Kreise, die regelmäßig stattfinden, und dann gibt es natürlich Dinge, die anlassbezogen stattfinden, also wenn gerade jetzt ist es jetzt wieder ein neuer Versuch, da Mehrheiten für die Verfassungsänderung zu finden. Wo die uns nahestehenden politischen Akteure insbesondere gefragt sind und da ist es mir dann schon lieber das aus erster Hand zu erfahren. Als jetzt die Pressemeldungen da entsprechend auf ihre Glaubwürdigkeit hinzu analysieren weil Gerüchte sind natürlich in dem Bereich auch etwas was auch häufig vorkommt. Haben diese informellen Zirkel ihre Berechtigung, das heißt aber jetzt nicht, dass ich jede Woche sowas mehrfach habe, also da muss man auch sicherlich sagen das ist jetzt etwas, was dann insbesondere zum Tragen kommt, wenn auch, wenn ich das jetzt mal so sagen darf, dass Insider Informationen benötigt werden, was eben konkret dann Gegenstand von Aushandlungsprozessen auf individual Ebene sind. Und dann gibt es natürlich diese allgemeinen Austausche auch mit Vertretern von politischen Kräften, die uns jetzt gar nicht nahe stehen. Das ist aber wichtig trotzdem wichtig ist einfach, dass man eben die verschiedenen Perspektiven hat. Wir reden hier von einem multiethnischen Land hauptsächlich ethnische Mazedonier und Albaner und dann haben wir trotzdem noch einige Minderheiten mehr und entlang ethnisch religiöser Trennlinien ergeben sich eben auch unterschiedliche Politikansätze und da können teilweise Dinge völlig unterschiedlich gesehen werden. Und das ist schon etwas, was wir wissen müssen. Und dann haben wir eben auch Instrumente. Jetzt vielleicht auf den ersten Blick gar nicht so politisch aussehen, die für uns aber wichtig sind als eine Art Seismograph, ja, so einer meiner Vor-Vorgänger hat den sogenannten Interreligiösen Dialog hier in Leben gerufen, insbesondere eben mit orthodoxen Christen und Muslimen, und das zeigt uns dann auch schon manchmal immer so gewisse Richtungen ja, wie bestimmte Dinge betrachtet werden, ohne dass ich das jetzt sofort als informelles Gespräch betrachten würde, aber es

sind Indikatoren für uns, an denen wir erkennen können, wie eben bestimmte Settings in der Gesellschaft liegen?

MH: Vielen Dank genau sie haben es ja auch jetzt schon angeschnitten, dass die Adenauer Stiftungen sich natürlich auch mit ihrer Arbeit an unterschiedliche Zielgruppen richtet, also beispielsweise Entscheidungsträger in Berlin, Brüssel, aber auch vor Ort, natürlich ihrem Fall dann Nordmazedonien oder dem Kosovo, aber auch verschiedene Zielgruppen wie die Zivilgesellschaft oder Akademiker anspricht, also eine relativ breite Zielgruppen oder unterschiedliche Zielgruppen, die einfach. Gibt, wenn es um Westbalkan dann ganz konkret in ihrem Fall geht und auch Nordmazedonien oder Kosovo und die Thematik der EU Erweiterung was sind denn die Hauptzielgruppen, die sie eigentlich als politische Stiftung ansprechen wollen?

KAS3: Natürlich sind erst mal politische Eliten, Entscheidungsträger und natürlich ja, Bevölkerungsteile, die da auch eine Rolle spielen können, das ist sicherlich wichtig, also was ich natürlich vergessen hatte. Wir haben auch eine Kooperation mit dem mazedonischen Journalistenverband. Das sind natürlich auch wichtige Akteure. Wir müssen natürlich schon schauen, wo natürlich auch wir mit unserem am Ende begrenzten Mitteln eine maximale Multiplikatorenwirkung erreichen können und danach werden natürlich dann auch in einer gewissen Weise die Zielgruppen gewichtet und ausgesucht, ja also da muss man sich auch entscheiden, man wird nie alles machen können, sondern natürlich dann einfach priorisieren, wobei für mich trotzdem feststeht, Zivilgesellschaft, äh, und alle sage ich mal intermediären Verbände, Organisationen sind richtig, aber Entscheidungen werden am Ende von der Politik, im Parlament und in der Regierung getroffen. Und äh, das mag mir jetzt gefallen oder nicht, oder wir mögen die Eliten, die da gerade sitzen, nicht gefallen, aber es ist nun mal eine Tatsache, nicht die Zivilgesellschaft entscheidet am Ende im Parlament über die Verfassungsänderung, sondern die gewählten Parlamentarier. Und insofern muss ich dann eben auch dort meine Zielgruppen mit suchen, das ist dann gar nicht in Frage, das gefällt mir besser, oder ist mir so sympathischer, sondern ich muss einfach äh, äh das politische System und die Gesellschaft analysieren und betrachten, analysieren-betrachten wo sind eben die Einflussmöglichkeiten oder wo sind eben die Gesprächsmöglichkeiten die eine, die einen Unterschied oder einen Progress oder wie ich ihn nennen möchte erreichen können und es ist dann eben schon die politische Ebene.

MH: Dankeschön, Sie haben es auch schon angesprochen, das Thin Tanks dann manchmal vielleicht auch so eine Brücken oder Scharnierfunktion haben zwischen Wissenschaft, Politik und auch

Zivilgesellschaft in dieser Arena und sie arbeiten natürlich dann auch mit Akademikern oder verschiedenen zivilgesellschaftlichen Gruppen zusammen. Gibt es da spezielle Leitkriterien, die sie haben, wenn es darum geht, Partner oder Kooperationen aufzubauen?

KAS3: Na gut, es müssen natürlich ähm schon Partner sein in einer gewissen Weise zur, zu den Werten der Konrad Adenauer Stiftung passen, ja also, es gibt ja andere politische Stiftungen, die dann vielleicht auch andere Partner haben können als wir. Wir werden sicherlich jetzt weniger in diesem, ja, Aktivisten Bereich sein. Das ist sicherlich, dann weltanschaulich nicht so angelegt, also wir haben Think Tanks, wobei Think Tanks natürlich in Nordmazedonien ein großes Wort ist. Da reden wir natürlich von kleinen Instituten ja. Was für mich ein großer Punkt ist, habe ich einen Partner, Geopolitik. Weil Westbalkan natürlich schon ein Stück weit ein Battleground ist, wo verschiedene Akteure versuchen, Einfluss zu gewinnen. Ob das jetzt Russland ist, ob das China ist, oder wir müssen eigentlich wieder über die Türkei reden, also solche solche Dinge sind, sind für mich sehr wichtig, und ich sage dann zum Beispiel Journalistenverband also sagen wir es so, das sind Partner die dann wissen stellen, die gewisse besondere Kenntnisse und Erkenntnisse auch eben aus der mazedonischen Gesellschaft mitbringen. Die, die für uns auch für Erkenntnisgewinn wichtig sind und umgekehrt, die aber eben aufgrund begrenzter Ressourcen gar nicht so wirken können, und da gibt es natürlich dann guten Synergieeffekt, ja, dass wir eben dort entsprechend die Ressourcen etwas verbreitern können und umgekehrt eben dann den Mehrwert haben, entsprechende Entwicklungen mit anzustoßen beziehungsweise eben auch im wissenschaftlichen Bereich noch bessere Ergebnisse erhalten zu können. Und ja, trotzdem wie ich vorhin auch gesagt hab wir haben schon den Primat der Politik, also es sollten schon natürlich Partner sein, ganz klar, ein Anspruch haben in das politische Feld hineinzuwirken. Das heißt nicht, dass die immer parteipolitisch irgendwo festgelegt sein müssen, aber das sind schon Punkte und ja, ich was natürlich Basic ist äh, ne ganz klare Europa Orientierung und Bekenntnis zu demokratischen Werten also, ohne das geht es natürlich nicht und da machen wir auch keinerlei Kompromisse.

MH: Dankeschön die Stiftung mit ihren Länderbüros vor Ort am westlichen Balkan kooperieren ja oftmals auch für Publikationen oder Events mit dem Wilfried Martens Centre als Dachorganisationen aus Brüssel für die Think Tanks, die der EVP Familie zugehören. Für diese Zusammenarbeit bei solchen Aktivitäten wie Events oder Publikationen wie läuft denn sowas ab, wenn es da Kooperation zwischen nationalen Stiftungen gibt und der supranationalen Stiftung aus Brüssel, haben sie da Erfahrungen, einen Einblick?

KAS3: Ja ja, also zum Beispiel, was ich gesagt hatte, zum Beispiel die große Veranstaltung zum Europatag haben wir mit dem Martens Centre zusammen organisiert und der europäischen Bewegung. Ja gut, das sind natürlich die klare Synergieeffekte einer in Brüssel beheimateten politischen Institutionen, wo wir eben unsere Ressourcen bündeln können. Und ja also die haben jetzt so ne lange, langjährig gewachsene Zusammenarbeit mit dem Martens ändert, dass man sich jetzt nicht mehr so formell vorstellen muss, da da reicht in der Regel eine Email oder einen Telefonanruf, dass man sich mal über bestimmte Themen verständigt. In der Regel machen wir auch die Jahresbeginn, dass wir darüber reden. Was sind denn Projekte, wo wir wieder zusammenfinden können? Und ähm, das steht, das ist völlig klar, dass da das Wilfried Martens Centre für uns immer ein guter Partner ist, und auch hier haben wir natürlich eine win-win Situation. Wir sind vor Ort, haben natürlich hier die Infrastruktur und natürlich auch mehr Insider wissen als das Martens Centre, das Martens Centre hat dafür noch manchmal zusätzliche Ressourcen finanziellen Bereich, wo wir wieder noch sozusagen unsere Aktivitäten erweitern können. Und dieser gegenseitige Wissens- und Ressourcentransfer führt dann natürlich zu, zur Stärkung auf beiden Seiten, und das ist ja auch prinzipiell so gewollt.

MH: Sie haben jetzt genau beschrieben, dass die Zusammenarbeit gut ist, harmonisch, dass es Synergieeffekte gibt. Trotzdem nochmal eine Frage, die ich gerne extra stellen möchte, also die Finanzierung ist natürlich auch wichtig für so Institutionen wie die Konrad-Adenauer-Stiftung oder auch das Wilfried Martens Centre wenn man mal vergleicht sieht man, dass die Adenauer Stiftung aus Deutschland natürlich über deutlich höhere Ressourcen verfügt als das Wilfried Martens Centre, das zuständig ist für die ganze Europäische Union und darüber hinaus auch noch in der Nachbarschaft oder im westlichen Balkan aktiv ist. Also die Ressourcen sind sehr unterschiedlich, führt das dann auch manchmal trotzdem dazu, dass es vielleicht inhaltlich oder auch finanziell trotzdem Spannungen gibt zwischen nationalen und europäischen Interessen. Also das beispielsweise wenn es um EU Erweiterung gibt, aus Brüsseler Perspektive andere Interessen gibt, als es aus Berliner Perspektive gibt im Fall der Konrad Adenauer Stiftung?

KAS3: Ich kann jetzt natürlich nur für mein Büro sprechen, hab ich bis jetzt nicht gehabt. Das mag man natürlich auch daran, weil sind natürlich in bestimmten Kreisen immer ne und da haben wir einfach keine unterschiedlichen Interessen. Ich will mal sagen, Deutschland ist eines der wenigen Länder was was bei den Erweiterungsprozessen eigentlich am wenigsten bremst. Also wo man gerade was Westbalkan anbetrifft unabhängig von der Vorgängerregierung oder jetzige Regierung ei-

gentlich eine klare Haltung hat, was man möchte und was jetzt in manchen deutschen Nachbarländern bei weitem nicht so ist. Also insofern sehe ich da jetzt nicht den Dissens, es wäre. Ich spekuliere jetzt ja, wenn wir über Finanzen sprechen, gemeinsame Steuererhebung auf europäischer Ebene oder oder solche Dinge. Da mag es dann tatsächlich unterschiedliche Sichtweisen geben, aber das ist jetzt nichts, mit dem ich ja hier in Nordmazedonien konfrontiert bin und insofern kann ich dazu eigentlich nichts sagen, außer dass es das bei mir nicht gibt.

MH: Dankeschön genau nochmal auf die europäische Ebene. Auf der europäischen Ebene gibt es relativ wenig Zusammenarbeit zwischen den verschiedenen politischen Stiftungen, die zu den verschiedenen Parteien im Europäischen Parlament gehören. Da interessiert mich dann wie sieht das denn im Fall Deutschlands aus? Also gibt es am Westbalkan oder auch bei den speziellen Thema der EU Erweiterung Kooperationen mit den anderen deutschen politischen Stiftungen. Sie haben es schon angesprochen beispielsweise Friedrich Ebert Stiftung oder auch die Naumann Stiftung gibt es dann auch Austausch, Kooperationen, gemeinsame Interessen oder auch Projekte?

KAS3: Das gibt es. Ähm, man muss natürlich sagen, die Ebert Stiftung und die Adenauer Stiftung sind natürlich strukturell besser aufgestellt, das heißt, wir sind fast immer mit einem eigenen Büro in den Ländern vertreten während jetzt, Äh, Boell Stiftung und Naumann Stiftung mehrere Länder von einem Standort häufig betreuen. Und ähm, was vielleicht manchmal Leute sich nicht vorstellen können, insbesondere wenn wir über Länder sprechen die früher zusammengehörten. Logistik also, sprich die Reise Logistik hier ist sehr schwierig. Also sie haben von den allerwenigsten Hauptstädten im Westbalkan direkte Flugverbindungen zueinander, mag einen überraschen, aber das ist und insofern ist die Frage der Präsenz hier schon ein Standortvorteil es muss, man ganz klar sagen. Und dann kommt natürlich hinzu, Äh, ohne das jetzt zu parteilich sehen zu wollen, aber natürlich sind die Parteien Systeme in den Westbalkanländern nicht so ausdifferenziert, wie wir das aus Mittel und Westeuropa kennen, also sprich, dass wir eben das bürgerliche Lager nochmal aufgeteilt haben mit Liberale, Konservative oder eben das linke Lager noch mal aufgedröselte nach ganz links, Sozialdemokraten und Grünen. Worauf ich hinaus will ist, die Partnerparteien oder die nahestehenden Parteien zur Europäischen Volkspartei oder eben zu den europäischen Sozialdemokraten. Für die Grünen oder für die Böll Stiftung oder für die Naumann Stiftung fehlt das etwas hier also, die haben auch nicht diesen natürlichen Ansprechpartner, wie jetzt eben die Ebert Stiftung oder die Adenauer Stiftung. Wo eben eine Mitgliedspartei bei den europäischen Sozialdemokraten oder in der Europäischen Volkspartei vorhanden ist. Verändert glaube ich schon mal grundsätzlich den Arbeitsansatz.

Äh, weil man sich dann dort schon viel, viel mehr auf zivilgesellschaftliche Akteure. Äh, konzentrieren muss und das sind dann natürlich unterschiedliche Zielgruppen. Ja, natürlich, wir haben das übergeordnete gemeinsame Ziel Integration des Westbalkans in die Europäische Union. Aber wie sagt man so schön, viele Wege führen nach Rom und es gibt natürlich auch unterschiedliche Priorisierungen der Politikfelder und ja, und dann kommen wir natürlich partiell zu den Dingen zurück, die sie eben auch auf nationaler Ebene im politischen Wettbewerb sehen. Ja, die haben wir dann sicherlich eben auch. Was sicherlich manchmal hier in der Region eine Herausforderung ist und das gilt für alle politischen Kräfte. Wir können nicht von dem Maß an ja, wie soll ich sagen, Qualität politischer Parteien ausgehen, wie wir das aus Mitteleuropa kennen. Also Dinge, die wir mit recht in bestimmten Bereichen der Region hier sehen würden wir in Deutschland und Frankreich oder Österreich niemals dulden oder sagen das geht so nicht. Hier ist die politische Kultur natürlich ein Stück weit anders. Und manchmal ist es natürlich dann so es gibt natürlich ein gewisses blame game ja hier euer Partner der ist aber nicht tragbar und dann sagt der andere Mal guck mal, was die hier so machen. Das ist natürlich so ein Stück weit auch Teil des politischen Spiels. Aber dafür sind wir als politische Stiftung natürlich auch teilweise da, um dieses Bild zu vermitteln, ich meine, wenn wir als Europäische Union und als Deutschland sagen wir möchten im Westbalkan die zu verbleibenden Länder in die Europäische Union integrieren müssen wir uns auch bewusst sein, dass wir uns hier eine andere politische Kultur mit dazu holen. Sie meinen, wir haben einen Vorgegeschmack bei der letzten Erweiterungsrunde 2007 bekommen wo heute Leute sagen, war vielleicht doch zu früh. Das ist hier auch so ja, und ähm ja, einerseits ist es ein Auftrag von uns daran zu arbeiten, dass das auch besser wird. Und es ist natürlich unser Auftrag, auch das nach Berlin nach Brüssel zu kommunizieren, wie eben die Lage ist. Aber klar, da kann man manchmal unterschiedlicher Auffassung sein. Was können wir noch sozusagen ertragen und was nicht, aber da könnten sie jetzt mal in nicht-EU Ländern reihum gehen und mal zwischen den beiden großen politischen Parteien Familien hin und her schauen. Da hat jeder sicherlich so seine speziellen Partner ist halt so. Die Frage muss eben sein und die müssen wir uns wirklich stellen. Auch hier in der Region. Wenn wir Fundamental es so anwenden möchten, wie wir das aus Deutschland Mitteleuropa gewohnt sind, haben wir vielleicht manchmal einfach nur sehr unbedeutende Partner oder gar keine weil Äh, wir müssen uns bewusst sein, wir haben hier eine Region, wo demokratische Tradition im Prinzip 30 Jahre alt ist. Länger geht das nicht zurück. Und anders, als es in der Alten Bundesrepublik war oder eben partiell, ich bin Ostdeutscher, 1990 Ostdeutschland hatten. Wir haben hier Emanzipationsprozesse, Demokratisierungsprozesse oder Unabhängigkeitsprozesse, die partiell aus Kriegen, blutigen Kriegen hervorkamen. Aus Dingen, die wir auch aus Russland kennen, einen Raubzug an

staatlichen Gütern, der das Erlebnis der Äh, in eine demokratische und offene Gesellschaft zu kommen, nicht mit wirtschaftlichen Benefit verbunden hat. Und das ist natürlich immer etwas, was ein demokratisches Dilemma ist weil von Demokratie allein können die Leute nicht essen, ja. Der Mindestlohn in Nordmazedonien ist knapp 300€. Wenn Sie hier in bei einem Automobilzulieferer arbeiten für den deutschen Automobilzulieferer arbeiten, verdienen sie 500€. Da sind eben zuweilen andere Dinge wichtiger, die eben die politische Kultur auch mit beeinflussen. Hier wird ihr finden teilweise Wahlen statt, wo der Wahlzettel mit dem Ausweis fotografiert wird und dann der entsprechenden Partei zugesandt und dafür bekommt man dann entsprechend Anerkennung in welcher Form auch immer noch auch wenn es ein Staatsbediensteten-Posten ist. Also wir müssen, wir müssen da realistisch sein und als KAS oder als FES oder wer auch immer müssen wir uns eben dann eben auch manchmal diesen na ja nicht so ganz angenehme Situationen stellen dann erstmal, wie sagt man so schön, das politische System oder das demokratische System an der Stelle abzuholen, wo es sich gerade befindet. Und da versuchen mit daran zu arbeiten, aber das ist ein Prozess, ja, ich meine die Adenauer Stiftung hat jetzt das Büro in Nordmazedonien, seit, wir sind jetzt im 23. Jahr, ich bin der sechste Leiter. Seit es das Büro gibt. Ja und wenn wir uns die Historie anschauen und das ist Nordmazedonien jetzt kein Einzelfall, dann hat man manchmal den Eindruck, ein Schritt vor 2 zurück. Das ist manchmal so. Ich bin immer persönlich ein Anhänger davon eher offen, über Dinge zu sprechen, wie sie sind und nicht illusorische Dinge zu verbreiten das gilt für beide Seiten. Ja, also hier hat man immer den Eindruck, ja in der EU wird alles gut. Ohne dass man eigentlich die Erkenntnis hat, dass die Mitgliedschaft in der EU eigentlich der Endpunkt eines Reformprozesses ist und den sie selber gestalten müssen, ich sage immer den Leuten hier, wenn ich in Veranstaltungen bin, sie müssen ihren mazedonischen europäischen Weg selber finden. Da können sie nicht copy paste machen, was in Deutschland ist, was in Polen ist, was in Frankreich ist. Umgekehrt muss man eben auch sagen, manchmal verwundern mich bestimmte politische Initiativen zu Themen, für die diese Gesellschaften hier manchmal noch nicht reif sind. Wo einfach andere Dinge momentan noch eine größere Priorisierung habe. Also und das meine ich jetzt nicht, dass die Dinge unwichtig sind aber, ich beobachte einfach, wo eine Gesellschaft steht und wenn sich die deutsche Geschichte anschauen, dann haben wir auch. Es fällt mir selber schwer zu sagen aber ich bin aus dem aus Ostdeutschland oder aus der DDR, dort bin ich geboren und ich sehe wo die Defizite liegen. Kann ich ihnen aber aus vielerlei Gründen beschreiben, aber es wäre falsch, sie zu leugnen. Ja, also, es ist, das ist eben so, die ich möchte nicht sagen, die Sandwich Stellung, die wir als politische Stiftung haben, aber ich finde, wir sind schon da um lokal zu beobachten und realistische Einschät-

zungen abzugeben und dafür ist eben der ganze Strauß an Aktivitäten, die uns zur Verfügung stehen, äh, gut geeignet.

MH: Dankeschön für die Antwort. Genau sie haben auch schon angesprochen, dass es manchmal den Bedarf gibt von politischer Seite von Entscheidungsträgern aus Berlin oder auch Brüssel, die ein Briefing wollen oder vielleicht auch mal auf einen aktuellen Stand gebracht werden, was aktuell geschieht in Nordmazedonien, welche Kanäle oder Instrumente nutzen sie denn da dann vielleicht auch vielleicht für ihre eigenen Ideen oder Erkenntnisse von vor Ort Einfluss zu gewinnen oder zu werben. Wie kann ich mir das vorstellen?

KAS3: Na gut, das ist im Prinzip so ein bisschen. So eine Straße, wo man sich manchmal entgegenkommt. Zuweilen möchte man eben aus der deutschen und europäischen Politik kurzfristig Hintergrundinformationen haben, dann kontaktiert man mich manchmal ganz schnell per Telefon oder E-Mail. Ich schreibe in gewissen Abständen interne Reports über Entwicklung wenn es mal was ganz akutes gibt, dann auch ganz schnell, wie zum Beispiel vor zwei Wochen im Kosovo, Nord-Kosovo, wo die Unruhen ausbrachen, dann muss man natürlich schnell reagieren. Die Expertise ist sehr gern genutzt, das muss man schon klar sagen. Es ist auch eine Wahrheit, wenn die uns nahestehenden politischen Akteure in der Regierung sind hat man natürlich auch mehr Ressourcen wenn das nicht so ist, Äh, werden natürlich andere Ressourcen wichtiger. Und ähm, entsprechend ist dann auch noch einmal eine größere Nachfrage. Das ist äh sicherlich so, aber so hat es wir hatten letzte Woche tatsächlich unsere Europa Konferenz aller Europäischen Büros und Nordamerika und unser Stiftungsvorsitzender Professor Lammert, der ehemalige Bundestagspräsident, hat dann relativ klar nochmal gesagt. Wir geben unsere Expertise, wir geben unsere Einschätzung, wir entscheiden aber nicht. Also aus auf wir geben, wir versuchen, eine gute Entscheidungsgrundlage zu geben. Aber wir werden niemals sagen, macht das so oder macht das so. Das steht uns erstens nicht zu und zweitens ist glaube ich es wichtig. Auch dass diejenigen, die gewählt worden sind, um bestimmte Aufgaben wahrzunehmen diese dann eben auch treffen, die Entscheidungen, und wir versuchen eben mit unserer, Äh Knowledge, da entsprechend eine gute Grundlage geben zu geben. Ich gehe davon aus, dass das bei den anderen politischen Stiftungen in einer ähnlichen Art und Weise stattfindet. Und interessant ist ja, das ist etwas, das können Sie gar nicht quantifizieren, ich meine, sie wissen, sie sind natürlich an deutsche Ministerien und Zuwendungsgeber gebunden, wo man natürlich immer alles gerne in eine Maßnahme packt mit einer Nummer und dann wird es abgerechnet was hast du Zeitaufwand gehabt und was hast du da für Kosten gehabt wenn ich mit jemanden telefoniere, kann

ich jetzt nicht sagen ich habe jetzt 2€ für ein Telefonat ausgegeben. Ja, natürlich müsste man das dann übergeordnet Infrastrukturkosten des Büros und also Dinge, aber das ist jetzt nicht wie ich habe eine Publikation gedruckt oder eben eine Veranstaltung gemacht, wo dann am Ende ich so viele Kosten hat ja an Referenten, Honoraren, Tagungstechnik et cetera, ne. Also das ist eigentlich sehr, sehr spannend zu sehen, dass Dinge, wofür wir wirklich prädestiniert sind und sicherlich auch ein gewisses Alleinstellungsmerkmal haben, dass das in der evaluieren dessen, was man leistet, nicht so richtig vorkommt, weil es schlecht, wie soll ich sagen mit einer Maßnahmen Nummer oder oder ähnlich zählbaren Dingen, oder messbaren Dingen vorhanden ist. Aber das ist unbestritten, Äh, ne sehr wichtige, eine sehr wichtige Aufgabe. Also ich kann Ihnen offen sagen, ich fahre nächste Woche Berlin, die Woche darauf fahre ich nach Brüssel wegen eben den aktuellen Entwicklungen hier um die Verfassungsänderung und ich bin in den letzten 2 Monaten noch nie so von wichtigen Akteuren kontaktiert worden, um eine Einschätzung zu geben zu bestimmten Dingen. Was denn auch nichts eignet dass man da uns eine gewisse Kompetenz zuschreibt.

MH: Vielen Dank genau Sie haben ja auch gemeint, ist dann insofern dann ab und zu mal Reports es gibt also wenn wirklich dringend dringende Entwicklungen vor Ort gibt oder so, wer sind denn da die Anfragenden beziehungsweise die Adressaten, wenn es solche Reports gibt, sind das eher intern innerhalb der Institutionen auch von der Konrad Adenauer Stiftung oder sind das dann direkt Entscheidungsträger, die danach fragen dann auch?

KAS3: Sowohl als auch. Ja, ich will jetzt nicht sagen wir gehen jetzt bis in die Bundesregierung hinein, aber auch wir von der Adenauer Stiftung haben Kontakt mit den aktuellen Sondergesandten, Westbalkan der Bundesregierung. Ich hab, das dient natürlich schon der Komplettierung des Gesamtbildes, weil wir eben einen Bereich abdecken der eben rein von der politischen Farbenlehre her von der aktuellen Bundesregierung nicht ganz so abgedeckt wird. Also am Ende sehe eine deutsche Institution zwar mit einer politische Tendenz, Äh, nahezu ausschließlich auf Steuerzahler finanziert und dessen müssen wir uns immer bewusst sein bei all unseren Aktivitäten. Dass wir am Ende indirekt auch unserem Land als ganzes dienen. So ist es dann und so muss man dann eben auch verstehen.

MH: Genau sie haben mir erzählt, dass sie auch in Kontakt stehen direkt mit den assoziierten oder Partnerparteien, dann vor Ort, auch in Nordmazedonien oder auch im Kosovo. Als Personen, wie sie, die natürlich einen ganz guten Einblick hat und auch ein ganz gutes Gefühl für das Land vor

Ort, was sind denn Ihrer Meinung nach aktuell die Haupthindernisse oder die Beweggründe, dass wir einfach mit der oder mit dem Fortschritt der EU Erweiterung dort sind wo wir aktuell stehen.

KAS3: Das ist wirklich jetzt nicht ganz einfach kurz zu beantworten. Also Nordmazedonien ist wahrscheinlich das geschlagenste Land mit bilateralen Probleme mit Nachbarländern wegen Identitätsgründen. Ja, Sie wissen, die Namensumbenennung, Prespa-Abkommen mit Griechenland 2018 und 219 hat man das Problem mit Bulgarien, also wirklich teilweise grotesk was da stattfindet, aber man soll sich immer vor Generalisierung hüten. Aber Geschichte und Identität sind Dinge, die in dieser Region Europas einfach nochmal eine ganz andere Bedeutung haben als wir das kennen oder beziehungsweise wie wir es eben nicht mehr haben, ja, aber ich meine bis 19. Jahrhundert oder Anfang 20. Jahrhundert ist es Mitteleuropa ja deutlich auch noch anders gewesen aber hier wir historisch gedacht um die Zukunft teilweise zu gestalten. Wir haben ethnische Unterschiede, wo man sich auch mal einigen muss. Wir haben nach wie vor ein riesen Problem mit Korruption, Nepotismus, schlichtweg sagen wir mal die Akzeptanz eines modernen Staates teilweise. Also selbst wir als sicherlich nicht unterprivilegierter Personen in Nordmazedonien gelingt es zum Teil nicht, bestimmte Verwaltungsprozesse mit dem Staat so abzuschließen, wie das sein sollte. Ja, und das geht nicht darum, dass man wieder spezielle Hindernisse machen möchte, sondern schlichtweg die Dysfunktionalität des Staates. Die Gesellschaften haben schon noch ein wenig Weg vor sich um zu verstehen, was es eben heißt, dann eben in einer Gemeinschaft von dann irgendwann über 30 Staaten, wie man da partnerschaftlich miteinander umgehen. Also das ist etwas, Ja, da gibt es noch einen ganz schönen Weg vor zurückzulegen. Und von europäischer Seite na gut Nordmazedonien ist seit 2005 Beitrittskandidat. Und die Erweiterung ist nicht gleich gleichermaßen Priorität von allen EU Ländern. Es gibt Länder, die würden am liebsten gar nicht machen. Ohne Datum für irgendwann formulieren aber aber auch nicht richtig nein sagen, das ist ja auch so ein bisschen das Problem. Also da muss man schon sagen ist auf beiden Seiten. Beide Seiten habe einerseits Vorstellungen was am Ende folgen soll. Wenn wir jetzt nur Deutschland nehmen, dann wäre es sicherlich einfacher, Deutschland hat ein klares Konzept, damals von Regierung von Angela Merkel gab es den Berlin Prozess. Quasi so vorgeschaltet Harmonisierung in der Region mittel- oder langfristig gesehen die das Land integrieren können. Das war ganz klar das Ziel. Bei Frankreich und den Niederlanden sieht das schon anders aus. Was eben leider auch ein Charakteristikum ist, insbesondere neue EU Mitglieder nutzen dann ihren Status als EU Mitglied über Blockadehaltung, über Beitrittskandidaten gewisse Dinge durchzusetzen. Das begann mit Slowenien gegenüber Kroatien als man sich an der Adria so ein kleines Stück Land diskutiert hat. Die haben Griechenland, Nordmazedonien, Bulgari-

en, Nordmazedonien. Ich bin sicher, wenn Serbien irgendwann mal so weit ist, gibt es da auch sicherlich noch ein Paar Dinge zu regeln. Ja, also die Frage der Vollmitgliedschaft oder Beitritts ist, von der EU Seite muss eben da mehr Einigkeit geben. Dass man klar sagt, ja wir wollen, dass alle so. Und möglicherweise wird man eben auch noch mal über die interne Fortentwicklung der EU Struktur sprechen müssen. Das ist sicherlich auch eine Frage. Weil das Einstimmigkeitsprinzip ist natürlich etwas was, sehen wir heute, Prozesse extrem erschweren kann. Und wenn ich Länder aufnehme, die potenziell anfällig dafür sind, solche Dinge auch zu nutzen, aber sehr klein sind. Ja, dann ist das natürlich auch etwas was mich nicht sofort, naja, in Jubel ausbrechen lässt. Ja, und dann kommt natürlich ich rede jetzt nicht über Bosnien Herzegowina, das ist nicht mein Land, aber sie wissen selber, wir haben dort durch 2 Länder zusammengebracht, was ein Resultat ist aus dem Dayton Abkommen damals. Aber auch Kosovo, Serbien sind gerade wieder an einem neuen Nullpunkt. Und eigentlich heißt es, ein EU Mitglied was eine noch ungelöste Grenzfrage hat, oder oder ein Land das ungelöste Grenzfragen hat oder Verhältnis zu seinen Nachbarn darf nicht EU Mitglied werden. Ja also haben wir Bosnien Herzegowina, Kosovo und Serbien hab ich mal 3 Länder, wo potenziell Konfliktpotential in dem steckt, ne, wie gesagt der Reformprozess in den Ländern, ja, ich kann immer sagen das Glas ist halb voll oder halb leer, liegt and dem Betrachter aber, sagen wir ganz offen, da gibt es noch sehr viel zu tun und ich bin wirklich wohlwollend. Also ich würde jetzt hier nicht arbeiten, wenn ich sagen würde um Gottes willen, ja, also das ist jetzt nicht so, dass ich bewusst mit einer negativen Haltung rangehe, aber man muss einfach realistisch sehen, wie bestimmte Dinge passieren und da sind eben in den letzten Jahren ist auch die die positiven Dinge nicht mehr geworden. Es ist halt so. Und in dem Bereich muss man sich eben vielleicht auch noch mal die eine oder andere Denkpause geben und ohnehin würde morgen Nordmazedonien die Beitrittsgespräche starten. Der Zeithorizont, wenn sie abgeschlossen sind ich mein, es gibt sehr optimistische Schätzungen hier, man meint in 5 Jahren wäre das möglich. Ich denke, es wird auf jeden Fall zweistellig. Wenn wir die Jahre nehmen und Äh, und wir haben auf der anderen Seite, das muss man auch offen Ansprechen. Deutschland, Mitteleuropa, Österreich. Wir haben Arbeitskräfte bedarf. Nicht nur im hochqualifizierten Bereich, auch im niedrig qualifizierten Bereich. Es gibt jetzt eine bestimmte, gibt ein besonderer Westbalkan-Regelung in Deutschland. Ich kann Ihnen sagen, noch Nordmazedonien blutet gerade etwas aus. Also selbst in Skopje in der Hauptstadt haben sie in bestimmten Dienstleistungsbereichen große Probleme auch Personal zu finden. Und wenn das weiter geht, dann habe wir nicht nur ein ökonomisches Problem, sondern natürlich auch wer ist bereit sein Land zu verlassen für etwas anderes, das sind natürlich Leute die meistens etwas, auch einen etwas offeneres Blick in die Welt haben. Dann wissen Sie, was wir hier am Elektorat zukünftig zu-

rückbleiben wird und das ist eben ein Problem weil eben die Gesellschaft hier leider häufig immer noch für sehr populistische Sachen anfällig sind.

MH: Danke. Nochmal ein bisschen um den Blick zu weiten vielleicht. Also die Ukraine und Moldawien haben im letzten Sommer auch den Status als EU Beitrittskandidaten bekommen. Das hat natürlich schon auch wieder zu einer neuen Dynamik in Richtung Westbalkan geführt. Was würden Sie denn aus Ihrer Erfahrung sagen? Gibt es diese neue Dynamik wirklich und sind sie auch Teil der politischen Stiftungen oder mit den politischen Stiftungen Teil dieser neuen Dynamik oder haben sie auch Einfluss auf diesen Prozess?

KAS3: Also gut, ich kann Ihnen jetzt nur für den Westbalkan sagen, dass das hier überhaupt nicht gut angekommen ist. Weil man sich da schon auch ein Stück weit zurückgesetzt gefühlt hat, also so nach dem Motto wir kommen ja schon nicht voran und dann nehmt ihr jetzt plötzlich ein Land das im Krieg ist. Oder Moldau ist ja natürlich auch extrem unter Druck ist durch eben russischen Einfluss et cetera, also das hat hier definitiv nicht für Beifall gesorgt und insofern hat es auch keine neue Dynamik entfaltet. Es ist eher so, dass natürlich völlig zurecht gesagt wird wir müssen die Region geopolitisch sicher oder an Europa und den Westen binden. Das ist völlig richtig. Und man sieht natürlich jetzt die Bundesregierung hat ja jetzt einige Initiativen gestartet in dem Bereich gestartet, das sollte jetzt unbedingt auch mit Nordmazedonien die formellen Beitrittsgespräche beginnen. Am Ende kranken die aber trotzdem an den alten Problemen, die seit mehreren Jahren nicht groß ja, also gerade in anderen EU Ländern bilaterale Konflikte zwischen den Ländern und ja auch eben unterschiedliche Interessenlagen in EU Mitgliedstaaten zu diesem Themen und dass man geopolitisch sagt ja, wir müssen sozusagen auch uns erweitern und sicherstellen, dass eben unsere geopolitischen Rivalen vor allem in diesen Ländern nicht mehr Einfluss bekommen ist wirklich wichtig. Die Frage ist aber eben man kann das jetzt nicht so, also wenn aus der nordmazedonischen Betrachtungsweise ja ist es eben so, ah, jetzt überholen uns vielleicht noch die anderen, die noch nicht so lange da sind, da sind natürlich auch so Eifersüchte dabei. Also Dynamik sicherlich wahrnehmbar auf europäischer Ebene, oder auf deutscher Ebene, das ist richtig. Wahrnehmung hier in den Ländern oder zumindest ich will jetzt nur über Nordmazedonien und Kosovo sprechen, begrenzt.

MH: Dankeschön, das waren eigentlich die Hauptfragen, die ich hab. Es kommt jetzt noch zu einem kleinen Teil wo es nochmal darum geht das Ganze zusammenzufassen, was wir jetzt besprochen haben. Genau und dann eine Frage aus Ihrer Sicht und auch mit ihrer Erfahrung auch im Hinblick

auf die verschiedenen Kanäle Settings, informellen Strukturen oder auch Zielgruppen, die die Adenauer Stiftung vor Ort hat. Was denken sie denn was sind die größten Erfolge und vielversprechendsten Zielgruppen, Strukturen und so weiter, mit denen sie Einfluss gewinnen können vor Ort am Balkan, aber auch im speziellen Nordmazedonien oder auch im Kosovo?

KAS3: Na gut, es ist sicherlich manchmal schwer, jetzt immer so an Dingen festzumachen, wenn man natürlich auch partielle Rückschritte hat. Aber was man natürlich schon sagen muss der Menschen geht ganz klar in westlichen Gesellschaft. Das ist sicherlich etwas klar, was da ist, auch im Kosovo so da und äh, dass man ökonomisch sich da da am besten orientiert. Wenn ich mir die Umfragewerte angucke die sind Nordmazedonien jetzt schon zwar deutlich gesunken in der Zustimmung zur EU, sie liegen aber weiterhin bei circa 2/3 Drittel die sagen, ja, wir wollen EU Mitglied werden und das ist im Balkan Maßstab, ja jetzt zum Beispiel mit Serbien im Vergleich immer noch sehr gut. Also das heißt, die haben ganz klar eine Grundlage gelegt, die eine pro westliche Haltung bei den Menschen auslöst. Die Regierung hat bei, als der russische Überfall auf die Ukraine begann, überhaupt keinen Zweifel gelassen, dass sie ganz klar auf der Seite des Westens stehen, man ist auch Nato Mitglied, also pro-russische Äußerungen, also offene pro-russische Äußerungen, also das hat man wirklich selten. Es gibt zwar natürlich von diese Störfeuer in Social Media von Russland ein bisschen gelenkt, aber da würde ich jetzt nicht sagen, dass das etwas ist, was bis jetzt hier verfängt. Also da hat man sicherlich schon eine gute Grundlage gelegt. Ähm, und es gibt sicherlich auch so zarte Pflänzchen im Bereich der Zivilgesellschaft, im kulturellen Bereich, aber wie gesagt, wir müssen nicht immer davon ausgehen, 1,8 Millionen Einwohner Land. Diejenigen, die, die das, was ich jetzt nenne, Zivilgesellschaft und solche Dinge tragen, das sind auch die, die bevorzugt auswandern und insofern ist das natürlich immer so ein, ja, jetzt sind wieder welche Weg ja. Wenn sich bei mir Stipendiaten oder wenn sich bei mir Leute für ein Stipendium bewerben, und sagen, ja ich studiere Medizin, Maschinenbau. Natürlich frage ich Sie was willst du da machen? Dann kommt natürlich, sie wissen natürlich, dass ich das hören möchte, Sie möchten im Land bleiben und das aufbauen und ja, da ihre Karriere machen. Äh, die Wahrheit ist natürlich das Minimum 2/3 das anders sehen werden. Dass das sind so, so die Punkte, wo natürlich immer so ein bisschen wie Hase und Igel den Entwicklungen hinterherläuft. Ich kann Ihnen auch kein Patentrezept geben, ich meine über kurz über lang wird wird natürlich der Lebensstandard dort nicht deutsches Verhältnis annehmen, das ist nicht realistisch, aber was zum Beispiel in diesem Punkt ist, wir leben hier in der schmutzigsten Städte Europas, im Winter sind wir unter den Top Ten der schmutzigsten der Welt. Ich habe in meinem Haus vier Luftreiniger, in Deutschland kannte man das denke ich nur aus der

Corona Zeit. Das ist etwas, selbst wenn sie reich sind, hier können sie sich ein Haus kaufen. Daran müsse man arbeiten, aber dafür gibt es eben aktuell immer noch kein Bewusstsein, weil im Zweifelsfall billig zu heizen oder eben billig zu produzieren ist wichtiger als eben diese ökologische und medizinischen Dinge zu betrachten. Öffentliches Gesundheitswesen, öffentliches Bildungswesen ist desaströs und das hat nicht nur etwas damit zu tun, dass es jetzt irgendwie unterfinanziert ist. Da gibt es natürlich auch strukturelle Probleme, also da müssen wir sicherlich mehr ran, aber auf der anderen Seite, gut, ich bin jetzt keiner jetzt keine der in der Entwicklungszusammenarbeit irgendwie in Afrika oder Südamerika oder Asien war. Am Ende müssen europäische Akteure sagen oder auch wir sagen, wir können euch gewisse Dinge zeigen, aber umsetzen müsst ihr das selber. Wir können hier nicht copy paste irgendwas von woanders einfach hochziehen und wir reden eben hier von, ja das Wort ist vielleicht bisschen abgedroschen, wir reden hier von relativ armen Ländern. Und da sind eben gewisse, ähm, Prioritäten die wir, die wir manchmal setzen möchten hier noch nicht Priorität, da reden manchmal wir wirklich erst mal über basic Versorgung. Das wird überhaupt aber Bewusstsein wecken, für eben Umweltverschmutzung et cetera pp. Das darf man aber dann schon eben auch als Erfolg und das es eben nicht OK ist das äh, wie soll ich sagen, man sich ungeübert Wahlergebnisse zurechtbiegt oder solche Sachen. Ich meine, da gibt es mittlerweile schon eine gewisse Haltung, dass man sowas nicht mehr durchgehen lässt, aber es gibt eben genauso manchmal noch Beispiele. Ist also, ähm, Sie merken gerade ich, ich bin jetzt hier nicht in absoluter Feiertagslaune, was was das betrifft, aber wie gesagt, ich würde sagen, das Glas ist halb voll und wir müssen eben weiter arbeiten, das es ein bisschen voller wird, aber eben mit dem Bewusstsein für für das, für das machbare und ich manchmal so den Witz, ja, mein Heimat Bundesland Thüringen hat den Staatshaushalt von 14 Milliarden Euro. Nordmazedonien als unabhängiges Land hat 4 Milliarden Staatshaushalt. Äh, ich will jetzt nicht sagen, man bräuchte eigentlich nur die Energieversorgung kaufen das ordentlich hinbauen und dann ist das ja, alles schon ein bisschen ordentlicher. Aber ich denke schon, wenn wir manchmal sehen, mit welchen doch sehr großen Beträgen in der Europäischen Union wir bestimmte Dinge gestartet oder eben auch investiert haben, da wäre vielleicht mal hier so ein bisschen mehr Potential auch da. Ob man dann sagt okay, es wird jetzt erstmal so gemacht wie wir das wollen ist egal, ich kann nur als Gegenbeispiel bringen, Äh, Chinesische Seidenstraße Initiative in der Regel baut ein chinesisches Unternehmen hier schneller eine Infrastruktur als das Genehmigungsverfahren der Europäischen Union abgeschlossen ist. Und am Ende ist eben dann doch, ich meine auch das, das was haptisch da ist, eben das, was für die Leute dann eben auch entscheidend ist, wer der vermeintlich gute Partner hier ist. Das sollte man nicht unterschätzen.

MH: Danke auf der anderen Seite vielleicht nochmal die Gegenperspektive, gibt es in ihrem Alltag oder ihrer Arbeit als politische Stiftungen generell auch irgendwelche Hindernisse oder auch Einschränkungen, wenn es um das Thema EU Erweiterung geht? Also ganz konkret für Sie als Institution?

KAS3: Nein, also formell bis auf eine, sag ich mal so links, rechts außen Partei stellt keine politische Kraft im Land das Ziel der Europäischen Union infrage. Also das ist, es ist keine Frage, das muss man schon sagen ja. Wie ernst das immer gemeint ist und wie viel man bereit ist dafür zu geben ist und auch sich persönlich verändern möchte ist steht auf einem anderen Blatt. Aber es ist grundsätzlich nicht strittig, dass das Thema ist, also insofern gibt es da auch keine Limitierungen, sondern eigentlich im Gegenteil, ähm, die politischen Akteure ist immer ganz wichtig auch bei ihren Parteizentralen also alle hier, dass da auch eine Europa Flagge mit dabei ist, also das ist jetzt nichts, wo wir da irgendwelche Limitierungen erfahren.

MH: Dankeschön, das waren dann eigentlich jetzt schon alle Fragen noch eine Frage zum ganz zum Abschluss gibt es nach all dem, was wir besprochen haben, und allem, was ich gefragt hab zur Rolle von politischen Stiftungen, noch irgendwas, was für sie relevant ist beziehungsweise was man noch hinzufügen sollte?

KAS3: Ich glaube, das ist schon wichtig zu sagen, weil da geh ich manchmal so Tendenzen, ähm in Deutschland. Das ist jetzt zu verändern. Sie wissen ja, es gibt wird dieses Jahr ein Stiftungsgesetz geben, basierend auf der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichtes. Ja, politische Stiftungen kosten Geld. Unsere besondere Stärke liegt eben gerade nicht darin, dass wir Teil der Partei Gliederung sind oder dass wir eben Regierungspolitik machen, sondern dass wir uns in den Räumen dazwischen bewegen. Und insofern wäre mein Plädoyer immer noch zu sagen, man darf den politischen Stiftungen schon vertraue, was sie da tun, dass dies im Interesse des Allgemeinwohls ist, also in ihrer Gesamtheit, also jetzt nicht nur wir alleine, sondern alle politischen Stiftungen. Wir haben alle entsprechenden Kontrollmechanismen, dass wir vernünftig und kostenrelevant unsere Gelder ausgeben ja die, die uns vom deutschen Steuerzahler zur Verfügung gestellt werden. Also da würde ich mir manchmal würde ich mir wünschen, dass man diese Stärke die politischen Stiftungen haben können, Sie sind eben nicht sofort Regierung, nicht sofort Partei sind, dass man die auch zu würdigen weiß. Das ergibt uns nämlich Möglichkeiten am Ende noch zu politisch tätig zu sein, wo andere Akteure eben aus bestimmten politischen Vorgaben und Zwängen eben nicht mehr tätig sein können.

Also, ohne dass ich jetzt aus dem Nähkästchen plaudern würde. Das ist die Adenauer Stiftung momentan in Nordmazedonien so gefragt ist liegt eben daran, äh, dass wir als einer der wenigen internationalen Akteure Gesprächskanäle zur größten Oppositionspartei haben. Ja die aktuellen Verfassungsänderungen und die Dinge, die hier anstehen, die hat niemand. Und man kann immer darüber diskutieren, ob die Partner die wir haben, ob das immer alles so, ja 100% diesem Wertekanon entspricht den wir hier haben wollen. Aber ja, man muss sich dann entscheiden, möchte ich alles abbrechen und gar keine Kommunikationskanäle mehr haben oder eben trotzdem sagen, wir sind uns der Herausforderung bewusst mit diesen und jenen Gesprächspartner, aber wir haben jederzeit die Möglichkeit, entsprechend dort noch mal Kanäle zu öffnen, die vielleicht für eine Veränderung notwendig sind. Und ich glaube, das ist es, was der besondere Wert von politischen Stiftungen ist eben gegenüber anderen Politikern.

MH: Vielen Dank, dann würde ich die Aufnahme jetzt stoppen.

WMCES 1

MH: OK. OK. So this is the interview for my master thesis and I'm working on the topic of political foundations at European level, where I chose the Wilfried Martens Center for European Studies as my case study and I am focusing on the topic of EU Enlargement in the Western Balkans. So why am I interested in the topic of political foundations and their influence? Because I think that they have a special position in European politics, and I'm motivated to find out more about the formal, but also informal settings and how the Wilfried Martens Center for European Studies gains influence in the process of EU Enlargement in the case of the Western Balkans. Maybe to start, can you explain me from your experience and in your words, how are you as a political foundation involved in the process of you EU Enlargement in the Western Balkans?

MC1: Well, we operate in on different levels in terms of civil society cooperations, in particular with our members, because we have several member foundations affiliated with parties of the EPP in the Balkans, those who are already in the European Union, as well as those, who still knocking at the doors, though this is a party to party and party foundation to party foundation cooperation. And then, of course, we engage with third partners who are interested in in a variety of topics from different policy fields to the more fundamental questions of European constitution or rule of law issues, for example. So this is a wide network which we are most part of it, so we do not have as, for ex-

ample, German political foundations, offices abroad. We have only that office here in Brussels, so we rely heavily on our networks throughout the Region.

MH: Ok, thank you very much. Then I want to follow up and ask. Which instruments, formats or channels do you use to gain influence on the topic of EU Enlargement in the Western Balkan? And so now we talked a little bit about the partners and the bigger structure, but coming a little bit more directly into practice, so which are the formal or informal channels that you use?

MC1: We have these more public channels that means we organize roundtables, debates, participating conferences. We write on certain topics. For example, there's now an event on event on on the energy connectivity within the region and with the regions outside. And then of course, there's this not public, but more informal at what advisory issues on in the members of the parliament, for example, and and of course the party. If there are position thesiss related to that topic, we are often called to be part to send in recommendations or to comment on on the thesiss or the jobs of the thesiss, at least.

MH: So I was already expecting that there will be an aspect of informality when it comes to this process. And it's often named as an important aspect of politics that is sometimes not so much covered because it's also not like the easiest way to grasp it. But this is also one of the motivations why I'm conducting these interviews, and so I want to ask for you as a person that works also in Brussels and also for a Political foundation that is sometimes engaging in different parts of Europe, how is your experience with such settings and what do you think how much impact do such informal settings have on the process of EU Enlargement, but also in general?

MC1: It prepares a certain ground, because we should not think that this will happen only through a top down process triggered by the the heads of the governments. For example, we have to yeah, to create fertile ground to make this integration process a multilayered one, not an imposed one from above, but that the people are really engaged and being part of that process and take it as their project, not something as I mentioned, simply being imposed by the heads of the government and a lot of these challenges cannot be solved on the on the national state level. A lot of integration processes happen on lower levels, be it city to city cooperation, transregional, cross-border cooperation. These things we have experienced in the Western European integration process since the 1950s and it has been proven that this is an essential part of the creating a common consensus common belonging to

the Union, which is difficult enough because Brussels is so distant, so far away and you hardly feel the advantages of this European project and in many cases, so that is something we have to come up with very concrete cooperation project and and personal encounters and trust. Of course, that is the most important asset in politics, and that why we often go through the party to party cooperation, because that is a kind of common ideological framework as well as we go through our sister parties, that makes things not always easier, but sometimes it makes things easier because you have a certain meaning of belonging. To an idea which we all share, or to basic values. However, you might define it.

MH: OK. Thank you very much. Yeah, we will also come later on to talk a bit more maybe about the partner parties in the Western Balkans, but before maybe the first step coming to the mother party of the Wilfried Martens Center for European Studies, so the EPP, you already talked about like different consultations that you have with members of the Parliament or also like different decision makers, maybe also on the national level. So I want to ask like when it comes to this, so like directly advocating your ideas towards your own politicians of your own mother party. How does this look like?

MC1: As as often with regional issues, and this is not only within the European geography, but if you think of the periphery of Europe, it's a similar problem that we often do not have many representatives and members of the Parliament are really continuously discussing these topics and have a wider, huge amount of knowledge and also not just knowledge, but also networks into their respective region. This is always a scarce resource. I would say Foreign Relations is not well developed in many cases you have only a handful of people who are really engaged in these kind of Enlargement processes because there are a lot of other topics where you can get more gains in political terms if you deal with less with Foreign Relations or periphery issues, and everybody acknowledges the importance, of course. But if it comes to terms, you come to terms and want to come to terms and engage people on a more continuous level and it's very difficult to find people and and often it's the case that this is a kind of joint effort between the European level and the national and certain national state level, so people, eh, we have some parties sometimes in the neighbourhood, who have a long tradition, a long cooperation, and so we often have, this is a joint effort, not only through the EPP channel, but also through the channels of the national member parties, for example, Austria, who is, of course close to it, or or Italy so we have to see on which level we can most effectively increase the rate of the influence. And you know before often bilateral party relations exist going

very back before the European level came really in. So you have to always see the the resources you have at hand. And then you have to decide which level is the most effective one.

MH: OK. Thank you very much. Next question. So political foundations are also involved in the process of developing party manifestos or also strategies and now we are already looking forward to 2024. So there are coming a new elections for the European Parliament. So I'm also interested in, which role do you take as a Political foundation in developing or helping to formulate such a strategy? And is there a special emphasis also on the Enlargement policy or how would you see this process also with a special focus on the topic of the Enlargement policy towards the Western Balkans?

MC1: And despite the importance, there is not so much political emphasis on that topic. I must say, if I go through all the different policy fields and also what I and I assume will play an important role in the election program and I am hesitant to say the Western Balkans is among the highest priorities despite so many, so called, Sunday speeches, as we say in German, sometimes really because the factor that's not so much progress made, it has been distracted due to the war in Ukraine. But at the same time, the questions we had already with the Balkans over the last 15 years have multiplied in terms of how to further organize these Enlargement processes. Because the Balkans, well, they had always been put on hold. Uh, and now with the the more urgent crisis and the bigger challenges laying ahead, these are back to some extent. Unfortunately we have not solved these problems on on the small scale of the Western Balkan Enlargement. Ok, maybe we had found then solutions which we could apply for the next steps, say to the Ukraine, or maybe Moldova or Georgia. Now we have the big packet on the table. The old ones and the rather new ones, so this is something many people have the impression it's shying away from directly addressing and because there are some unpleasant truths in this process as well. One goes to the fundamental question on the Constitution of Europe, whether the existing format is sufficient or we have to think way more fundamentally on how to organize this whole project. Or there are complaints by the Member States, which is the biggest obstacle for the moment. It's not the EU per se, but it's certain member States who very openly opposed further Enlargement processes due to the unpleasant consequences it might have. So it's, it's not fair to say that only Europe is in charge, there are a lot of member states who could play a more active role and speed up the process and within the party, as I said, there are the opinions a bit split to a certain extent, overall, we assume that has to be a substantial step ahead in terms of the integra-

tion. But if we go to the concrete questions, what it means, I have my doubts whether we will really come up with very concrete and also promising solutions anytime.

MH: OK. Thank you very much. Now I have a following up question already like also like looking a little bit on differences or perspectives between national level and the European level because when it comes for example to the topic of funding, funding is very important for political foundations and the national member foundations like for example, the Konrad-Adenauer-Foundation has much bigger resources than the Wilfried Martin Center for European Studies. So for a lot of activities or publications, you can see that the Wilfried Martens Center relies on the cooperation with the Konrad-Adenauer-Foundation. And when it comes to this, I want to ask, does this sometimes maybe also lead to tensions between the national and the European interests, or also between the interests of the Wilfried Martin Center and the Konrad-Adenauer-Foundation? I know that you are pan European organization, but still maybe a national foundation has like sometimes different interest than a European foundation in this regard?

MC1: Well, let's start with the funding issue. That is a restraint which is set upon us by the European Parliament, so we are not allowed in contrast to the German political foundations to go into what we call institutional funding. It is seldomly used, but sometimes they use these instruments to to build up organizations to find finance the staff members in the first phase of the existing of an operation to really let let these things run. We are not allowed to do that. We are only allowed to cooperate on a project basis and that means the half of the budget is brought in by us and the others have to be brought in by the other partners, and that is the bottleneck of this scheme, I must say, and that's where very often the German political foundations, the (Hanns) Seidel Foundation or the the other foundations come in as the third partner, that is not so much what the European Parliament wants because they want to have these direct bilateral relations, but the fact of a lot of projects we could not run without the support, because these foundations are too small, too weak, not well funded, their legal status is not very clear and these are things we cannot change from the European level. This is a decision to be made by the national parliaments, whether they would like to have these kind of organizations and create a suitable framework in terms of the legal status as well as on the funding. Not many countries in Europe have this system established, and that makes it's a big challenge for our daily operations as well, because we have on the thesis more than 40 member foundations, but de facto, it's only 8 to 10 I would say with whom we can really continuously work, because there is enough power to say on the other side it's it's not what we want. We would love to

have a lot of others and they are very talented, very often and very a lot of young people with a lot of ideas, but we are simply not allowed to get into direct funding of these organizations.

MH: Thank you for the the answer. When it comes to more the idea work or the thinking work of the think tank or political foundation. Think tanks or political foundations are very often also seen as bridges between academia and politics. When it comes to this, do you have specific requirements that guide you when searching for such academics, or how do you get into contact with them?

MC1: First of all, we are, you know, basing our work on academic standards, but we are not a kind of university. This is something I always have to make clear. The thinking, particularly political foundations, think tanks, live in both worlds, so we are much more aware of political realities of mechanisms which try, the real processes on the ground and of course political affiliation is definitely an important issue. We would never within our framework of the foundation that is given because they are part of the party family. So we don't have to check further, but if we are reaching out to third partners or to other academics, of course the belonging to our basic ideas is an absolutely crucial one that is not against any scientific freedom or not, that we are immune or against criticism, but of course, we expect a certain shared belief in values such as, of course, the European Union, transatlantic relations, basic values of freedom, rule of law. So this is absolutely, of course the criteria. And of course, these publications are then also part of our work, even if there's a third, but it's our name, more or less behind and so that's the message we have to be careful what and to whom we are going to send.

MH: OK. Thank you very much. So then maybe coming now in the next chapter a little bit more to talk about politics, party politics and partner parties. I want to start to ask, so you are a political foundation that is directly linked to the EPP, so you're also not associated or observing members in the Western Balkans. Which role do you play as a foundation in the corporation with such partner parties that are associated or observing in the EPP?

MC1: Uh, you mean the parties, not the foundations or both?

MH: No, the parties directly, but what is the role of the political foundation in cooperation and connection to these partner parties?

MC1: Well, we we support the training, for example, of party members, young party members, the development of progress. That is what we do under Europe whenever we we replicate to some extent, we enhance the the exchange between members in the respective region for example, our partner, the Robert Schuman Institute based in Budapest, is playing a major role in this respect because they have to focus on regional integration both on the Balkans, Western Balkans and on the other side towards Ukraine and Georgia, with the Black Sea region, so they are very much engaging in in bringing young, say, representatives of municipal level councils together. They do a lot in the rule of law area because these are fundamentals of any further progress and important for the accession process as well, so we are in the field of training, of enhancing leadership qualities. And on the other side, of course, triggering discussions on certain policy fields, I mentioned that energy issue, there are many others of regional, rural and development for example. So it's a programmatic and an in-person approach.

MH: OK, and you already before mentioned that these relations are also not always easy or that there can maybe be also be tensions and as a as they Wilfried Martens Center, you also articulated that one of your goals is enhancing the „EU's engagement in democracy promotion in the neighborhood and beyond“. And on the other hand you have with the EPP, also associated partners like the Serbian Progressive Party, for example, that are responsible for democratic backsliding or also the decline decline of media freedom in their country. So in such cases, how do you resolve such conflicts of interests of party politics and on the other side also the promotion of fundamental values of the European Union?

MC1: Well, one step is for example the question of accessing or admitting parties, new parties to us. So this requires us a fact finding missions to thoroughly check whether where they stand, if they are already part of the the bigger family, then there are a lot of efforts. If there are conflicts within the party, for example, or they are offending basic values of our party. Then there's a there's some kind of pressure, I would say, on attempts to moderate, to negotiate, to make clear what we are standing for and what the membership really needs. And so we have these cases in, in Albania for example, where this heavy in party fights, it's a nightmare for us. This situation, because the party will break apart, we have no chances in winning elections unless we have not solved these kind of problems and there is a kind of pressure I would say to come and to moderate and negotiate and find solutions that that does not always work. Other case the Slovakia, it's not the Western Balkans, but the structural challenges are similar that you have a spectrum of four member parties who are apparently not

willing and capable to unite under one roof, and by this probably we are losing the next elections. So normally the EPP has the advantage as an umbrella, well, to influence also the member parties and to make clear what we stand for and what is possible and what should be avoided, not always accepted so. We can exclude them, yes, if they are heavy offenders. But this is only the means of last resort. It has only happened in the case of Fidesz, other parties and with the Polish Party in the past. But normally once you have the accession, it's difficult to kick them out and we try to convince them in other ways.

MH: OK. Thank you very. Then coming, maybe a little bit more, back again on Enlargement and not just party politics. I want to stay still in the connection of the EPP and the partner parties, so you are in between them very often, for dialogue, creating trainings or other uh, other channels. For exchange. I want to ask for you as a person working directly inside of these relations, what do you see as the main obstacles that are still hindering faster process of Enlargement in the Western Balkans?

MC1: Well, as I mentioned, it concerns on national state level, some of the neighbors, but not necessarily only the neighbors as we have seen in the Netherlands for example, so there are concerns about migration, further financial burdening or opposing these national purposes for other political objectives, sometimes these are games and bargaining issues. These instruments are used for, then it is of course you mentioned the case of Serbia. The issue of foreign interference and other powers playing into that region being Russia, China, the Middle East, Turkey, which is on one hand good reason to speed up the whole process to not open these wholes and loopholes for others to have. For others to and on the other hand, there are structures on the ground, also some large parts of the population which is not yet convinced on the advantages and whether they will be want to belong to Europe in, in, in the narrow understanding of being member of the European Union, so there are internal oppositions, definitely and then it's the most structural questions of the (connection problem 5 seconds) and this is to some extent have come to an end. If we go into further extension of six or nine, then the big question raises up do we need a constitutional Treaty? Changes things like that. Everybody is really abhor of opening that Pandora Box. But there's not much fantasy I would say in the discussions to overcome that by alternative means without going to the last step of a constitution treaty change, which I don't see for the for foreseeable future. As possible, because if you open that indeed, then a lot of other questions come up which we will not manage to hedge in any way.

MH: OK, so this was maybe a little bit more the process or European perspective also from the different nation states that are not allowing for further progress in the EU Enlargement towards the Western Balkans, but maybe then also on the flip side, when you are as the Wilfried Martens Center an institution, that is directly cooperating with the partner parties in the Western Balkans, which voices do you hear from the countries, from the partner parties and from the region directly, and not just, maybe the obstacles or reasons that are hindering from within the European Union, further progress in the EU Enlargement?

MC1: Well, with those forces, we are normally cooperating they are very pro European. That's the reason why they are part of our party family. They are very much disappointed. It's also quite obvious they clearly tell us that if they are going to continue to do like that the, we will lose the support of the majority of the people and then we have exactly that situation I described before that other forces go into that political vacuum. But there our influence comes to an end, we can prepare. We can train people. We can discuss positions, but the next level of of deeper, particularly among the the European Member States, governments, because they are the last, the Council at the very end decides, well the Commission, yes, does the technical stuff, but the political decision is made by the Council. There's no Parliament later on, but it has limited influence giving the Constitution of Europe.

MH: Thank you very much. So I'm now coming already to the last big main question that I have for this interview and that's about the question that Ukraine and Moldova got granted the EU candidate status last summer. This then also led somehow to new dynamics towards the EU Enlargement in the Western. What would you say based on your experience? Do we see new dynamics on EU Enlargement towards the Western Balkans, and does the Martens Center also play a role in these new dynamics?

MC1: There are two answers I could give. On one hand we have enlarged the problems to some extent without having solved the other, the old ones on the other side. Maybe you have to use that kind of crisis momentum to speed up and to overcome hurdles, nonetheless there's a big skepticism here in Brussels in terms of fast access they have all, Moldova or Ukraine, or even Georgia, which is more more complex so that we all know that was said for political reasons to to strengthen the the resilience and the resistance of the Ukrainians. But we are all aware that this will be a lengthy and and very painful process. If we are able or willing to to make exceptions or to change certain rules

which we have applied so far, all new Members is a big debate. Yea, but then after this big package is on the table and as I mentioned I am a bit wondering why this doesn't play a bigger role in the election campaign or election programming process for the moment, but because probably it's a too tainted and too poisoned topic and the campaign managers are rather careful in putting that into the center of a memorandum or a manifesto. So, but they have to deal with it latest from summer 2024 because time is running for many reasons.

MH: Thank you very much. So and then maybe coming already a little bit more to the closure and wrapping up of our interview. So from your perspective and the diverse channels, settings, formal and informal that the Wilfried Martens Center for European Studies has. What would you say are the main successes of the Wilfried Martens Center when it comes to EU Enlargement and cooperation with the Western Balkans?

MC1: Our foundational positions you mean?

MH: Yes.

MC1: Well, basically we believe we have made this promise and progress has been made in the different countries with different degrees that is part of the problem by the way that it's not homogeneous and there are some countries where it's invested more, others bit less, but we still believe that this is one package. So we cannot assume that there will be a differentiated accession that only three of the six for example will now sneak in. I think it has to be done as an entity, any other things would rather create more diversion, more clashes and frictions which others might systematically exploit. Of course, but the big issues are, of course, countries like Serbia and the current political situation, which is or in the if you go to Bosnia Herzegovina or when these unsolved problems, because this cannot be kept out of attention. Because we would immediately get in other troubles had we not solved these immediate problems. Don't talk about it as I mentioned, Ukraine or Moldova, because if you get into this stage of accession or integration, then it is sometimes against the treaties if you have unsolved territorial problems, for example, this is the case of Moldova, with Transnistria, delicate issue. Or you have simply not the institutions and the processes set in place in terms of rule of law, where we already have problems within our existing memberships and the more we would have abroad. So basically we will have to think of a more differentiated way of integrating those countries not providing them with a and not talking about the Balkans because as the process

has already been set on for 15 years, we cannot simply change now the rules of accession because they have invested, they've followed the rule books, but with the new potential members, I am convinced that there will be different forms of integration and steps in between. I don't see that the process of the *acquis communautaire* things like that can be fully employed to those countries.

MH: OK. So then maybe also talking again on the flip side, about obstacles or limitations that you face as a political foundation when it comes to EU Enlargement and cooperation in the neighborhood, what are there the main obstacles and limitations that you face as a political foundation?

MC1: Well, I mentioned that the weaknesses of the partner system due to financial constraints or unclear (connection gone 5 seconds) Political foundations is often not so easy, and we speaking because sometimes they are part of the party, they're sometimes independent. There's a constant change. It's not a always a stable relationship. And this is largely related to the funding or the weaknesses of that system. And sometimes, of course, there are ideological I would not say clashes, but there are differences and then it's all about people. Well, at the very end, much the Balkans is could be understand only if you look into the the the networks and how people are related to each other. It's a generational issue to a large. We mostly grew up with young people, the next generation, which is very often, but they are often blocked by the old generation, that's a structural problem. In the party, less in the foundation because they are mostly very young people. But without the parties, there's no progress, frankly speaking.

MH: Thank you very much. So now after all we talked about, is there anything that you would want to add from your perspective on the topic of European political foundations, with the specific regard to the topic of EU Enlargement in the Western Balkans?

MC1: Well, I mentioned before that it's not only a European challenge responsibility, we try to trigger to nudge them our member foundations also to horizontally cooperate among each other. That's not, it's not only and always us who is trying to push them. But I think there is good reasons to say let's organize that on a more horizontal level that they by themselves take up the initiatives. And to fight and often there are issues which are very similar, so they could go ahead without always being pushed, being organized by Brussels, this is not my understanding of how these networks should work. It's not a top down approach. It is always something which should grow up from the ground, but it has this mentioned limitations. So it's a constant pushing and trying to convince them that

they by themselves have to be more engaged and trigger innovations, although not waiting for any call from Brussels.

MH: Yes, thank you very much. So last question. When it comes to my current research on Political Foundations. Is there any additional source or any potential interviewing or other data that you can recommend me or where you think it could help me.

MC1: Well, I don't know. Whom you have interviewed so far? Well, I only can recommend really directly address our member foundations in the respective countries. Because there are a lot of young people, they know very well. What opportunities they have also the restrictions I would recommend. To contact them. I can send you, of course the the list of our member foundations. We have there and I would strongly recommend to contact them as well.

MH: OK. Thank you very much. Then I would now stop the recording.

WMCES 2

MH: All right, so the recording is on. Then I will start. So this is an interview that I'm conducting for my master thesis and I'm working broadly on the topic of political foundations at European level, where I chose to the Wilfried Martens Center as my case study and I'm focusing on the topic of Enlargement and relations with the EU neighborhood and this towards the geographical area of the Western Balkans. So what I'm interested mostly in when it comes to Political Foundations is how they exercise influence. So what is their motivation? Which formal or informal mechanisms do they use, in the specific case then also the Wilfried Martens Center. So I'm really interested in like how do they gain influence in the process of relations to the neighborhood, but also in the in the Enlargement process. So this is the topic that I'm researching on and yeah, I would already then immediately start if this clear?

MC2: Yeah. Sounds clear. Yeah.

MH: Then I would just start with a like opening question a little bit broader first. So maybe can you explain me, uh, from your experience and maybe in your words, how you as a political foundation are involved in the process of EU Enlargement in the Western Balkans?

MC2: So me, us as uh, when you say you is us as the Martens Center?

MH: So from from your perspective, but also like as the institution of the Wilfried Martens Center, actually you have maybe individual special experiences about how this is done?

MC2: OK, so the Martens Center as you know, is the official think tank foundation of the of the European Peoples Party of the EPP Group. So and the largest in the in the in the European Parliament, so I mean it is a bit clear that the EPP is a huge supporter of the Enlargement process and, as this is the is, this is the line of the of the party, also us as its official think tank are fully in support of the of the of the Enlargement process. This is why we are also working in and with the region endorsing the Enlargement process in the scope of our, let's say, capabilities and what is what is that we can do? So the Martens Center, we don't, ok, let's say we because we have a a different researchers in our research team. We don't have one designated for the Western Balkans, but let's say that me and other colleagues can can cover different, different aspects of it. Uh, this is also, I mean frankly, to be frank, it's also depending on how is this process also on the agenda in the European Commission so. So sometimes it gains a certain momentum, then it looses. Now we are in a bit of a new, so it also varies, but we as the Martens Center tend at least like every year to have publications or depending on like on on our work with our partners, or events in Brussels or in the region, dedicated to this to the region, especially now it used to be. Uh lets say now after 2014, we had a huge project on Ukraine about Ukraine reforms. Then it was concluded, then it was a bit of stalemate and I would say some, we have a we have an ongoing project with Robert Schumann Institute about the Western Balkans and the and the and the the Eastern Partnership which is ongoing every year. But besides that, with the European neighborhood, we are we were a bit calm until two years ago. We established a rule of Law Academy for the Eastern Partnership, together with the Robert Schumann Institute and then now with the war again let's say it it gained the momentum. The candidacy of Ukraine, then also the candidacy for Moldova and. So what I'm saying is that we are active as much as we can be. We are devoted to it, fully supportive, of course, but it also depends on the processes within the Union. There is a frustration. There was like the entire negotiation blockade, blockades for North Macedonia and for Albania so, we are trying to do our part like you know to to keep it, to keep it alive, but this is, you know, like in we can also I would say we can also notice in the interest of the audience of the, of the, of the public, like how much are interested in, like let's just give me a break. We're, we're, we don't want to talk about this, so I would say within our like our scope of of

responsibility, so to say and capabilities we are trying like to to have the Enlargement process annually always on the on our agenda as the Martens Center.

MH: OK. Thank you very much. So you already talked about publications, events. Uh can you maybe explain a little bit more which specific instruments, formats or channels you use then to gain influence on this topic?

MC2: So basically our work in general, as the Martens Center, this consists of the two main parts is mostly events and publications. This is like the it's an instrument that we use mostly for, for let's say for, for, for conveying our message as the Martens Center. Now also on the communications part, sometimes we have interviews, uh with uh experts with uh people I would say that are of interest or public interest based on a topic that we choose. So we have also used this I think once or twice as a mechanism. So these are the three channels. I would say that the Martin Center is communicating with the with the public on on all topics, not only on Enlargement.

MH: OK. Thank you very much. This maybe more like the formal instruments that you were now talking about, but of course informal interactions are also very often named as a very important aspect of like the daily life of politics. So for you as a person that works like in in Brussels also and for a political foundation. How is your experience with such settings that are a little bit more informal, not maybe direct public events or publications? How do they look like and which role do they play in the process of relations with the neighborhood and also EU Enlargement?

MC2: Uh for well, it's, I mean, of course we have a wide network as the Martens Center and also within the EPP family. And of course, there are discussions that I would say polemics about this. I am quite engaged on it. I'm also writing some Op-eds that are getting published, also some blogs so that I'm trying also to put some things into perspective which I feel that are lacking. Let's say the other side of the, how do you say, the voice of the ones which are candidates for membership, which I feel that are underrepresented in Brussels. So I mean. I would say that I am the most engaged, so to say, maybe a bit personally affected because I'm. I'm coming from North Macedonia, so I know the the the process very well. I mean we are trying, there is a bit of you know like through our network sometimes you know you're trying to to to explain, to push for some things. Sometimes discussions with MEP's informal, of course. Things which we feel that which I also personally feel that can be transmitted to the, to the relevant policymakers. But so I mean. I would say and also

when we have projects in the region, of course we discussed with politicians, with relevant stakeholders, with civil society on that informal level. We're trying our best. I think that the Martens Center is quite an established brand, also a brand also in the region. So they know us, we we cooperate closely with KAS and with Hanns-Seidel also in the region so. You know, there is some Bush, I would say. Also The thing is that even as we are engaged, like as a Martens Center, me personally you can also see that in Brussels this also really much depends on the on the general mood in the EU bubble like are we to discuss now EU Enlargement on you know what you know. Let's just talk about someone else. So you it's literally like in my experience like, this is my sixth year in Brussels and in the Martens Center, sometimes you gain a lot of momentum and people want to know your opinion about things. OK. What do you think how we should do? How should we do we approach and then you have like a complete silence of one year, let's say. In which you know nobody. Nobody bats an eye. We also we organized one panel discussion in Berlin on the 1st anniversary of of the of the of the Russian aggression in Ukraine and the panel was on Enlargement and we, as the Martens Center we were, we facilitated this panel, so it was. It was some crowd which was interested in in this, but what has changed since a year and a half ago is that now, in a panel on Enlargement, it's not anymore only Western Balkans, but it's also Ukraine. It's also Georgia, which creates a bit of a feeling of frustration for panelists and also from for the audience from the Western Balkans because it's a bit like, ah but guys, you know, take a number. We are in line here for like a long time. I mean I am I have to say. I may be a bit like. I'm so no, I'm not even hiding it. I'm very subjective on the topic because I follow it from both sides and also knowing the language, I also like follow the follow the media so I know what is what is being commented and discussed also from there so. As much as we can. We we try to use, we also do sometimes closed briefings. With this is also maybe as relevant. For example with the BEPA group we had a close briefing on the on the energy transition in the in the Western Balkans. Uh, and usually we we choose an invitee list of invitees which we think we are relevant for the for the topic from the EPP family, I would say maybe sometimes embassies, permanent representation, experts on the topic and it's a bit more, I would say honest discussion when it's when it's a closed one and this is also up our part that this was actually like the last one we had was a 2-3 or two three weeks ago and this was also a format that we sometimes that occasionally we use.

MH: OK. Thank thank you very much. Yeah, coming a little bit more about like the target audiences of your work when it comes to the Western Balkans. So you have decision makers in Brussels, you have decision makers on national level within the European Union, you have decision makers in the

Western Balkans, but also like different target groups that you already talked about, like partner parties, civil society or academics, so a very wide range of maybe target audience. When it then comes to the EU Enlargement, which are like the main target audiences that you have as a political foundation, or as the Wilfred Martin Center?

MC2: Well, I would say that that doesn't really change like in the in general. I mean this is literally the the basics of our existence as a political foundation. So it's this bridging between the between the Parliament and the and the decision makers, the MEPs and and the audience, though I would say the electorate, the European electorate, so. Usually it's there. So we are trying to be informative, but also to take on the to take on let's say their opinions about the process. This is why all of our events have designated slots for Q&A. I don't think that we've ever organized a public event in which there was no time for Q&A. Usually we cut from our preparation of uh, from let's say questions from from for the speakers, but there is always a slot like 20 to 30 minutes for the audience. And then afterwards like after the event, we prepare our report. Which were of course for internal use, but still this is how we also gather like we also are trying to to feel what is the audience feeling on o on certain topics, including the Enlargement. Then all of our events are also being live streamed. The public events like this is a practice that we made as a rule since COVID. So it we we moved to online events and then we went back to events in person, but with live streaming as well, so we also engage the audience from their online. We read also the questions to the speakers if there are some on our YouTube channel or other or other social media outlets that they post. So this is how we are like literally maintaining this platform of us, trying to convey a message and basically we create a platform for a topic to be discussed the audience to be, to express it and we feel that the message is being transmitted and, if necessary, sometimes also like in our informal discussions with the MEP's, mostly with the Commission sometimes. I remember, like years ago it was before COVID that the Commission approached us about a Blog, which was written by one of our colleagues. OK, we feel that this is important. Can we discuss? Can we, you know like can you explain so? The visibility of the Martens Center, I have to say in Brussels, in the bubble is such that, you know. We know that there is a flow between the the the decision makers and uh and the audience now. If we go outside of Brussels and we go into the region, it's even more because those events are public and you know, like if you put a banner of Martens Center. It's like, yeah, whatever they're paying for this lunch and for this event they don't, you know, like it's a bit different perception and they're even more, frank. I mean, I have been, for example, many occasions the the EU Enlargement you know about, of North Macedonia in light of the Ukrainian war and then there are even more and I always say it in the

opening rounds, please be frank, we understand the frustration. Please be frank and people are even more like they're not even diplomatic. You know in the region, you know it's a bit in the mentality. There are quite so. UM, this is how this is how it is. We feel that. I mean we we really encourage, we understand of the faults of the also of the Union. We understand the faults also of the of the of the candidates for Members, so I think it's phase three and it's only beneficial if we are being honest about it. Sometimes there is more resistance, sometimes now. Is this like uh. It's very much in the spotlight. These external actors in the region, the their presence, how how dangerous it is, you know, and we also feel it with the, with the public, that people are actually like starting to pick up on these ideas because we're like, you know, Enlargement is not happening. So, you know, like, why are you here? And why are you still selling EU to us? And that's I believe that it's frank and it's to be taken also. Here or for example the the events in Kosovo right now, I mean, sometimes I feel like in Brussels there is this like uh, you know, like Balkans as they just like like to do these things. It's a bit of an underestimation and a bit of an arrogance. I would say from the Union about the approach towards the region and also towards the, but even in like in the in the Eastern neighborhood that you know, I mean it's been too long and this encouraging messages, yes, you're part of the family, your future members. It's no longer working. So all these things. We facilitate the events, but it's not our job, you know, like to, I mean, the conclusions are drawn together with with the, with the, with the public. I mean we can say that the public feels like this and that we can recommend things. Usually I mean the recommendations as I see. What I'm reading is completely maybe a different change in the communication strategy with the region. But yeah, I mean, as much as we can now we try to to take a step back and you know like to to leave the space for the right message to be. Don't wait, you know like to the to speak the truth, I would say.

MH: Thank you very much. So what I'm also interested in is a little bit more when it comes to your mother party, so like the EPP, MEPs in the parliament, uh, your own politicians, their own experts, maybe also in the party group within the European Parliament. How, How do you try or how do you impact the EPPs stand towards Enlargement or the EPP's relations with the neighborhood, which channels do you use and how do you advocate the ideas that are developed within the political foundation of the Wilfried Martens Center?

MC2: UM, there have been some resolutions, for example by the EPP uh, about the Enlargement, usually in light of the Congress and then these are working documents, that we also have a like, let's

say that are also with the consultation prepared in consultation with us. Ok, this is one way. Then in the committees there are some, some I would say MEP's that are quite active on this topic and probably in the committees which are in relations with all candidates for membership or or in the foreign affairs in the AFET. So yes, I mean we discuss, sometimes we consult, they consult with us, sometimes they recommend also, it's the thing is that our job is like there is the party and their communication with the party members and there is us. And because it's a very touchy, sensitive thing, we are not really allowed to to like let's say to, it's the headquarters that has the communication with the parties. It's not us. Our communication is with the audience. And our expertise to offer it to the audience. So this is a very there is a quite, I would say strict line and also the Parliament is quite strict on this. We don't really have to. We're not allowed to interfere in the parties and parties on us. So the informal channels that I mentioned, yes we use. MEPs speak at our events. Uh, like usually we like every time we invite them for this for this topic so. I would say. This is how this is how it goes with the member parties themselves. We don't really have a business, but with their foundations like us, then yes, we do and this is how it's this like a circle. I would say completed. So if uh, our member foundations. No, let's say if the member parties of the EPP have established their own member foundations then we work with them. For example, in certain candidates for membership or in certain Member States, they don't have their own foundation. But let's say the Konrad-Adenauer-Stiftung is present there. So then we work with them and there is a kind of a circle of, I would say, of influence and of communication, but. Uh, I'm just like this is also quite important. I feel for your, uh, for your project, for your thesis, that the Martens Center is really not even allowed to have, like lots of business with the parties, with the foundations, yes, with their think tank institutes with their partners, yes, but not with the politicians directly. I would say it's all on a quite a the level is, we can have Commissioners, we can have members of the of the Parliament, we can have acting politicians that are events. There is no dispute there. There is no controversy there, but you know, we have to be attentive about for example, not having these people at our events before elections so that we don't, we are not because they're not allowed to use our platforms or our events as a campaigning part, so. All these things are to be taken into consideration and we are quite careful about this, like how communication is, is being, is being maintained.

MH: Yeah, I understand. When it comes now, maybe to a specific task, that's not happening every year or constantly. So for example, political foundations are also somehow involved in party manifestos or political strategies when it comes to elections. In the case of the Wilfried Martens Centre and and the focus on the EU Enlargement and when we are now looking towards the elections for

the European Parliament and the next year. Do you there also like, take influence on this process, of which ideas are coming to the manifesto? Then, for example, in the case of the EPP and are there maybe also like special topics, when it comes to Enlargement?

MC2: I think that the the, I mean we there are preparations for the campaign for sure for for the upcoming elections. Only there are some internal consultations. Our researchers are. So I'm not always included in the processes. About Enlargement, I think we're not there yet. I haven't heard anything concrete about the about the upcoming elections, like how. In which scope and how will the topic of Enlargement come into the manifesto? UM, I think it's quite early. I think it's quite early. It's to be seen. Uh, we have. I don't know if you're aware we have, like, uh, published UH, 7-D uh brief. Yes, which probably will be in a in a certain way, incorporated maybe in the in the EPP manifesto for now, this is the. It's one year ahead. This is the most concrete thing which we know for sure. Uh, but we will see. We will see, you know that the agenda is going to be like it's going to be pretty much depending on the developments in Ukraine and the and the energy crisis. So if there are developments there, you know, like probably the priority will be there. This is also my feeling that the Enlargement will be a bit further on the on the agenda. And probably this will also be the case for people, but. It's to be seen. Because if there are no major developments, yes, Enlargement will, you know, because the candidacy was given to Bosnia Herzegovina, to Moldova, to Georgia, to Ukraine, it will be for sure included. But on which page of the manifesto? And how big will the the text be and what will it contain? I think it's really early to say. My feeling is that it won't be omitted, but let's see with what scope of priority. Because I think that also the parties are conducting their own polls and also they're setting the priorities for the electorate. I don't think I here don't have a feeling that Enlargement is is going to be maybe in the top ten of the maybe in the top ten, but on the 9th, 9th place. For for the electorate and this also depends. A lot on the Member States. Uh, I think that this will be a bit individual for for at least for the major Member States, but then for on the EPP side. It will be. Included for sure. Let's see how.

MH: Thank you very much. You also already talked about that very often with with Martens Centre also works together, cooperates with national foundations like for example the Konrad-Adenauer-Foundation from Germany. And yes, for sure, funding is a very important topic, and such national members like, for example, the Konrad-Adenauer-Foundation from Germany has a much bigger budget than the Wilfried Martens Centre, for example. So for a lot of activities in place in the Western Balkans, you cooperate with the Konrad-Adenauer-Foundation and does this then sometimes

maybe also lead to tensions between national and European interests, so that, for example, the Konrad-Adenauer-Foundation has slightly different interests when it comes to the Western Balkans compared to maybe what the Wilfried Martens Centre is reaching for?

MC2: Uh, no, I think not. UM, I think that we hold the same line with our partners from in concrete in concrete like precisely with, with Konrad-Adenauer and with Hanns-Seidel I think the line is more or less the same. Western Balkans we have let's say we have a member foundation in Croatia, which is not very active. Then we have. I'm trying to think, do we have national foundations which are not the local branches of the KAS in the region? We no Kosovo, it's KAS, there is Hanns-Seidel in Zagreb and in Sarajevo. Uh, do we have one Bosnia Herzegovina? It's not really active. Mostly in the region we are present via and also Sofia, Bulgaria it's KAS, but we also have AGERB as a member foundation. Mostly it's KAS usually. In the preparation of these events, because it's a when it's a common project together, it's 50/50%. So we fund 50% of the projects and the member foundations, or in this case, it's KAS. Preparation of the program is always in consultation between the two parties. That means that it's not possible that we organize or we have a title or we have speakers that would not be agree, that both parties would not agree on. So all our uh, all our projects are being implemented like this, all the preparations, the titles, the speakers, yes. I don't remember a case in which we had, uh, not a conflict, but even like a disagreement over someone. Over a speaker over a title over a message to be conveyed. If we don't agree on something, then we will not do it together. Let's say if we are not on the same line about a certain topic, then we would not do it together. So far in my 6 year experience, that hasn't been the case. Uh, about the Enlargement I'm saying so this is, I can confirm that this has not been, there has not been an issue of disagreement. There was maybe a bit of a like, but let's say more like on the on the national level, I would say that, the Chancellor Merkel, she was super engaged in the Balkans. Germany was really like, engaged on the Enlargement front. Now we feel that it's a bit less, but the activities of the Konrad-Adenauer-Foundation, I would say North Macedonia, I don't think that there have been a decrease in the engagement. Serbia, we don't really work. I mean, we don't, I don't remember. We've had a project recently, we do but be with the Balkan funds for European excellence. With them, we cooperate in Serbia, Croatia, Kosovo as well you work with KAS. Uh, what we've, what is in reality on the on I would say on the big in the big Politics. What I mentioned that. This German administration is less focused on the Enlargement, as the previous one in the activities, I think is business as usual. They don't think they've been decreased or that there was an issue which is not. Really, you know.

MH: Sorry, you want to say something else?

MC2: No, no, no, no, no, no, that's it. I just wanted to say, I just wanted to reconfirm not to repeat myself. There hasn't been an issue over that over over the approach towards I would say the the Western Balkans.

MH: OK. The Wilfried Matt Center has, like, a three member foundations from the Balkans. One in Albania, one in Bosnia and one in Serbia. Just for the completeness.

MC2: Yeah. Yeah, that's true. Yes.

MH: Then you have like seconded partner foundations through the Konrad-Adenauer-Foundation that are like funded partially by the Konrad-Adenauer-Foundation, so like like this network of institutions that you are like supporting or like that are even members of the Wilfried Martin Center and. OK. The next topic that I want to talk about, so a goal articulated by the Wilfried Martens Centre is, I quote „enhancing the EU's engagement and democracy promotion in its neighborhood and beyond“. On the other side, the EPP has associated partners, like for example the Serbian Progressive Party that are responsible for like democratic backsliding and also a decline of media freedom in the country. When it comes to such conflicts between interests of party politics and the promotion of fundamental values of the European Union, how do you as a foundation resolve something like this?

MC2: Uh, how can we? What was the?

MH: Resolve such conflicts of party interests and fundamental values that you want to promote from the European Union, like, for example, freedom of media and also democracy?

MC2: OK. Yeah, this is a very hot topic, I mean. We understand we're very aware about the situation in Serbia and let's say the the political behaviour of the of the Srpska. The EU stands there is a bit, and the EPP stand, as we see in the big politics, is a bit. I would say taking a step back and following what is happening, but not really fully super endorsing. This behavior this also like. I think it this was also Donald Tusk's line about about the SNS I see now in this administration that you know, I mean with Serbia, it's a bit of an observation. I would say process. Unfortunately, I mean,

my personal opinion is it's, you know that. It's not fine. It's not good. If you remember, we all the EPP also had issue with Victor Orban. You know, like with the with the Fidesz, we know how that marriage ended, how how the divorce between EPP and Fidesz ended. Uh, for now about the SNS about the Serbian case there. Now there is no active engagement. Any concrete steps. Now about us and our engagement in Serbia, well, we were present in the Belgrade Security Forum. For years now I, we realized that the that project has been seized. Unfortunately, uh, I don't know. There was some internal conflict. So I think that that it's not going to continue. So that was one way of our engagement in. In uh, in Serbia. It was about the security and stability and here and there about democracy. Now, what would be our role? I mean, look. We don't have a member foundation there. We don't really have active projects with Konrad-Adenauer-Foundation there. We only work with the BFPE, which are holding a very safe distance from from the developments with the with the party. Uh, I really cannot give a concrete answer if you ask me. What do I think we should do and if we are still seeing, you know, the big politics, so we cannot be, we cannot be the ones that will be peacemakers. And you know that we will. It is not within our scope of, you know, like what we can do there. If there is a movement by the EPP, let's say if there is some, I think there is still observation what is happening now with this issue with with Kosovo. I understand what you mean. Personally I agree very much that it's not to be stood by side and you know, just to observe, but also on the other hand. That party is being elected democratically at each elections, and this is the line that we should. With that we are following, you know, and they they are democratically elected government every time there is a big movement protest there is opposition movement. He says let's go on to elections and then he wins. We understand there might be, I would say misuse maybe you know there, I'm pretty sure there is some pressure on voters, but again, it's like it's a democratically elected government like by far. So I mean. What is to be done here? I think that this is a question and, uh, a challenge for the big politics in the big politicians in the EU. How do we approach Serbia in in light of what is happening, their relationship with China, with their relationship with Russia. The first actual like majority of support for Russia instead of EU in the public, this is worrisome, and this might be a sign that an alarm is to be, you know, now people are endorsing more Russia then, then, uh, then the EU. I think that first these things you know like are to be resolved among the big politicians. How do we, how do we speak with with how do we speak? How do we communicate? Do we do and what to do with Serbia? And then this also reflects on EPP and their communication with the party and then I think maybe then we jump in knowing what would be an official line then we might jump in. Then might you know at the moment we don't really have an active cooperation there. We don't have any active projects. They don't have a member foundation. The KAS, the Konrad-

Adenauer is not really, we don't have joint projects there. So our activity is quite mild there. Of course, if we can help this person, I at least you know like bring back Serbia on a more pro European path. I'm pretty sure that we will. We will, we will do it. We now we have never excluded Serbia from our projects, which are. Uh, which are, you know, like uh, related to the to the Enlargement in the Robert Schuman Group, Robert-Schuman-Institute, how Europe works projects. It's always Serbia included as well. We believe that the exclusion might bring a more opposition eye, you see. So it's better to to have them involved and you know, because after all, our while, our vision is also political education. This is what we do together with the Konrad-Adenauer-Stiftung, with the the entire idea of this, of the Member of this political foundation is this political education. So I think this is what we do like we in our part isn't basically that one, you know, they come to Brussels, we have projects, how Europe works. They visit institutions, they are quite, I would say, not taught, but you know, we share the knowledge and experience. What does it mean to be a member of the EU? What does it mean to be a candidate for membership? Over the EU. We discussed the chapters we discussed, the negotiations of Serbia with the EU. Uh, you know, and I think that. That part with the current developments with uh in Serbia. I think that this is something this is a question to be dropped in Brussels in, you know, like in this big buildings first.

MH: Thank you very much. Another topic that you also already touched was Ukraine, Moldova, they got granted EU candidate status in last summer and yes sure, this also led to some new dynamics towards the discussions around EU Enlargement in the Western Balkans. What would you say like based on on your experience, how do you see this new dynamics towards EU Enlargement Western Balkans? And does the Martin Center play a role also in this new dynamics?

MC2: UM, you, we. Are very much involved in uh in uh in what is happening in Ukraine. We've had like dozens of events and publications and communication related to it. Of course we we endorse the Enlargement of the candidates status for for Ukraine and for Georgia and Moldova, so we don't have, as I mentioned, we had the briefings we have, we have for organized this panel on Enlargement, in within the CAFE Kiev. It was a big event in Berlin. Of course, I would say that was quite concrete, something also with Hanns-Seidel Stiftung, we had a panel on Enlargement. I would say. Two months ago, maybe three months ago, again in including now Ukraine and Georgia and Moldova, so I mean. As we approach the the topic on Enlargement, of course, we will also discuss the the, the, the bigger Enlargement with the with the neighborhood. I have nothing concrete to say that it's in the pipeline, in the preparations we will see, but yes, I mean absolutely. Then there is no

like. What I said about having a bit of frustration in the in the Balkans? Ohh, OK, but now you're in enlarging with them. And what about us? I mean this is process to default but we don't think that. I don't think that. The Enlargement the candidate status is going to endanger for Ukraine and for Moldova and Georgia will endanger the Enlargement of the Western Balkans. What EU should do is indeed to communicate this. That it's not picking you or them, but all of you. And then they should be quite concrete. This is what I was a bit critical of. The EU should tell us if it's willing, ready to incorporate 10 currently 10 candidates for membership. Into the European family. How? And I mean after all like. In what time frame? Because we don't know, we are talking about, but we don't speak dates. We don't speak decades, we don't speak. Who will? How, how? You do you see, will be the the next EU Member State and this is what it disperses this whole narrative, and this is what discourages all these candidates, this is just like diplomacy, but we don't really see it coming. And for Ukraine also, it's important to to to communicate this quite bluntly, because I have noticed that Ukrainians actually expect to be members in the next five years. I don't think that it's feasible like even if you know you and I probably are super aware of this, that it's impossible. But Ukrainians who are super supportive of this process. Are not super aware of this, so I think that you know. I would say I wait and I hope that EU changes that this communication needs to be you know because it's done. It's 30 years since this, like it's 20 years since the Thessaloniki Summit. Yes, Enlargement, Enlargement, but now it's about to be concrete. OK, like you have to be concrete. I understand that you cannot say. Yeah, you know guys, we do not really want to enlarge because there is Enlargement fatigue. Our electorate does not want us to enlarge with the new troubled states, but also, we cannot expect we cannot be surprised by the drop of public support for integration. Because nothing is happening, the last new Member State is Croatia 10 years ago. And now all of a sudden we have Ukraine, we have like 2 new Member States, 22 new candidates from the from the neighborhood, and it's like. When you know how, how do you see this? Can you give us like an action plan, you know, and then us as the Martens centre I think that we are following the developments, but you know it's not about just organizing panel discussions. If I want to be very frank, to organize a panel discussion with one speaker expert on the enlarge on the Western Balkans, one from the neighborhood and one MEP that is in the AFET. There is member of the AFET who would say yes, we are committed and then yes we are committed. Yes, we are committed and you know. We keep it as that. What is the added value of? You know, like of that discussion so. I think, I mean we are active, we are engaged. I'm pretty much like in favor of of of of discussing this process, but you know it's not about all. I think that the time for this type of panel discussions is a bit, you know,

I mean it it loses the momentum we need if we are to organize something, it should be about something new in the process.

MH: Ok, thank you very much so.

MC2: I talk a lot, I. Know, but I think this is helpful for.

MC2: You see that I talk a lot, yeah.

MH: That's why we do an interview. Because I'm interested in what you can tell me. So this were already, like, the main questions. Now, I would come a little bit to round up or closure part of the interview. So first of all I would ask you from your perspective at your own experience and you were talking about these diverse channels or settings that you have events, publications, informal meetings for advocating your ideas or consultations for politicians. So when you look to all these different instruments and channels that the Wilfried Martens Centre uses. What would you say, did you reach in the process of EU Enlargement and the relations to the Western Balkans, as the Wilfried Martin Center?

MC2: So what have we accomplished?

MH: Yes, what you have accomplished and what would you see as the most successful instruments or channels maybe when it comes to this?

MC2: What we have accomplished. I am proud of couple of our let's say products in the past years, first of all, we have the, we have this project how Europe works with the with the Robert Schuman, which which is a huge success of our project, because each year we have a mixed group of, let's say 10 to 15 young professionals aspiring, aspiring UM, I would say young people and super engaged from the two regions because we divide the groups and we bring them and then let's say I remember, some of them, which were participants a few years back, now they are becoming something relevant in their countries, either experts or even like being elected in national parliaments so. This is, I would not say that it's an outcome of our project, but we can also take a bit of pride in that that we that we have I would say facilitated it in a in a way. We also published few years back with the Austrian Institute for Security Studies. A study on the external influence, the Malling influence of in

the Western Balkans, with all the six states, I think it was 6 thessiss, 6 Member States. I wrote a conclusion for that. I think that you might find it and you might find it interesting or you have already.

MH: I found it already with Werner Fasslabend I think it was.

MC2: Yes, yes, exactly. So and we have like I have read here and there and heard here and there discussions where this study which has been referring to this study. What was written there? I think we are quite proud of it because this discussion about the external influence in the Western Balkans, I have to say and we have to be frank, it's present and then it diminishes and then it comes back. So but obviously it's it will be again and it's again, more relevant so. I think that I think we did a good job there. Uh, we are absolutely like supporting and we'll probably think of also ideas of these types of publications that can, that can even be more like, you know, that can be widespread and can be of a point of reference also in the future. Also I for example in North Macedonia, I mean we had a President of the state at the celebration of Europe Day, which was followed by a discussion on on the EU, EU Enlargement of North Macedonia in the light of Ukraine war. And he gave a keynote address, also thanking us for our presence in in the country and fully endorsing the Enlargement process and this was quite big, because the President comes from uh from the Social Democrats in North Macedonia, so it was also a bit of a statement then, you know. We go beyond the party lines, ok, I mean, the the party in in North Macedonia, the the EPP member party is in opposition for a few years now. But that does not mean that we wait on them to become in power, and since they are in a position now, we just we just keep, you know, we keep still and also it's a good statement from the President to take part in a project and event and going beyond party lines. There is also something which is you might know already, but the President is organizing a leader school or something. Which and he is all the political foundations are invited, Friedrich-Ebert, Konrad-Adenauer, so all of them, he's really trying to go beyond the party lines because the support of the of the German foundations and also of the of the international organizations present in the state which are supportive of the Enlargement process of North Macedonia needs to be maintained. And so yes, I mean, we are proud that our our visibility like we have established ourselves as a brand in the region, in some countries, more in some less. You know that we do not forget it doesn't matter what is happening in Brussels that we are, you know, we are fully, we are fully supporting this and it's not dependent on the on the agenda of Brussels of the EU bubble. Another thing that we we are quite proud of, but I was not present in the Martens Centre, so I cannot give more details, but I know that years back like, and also still it's being discussed the project on Ukraine reforms. From 2014, which

was a big project. It was with the Konrad-Adenauer-Stiftung in Kiev. We were not hoping that it will come to where it came last year, but it was quite widespread and I think that also we gained some media visibility experts there like there was some communication which was quite, it was quite widespread for us. Uh, so these are couple of the things also, let's say 2-3 weeks ago we had an event on Moldova. On Moldova as energy transition as a candidate for membership and usually I mean you don't really expect that in Brussels, people speak about Moldova. Uh, usually this Enlargement is like one event, like one big package, but we did it as well. When people sometimes forget or just like you know, it's all about Ukraine or it's all about, you know energy, then we did a bit of a niche topic. We go there sometimes and we like the the feedback of that we were thinking that maybe only 10 people will show up probably from the permanent representation from the embassy. But actually it was quite full. So there is also an appetite for dissent, probably we were the only ones to facilitate something like this. So I would say also we had like 2 years back now in COVID we had also an event on Enlargement that was the Croatia presidency for the first time. I think that first Croatian presidency over the Council. And we have a panel on Enlargement with the Macedonian Foreign Minister, the Croatian Foreign minister and then it was also David McAllister. Then also the Macedonian Foreign Minister was from the acting government, from from the Social Democrats. And we were brave. We were courageous, you know, like not to just like, say yeah, sure. We we support the process, we don't support the politicians like we we are not very strict on this and I think this is the way to go. It's not about having clubs of like minded people. You know that we only fought, we only speak with our guys. It's totally not the point, but you know, to break a pattern and you know, like actually, you know to invite also experts sometimes which are not, maybe like full EPP supporters, but this is important. This is what makes debates and discussions more whatever more vibrant the exchange is, more honest, and then the outcomes can also be, you know, like more honest because. We work with politicians, but the party politics it's not on the Martens Centre. So for us it's more about you know, to convey the messages you know like to. To have the agenda to have the center.right agenda, I would say. The EU in. EU but also like in the in the states which are affected. So I mean. I think we can be proud. Of I think that the the two years of COVID quite difficult like to even discuss Enlargement like to even discuss anything besides management of the COVID crisis. And in the past 5-6 years, I think that we've managed, you know, like to keep this like all the time that, you know, this is important, there is a whole region. Two regions basically in the map of Europe which are European but not EU and and they feel, and they want to be EU. And I know this because I'm coming from one of these countries. What does it mean to be like, to be on the doorstep but never to be inside. You know, like never to never to have the full, you know,

access to to to the EU. So yes, I mean we will continue working on this. I I promise that I guarantee that as long as I'm in the Martens Centre because I'm really, I'm really enthusiastic about it. I think it's important and I think that also the EU by holding this like by freezing this, keeping it frozen. It actually like it it's facing more, bigger danger, you know that. The region might completely go on the other side, and Ukraine would not to be the only problem of security. And safety for Europe, but also the region which was this was the case thirty years ago, we know that it can always that the the region is so it's fragile still that you know it can become a danger again let's not underestimate. You know what is happening in Kosovo, politicians are really using these things, you know, OK, now you find them, you know. Let's let's trigger some attention. Unfortunately, this is how they operate and you know how they play with emotions, how they play nationalism. I'm not denying that the regime is quite troublesome, quite poor challenges with economy, lots of corruption. But yeah, you know, I think that. It's a 50/50 responsibility. I would say it's EU plus the regions.

MH: Thankyou, now after maybe talking about the successes on the flipside, do you face any obstacles or limitations as a political foundations when it comes to the topic of Enlargement in Western Balkans, so also like the relations with the Western Balkans? Do you see anything like limitations or obstacles?

MC2: Limitations are so, I mean the unfortunately the active foundations are not very. They are struggling with finance so we cannot really do more with them and we are not fun like it's always that we we share the cost for this. So this is a limitation and it's not only in the, in the Western Balkans, also in EU Member States, we have member foundations which unfortunately cannot. We cannot be super active because of their funding limitations. So obviously these are these are the challenges. Of course we can do more when there is space. But you know this is an obstacle. Because we can have a lot more projects and a lot more visibility if also our foundations are. Are in they can they if they really can, if they really have the funds for this. So yeah, that's a limitation, an obstacle of the capacity, the capacities maybe because we are an organization with 20 people, some of the foundations are one man, one man show, you know, so this is also also an issue on capacity. That's another limitation, an obstacle, and maybe the third one as I mentioned. How much you know, like how much is the Enlargement a hot topic? I mean us in the Martens Centre, there are so many topics which are relevant. So many areas that we cover, we it's a realistic expectation. We cannot have an event or a publication every month on on Enlargement. There are many things happening in Europe. There are many things relevant. There are at least 27 portfolios in the Commissi-

on and Enlargement is only one out of 27, 28. 27 yes, so. This is a limitation. I mean if you ask me sure and each quart of the, in each quarter in the year. For me, no problem. But is it really relevant and is it so eventful that it's, that is omnipresent topic. I don't think so. We'll see in the in the upcoming elections, but I am not really optimistic that it will gain much more relevant than it has right now.

MH: Ok, thank you very much. So maybe now one final question. So after all we talked about now is there something what you would want to add or what do you have to add to like my topic that I'm writing about or like researching on?

MC2: You know, you thought that I'm very talkative or especially for this topic I can talk, I can be, I can play smart the whole day, like no problem about that. Look, nothing to add. Thank you for your interest in in actually like doing your research on this. Because we find I have, I find that Western experts, how do you say they are shaping this thing a bit like you know, I understand that the language is the limitation, so sometimes even if you really want to follow the media and to follow the local narratives, you are you're unable. So it also affects the conclusions and the opinions formed by the, by the, by the non Balkan and by the non uh region, uh the people that are that are interested in the topic. Thank you so much for this I mean. This is how you see that I mentioned a couple of times that you see that this topic is becoming obsolete that you know like. It's it's losing momentum. I mean, even me sometimes when I want to, like, write and write an op-ed, I'm like, yeah. But to say what? Everything is been said already, you know, like what we need new. We need EU to be more engaged in the, in the region, because once they do it will really influence the transformative process, the reform process. You know, there will be something also for the political elites to be selling to the electorate, you know, ok. You see, we're doing this. We're changing this view and now there is no motivation for that. So it it's going, it's going backwards. Nothing else to add. I mean every time that you have a, like a question or anything to discuss you, I probably you have already looked up my work or what I do. We can discuss about this. Thank you for inviting me to to contribute to this. I was quite busy, so it's literally the only the only time that I can that I that I can contribute like to to help you with this. I will be looking forward to the final version of your of your of your thesis. Good lulck, I hope you will, I hope I helped as I mean I I tried as much as I could. And yes, I mean if you are going to Brussels or you like, please contact me. We can also meet up. You can also attend our events. I will be happy. I would be happy to, to have you in our surrounding.

MH: Thank you very much. I will then stop now the recording.

Appendix 4: Consent Form

Project title: European Political Foundations in the Neighbourhood: How Party Think Tanks Influence EU Enlargement in the Western Balkans

Researcher(s): Marius Heil

University: Jagiellonian University

Contact details: Institute of European Studies, Jagiellonian University, Reymonta 4, Kraków, Poland (marius.heil@student.uj.edu.pl)

Description of the project: The main aim of the research is to analyze how Political Foundations at European level (PFELs) exert influence on the process of EU Enlargement in the case of the Western Balkans. The European People's Party (EPP) and its political foundation, the Wilfried Martens Center for European Studies (WMCES), have been selected as the case study. The interviews with officials will help map the practices, goals, motivations, and obstacles surrounding the processes related to EU Enlargement.

You have been chosen to participate in this interview due to your expert knowledge and professional experience. Your responses will be pseudonymized and stored for up to 5 years after the closing date of the project. You are free to withdraw at any time without giving a reason.

This form is to confirm that you understand what the purposes of the project, what is involved and that you are happy to take part. Please initial each box to indicate your agreement:

I confirm that I have read and understand the information and the privacy notice for the above project.	
I have had sufficient time to consider the information and ask any questions I might have, and I am satisfied with the answers I have been given.	
I understand who will have access to personal data provided, how the data will be stored and what will happen to the data at the end of the project.	
I consent to being audio recorded, and understand how recordings will be used in research outputs.	
I understand that my words may be quoted in publications, reports, and other research outputs.	
I understand that my real name will not be used in the above (interviews will be pseudonymised).	
I agree to take part in the above research.	
I understand that my participation is voluntary and that I am free to withdraw at any time without giving a reason.	

I hereby give consent for my personal data to be processed in matters pertaining to the interview for the purposes of the study on Political Foundation at European level in accordance with the Regulation (EU) 2016/679 of the European Parliament and of the Council of 27 April 2016 with regard to the processing of personal data and in accordance with the information clause attached to my consent..

In accordance with Article 13 of Regulation (EU) 2016/679 of the European Parliament and of the Council of 27 April 2016 on the protection of natural persons with regard to the processing of personal data (...) ("General Regulations") the Jagiellonian University informs that, the administrator of your personal data is the Jagiellonian University 24 Gołębia Street, 31-007 Krakow. A Data Protection Officer has been appointed by the Jagiellonian University who is based at 24 Gołębia Street, 31-007 Krakow, room nr 31. The Officer can be contacted via e-mail: iod@uj.edu.pl or by phone – 12 663 12 25. You have the right to: access the data and demand its rectification, deletion, processing restrictions, transfer the data, object to the processing of data, withdraw your consent at any time in cases and under the conditions stipulated in "General Regulations". **The withdrawal of consent may be sent by email to marius.heil@student.uj.edu.pl.** You have the right to file a complaint with The President, Personal Data Protection Office (UODO) if you consider the processing of your personal data to be in violation of the provisions of the "General Regulations".

I hereby confirm that I have read and understood the above information.

Participant's Signature_____	Date_____
(NAME IN BLOCK LETTERS)_____	
(Optional) Researcher's Signature_____	Date_____
(NAME IN BLOCK LETTERS)_____	