



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Zvolte položku. bakalářské práce z Historie

Autor: Milan Zapletal

Název práce a bibliografické údaje: *Studenti z českých zemí na padovské univerzitě v raném novověku*, 51 stran textu, seznam citovaných pramenů a literatury, 18 obrazových příloh

Autor posudku: PhDr. Jaroslava Hausenblasová, Ph.D.

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	výborně
Metodologie práce	výborně
Koncepce a struktura práce	výborně
Práce s prameny	velmi dobře
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	velmi dobře
Invenčnost a původnost	výborně

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	velmi dobře
Poznámkový aparát	velmi dobře
Formální struktura práce	velmi dobře
Stylistická a jazyková úroveň	velmi dobře
Přílohy (pokud jsou)	velmi dobře



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

C) Celkové zhodnocení

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Zvolené téma předkládané bakalářské práce je z hlediska dlouhodobé pozornosti evropského výzkumu dějin vzdělanosti v raném novověku velice žádoucí. Proces *Peregrinatio academica*, na němž hojně participovali studenti z českých zemí odcházející za vzděláním na zahraniční univerzity se těší zájmu také českých historiků a je tedy poněkud zarážející, že dosud nebyly v tomto směru z jejich strany soustavně zpracovány a vytěženy prameny k univerzitě v Padově. Milan Zapletal, student 3. ročníku bakalářského studia oboru historie se tohoto úkolu ujal a přistoupil k němu po koncepční stránce výborně. Jeho práce je založena především na pramenném výzkumu s použitím dosavadní literatury věnující se zahraničním cestám studentů z českých i dalších zemí. Z literatury čerpal nejen metodologické vzory pro svoji práci, ale využil ji i k zasazení svého regionálně zaměřeného výzkumu do širších souvislostí. Jako prameny využil především edice matrik studentů zapsaných na padovskou univerzitu od 40. let 16. století přibližně do poloviny 18. století, a sice na právnickou fakultu a na artistickou fakultu. Podobně jako např. Michal Svatoš ve své práci o studentech v Perugii či v Sieně zpracoval M. Zapletal údaje z matrik statistickou metodou a představil tak poprvé hlavní vývojové tendence návštěvnosti studentů z českých zemí na padovské univerzitě založené na poměrně přesných údajích. Získaná jména z matrik se snažil doplnit údaji k vybraným konkrétním osobnostem, a to nejen z literatury, ale také s využitím pramenů uložených v univerzitním archivu v Padově, kde pobýval v letním semestru AR 2023/24 v rámci programu Erasmus.

Koncepce práce Milana Zapletala je logická a je na první pohled výsledkem pečlivých úvah. Totéž lze napsat i o struktuře celé práce. Pozitivně lze hodnotit především úvodní kapitulu, v níž autor vymezuje a zdůvodňuje výběr svého tématu a definuje řešené otázky. Autor zde také přehledně shrnuje dosavadní literaturu k tématu, i když by bylo možná logičtější zabývat se nejprve bádáním v zahraničí a teprve potom českým výzkumem. V úvodu také stručně zmiňuje prameny, které však bohužel přesněji necituje a ani je nepopisuje. Zběžně charakterizuje použité metody.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Výkladová část práce začíná logicky obecnějšími tématy, jimiž jsou v tomto případě tzv. kavalírské cesty, v jejichž rámci se studium na zahraničních univerzitách většinou odvíjelo. Autor si tedy všímá především šlechticů a měšťané studující v zahraničí stojí spíše na okraji jeho zájmu. Stejně jako kavalírské cesty i následující kapitola o dějinách padovské univerzity je založena především na faktografické excerpci literatury. M. Zapletal se snaží odpovědět na základní otázku, proč byla padovská univerzita českými studenty v raném novověku vlastně vyhledávána.

Jádrem předložené bakalářské práce je kapitola 4. Čeští studenti v Padově v raném novověku. Je založena na statistickém zpracování údajů z matrik. Zde je nutno uznat velkou vynaloženou práci, kterou si excerpce rozsáhlých matričních svazků vyžádala. Dobře koncipovaná je i struktura této části, která obsahuje celkem čtyři podkapitoly, v nichž se autor snaží dojít k definici, kdo vlastně může být považován za „českého“ studenta, tedy, které osobnosti se dostaly při zpracování pramenů do jeho výběru. Především však autor usiluje o zodpovězení základních otázek, které si položil v úvodu. Kapitoly zabývající se počtem českých studentů na padovské univerzitě v porovnání s celkovým stavem studujících, stejně tak jako stavovským složením českých studentů a početním poměrem mezi studenty artistické a právní fakulty a rovněž i geografickým původem studentů jsou doplněny názornými grafy a tabulkami. Každá podkapitola je doplněna i stručným závěrem. Nedostatkem této výkladové části je bohužel fakt, že autor nevěnoval dostatečnou péči citování zdrojů (matrik), z nichž čerpal, a mnohé grafy či tabulky nejsou opatřeny dostatečně jasnými popisy, které by zahrnovaly informace o konkrétním období, jehož se výklad týká.

Poslední kapitolou je závěr, v němž autor shrnuje řadu dílčích tezí, jež průběžně představoval v průběhu psaní jednotlivých kapitol. Závěry, k nimž dochází, bezpochyby precizují naše dosavadní představy o tom, jakou roli hrála univerzita v Padově pro úroveň vzdělanosti v českých zemích v raném novověku.

Lze-li obsahovou stránku práce, její invenčnost a přínos hodnotit poměrně vysoce, neplatí to bohužel o její formální úrovni. I když autorův výklad je logický a srozumitelný a jeho literární styl kultivovaný, je práce zatížena řadou překlepů, nejednotností a také grafickými „prohřešky“. Největší problém představuje poznámkový aparát. Autor se sice snažil citace sjednotit podle úzu používaného v historických textech (zde konkrétně pravidla časopisu HOP), ale řada citačních chyb mu unikla. Zdá se, že autor neměl v závěru příliš času na finální



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

kontrolu. Tomu by odpovídala i úroveň seznamu pramenů a literatury, kde je rovněž řada nejednotností (i grafických) a také kvalita obrazových příloh, jejichž popiskům autor nevěnoval příliš péče.

I přes uvedené výhrady je bakalářská práce Milana Zapletala počinem velmi záslužným a lze jen doufat, že se započatému tématu bude dále věnovat.

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

- 1) Jak lze vymezit „českého studenta“ či studenta přicházejícího na zahraniční univerzitu z českých zemí?
- 2) Jak by bylo možno dále postupovat v započatém výzkumu studentů z českých zemí na padovské univerzitě?

3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **velmi dobře**

V Praze dne 27. srpna 2024

Podpis: PhDr. Jaroslava Hausenblasová, Ph.D.