

POSUDEK OPONENTA/ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ /DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Milan Zapletal

Název práce: Studenti z českých zemí na padovské univerzitě v raném novověku

Vedoucí práce: PhDr. Jaroslava Hausenblasová, Ph.D.

Oponent: Doc. PhDr. Zdeněk Hojda, CSc.

Obor a forma studia: historie, denní

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení			
	1	2	3	4
Formální úprava a náležitosti práce	x			
Logická stavba a členění práce		x		
Jazyková a terminologická úroveň	x			
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití	x			
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)	x			
Práce s literaturou (citace, poznámky)		x		
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)	x			
Vymezení cíle a jeho naplnění	x			
Vlastní přínos studenta	x			

Připomínky a náměty:

V kapitole „Kavalířské cesty“ (která ovšem zahrnuje i podkapitolu peregrinatio academica, což je pojem, který spojujeme hlavně s měšťanskými předbělohorskými studenty a který byl většinou spojen s delšími studijními pobyty, než tomu bylo v případě akademických „zastávek“ na kavalířských cestách) chybí alespoň pokus o bližší charakteristiku **forem studia** českých studentů na padovské univerzitě. To by mělo být možné na základě literatury o organizaci studia na padovské univerzitě. Není také pravda, že většina studia byla praktikována preceptory (s. 50). Preceptoři (u kavalířských cest se titulovali spíše jako hofmistři) organizovali celou cestu a tím i výuku, např. najímání soukromých učitelů. Sami se ale na výuce nepodíleli. Soukromě najímaní učitelé hráli při pobytech v univerzitních centrech velkou roli a mohli to samozřejmě být i přímo profesori příslušné univerzity. To platí třeba pro Sienu. U tak „zavedeného“ učení jakým byla padovská univerzita mohly ovšem hrát větší roli i „klasické“ přednášky.

V kapitole Historie padovské univerzity mně chybí pojednání o tom, **jak byla organizována instituce německého národa**. Autor samozřejmě „německý národ“ neopomíjí, ostatně většina pramenů, z kterých čerpal, je této provenience. Domnívám se, že právě „funkční“ organizace německého národa byly jedním z hlavních důvodů obliby Padovy a Sieny, kde studovalo českých studentů zdaleka nejvíce (německé národy ovšem existovaly i na dalších italských univerzitách nebo i ve francouzském Orléansu). Autor správně konstatuje, že se studenti z Říše zapisovali do matrik německého národa zejména kvůli vynětí z městské jurisdikce, ovšem tato instituce plnila pro své členy i společenské a reprezentační funkce. Právě proto postrádám stručné poučení o její

organizaci (funkcionáři, slavnostní shromáždění, většinou také mívaly svoji kapitoly v některém z významných městských kostelů, atd.).

Autor velmi správně popisuje obtíže spojené s určením **kritérií, podle kterých můžeme jména v matrikách určit jako „české“ studenty**. Tyto obtíže narůstají v 17. století, kdy řada šlechtických osob (již nutně nevázaných na zemský inkolát) vlastnila statky a vykonávala mnohdy i zemské funkce v českých zemích, současně však působila a byla majetkově zakotvena i v dalších zemích habsburského soustátí. Nečekám, že autor dospěje v tomto k jednoznačnému řešení, zajímalo by mě jen, jaké kritérium ve sporných případech zvolil.

Drobné terminologické a věcné chyby:

- Česká flexe m.j. Bologna připouští v gen. sg. Pouze tvar Bologni, případně Bologně, určitě ne Bologny (s. 11)
- Správně Vicenza, nikoliv Vincenza (s. 22 a jinde)
- Sv. Antonín Paduánský nekázal v Padově ve 12. stol., ale v první čtvrtině 13. století (s. 22)
- Proč jsou studenti z českých zemí uváděni jako Bohemos, Moravos atd., když na místě by byl nom. pl. Bohemi atd. (s. 27)
- „překládání“ italského titulu *consiglieri* (tj. německého národa) jako „consilioři“ není vhodné; doporučil bych ponechat *consiglieri* s vysvětlením obsahu jejich funkce v poznámce (s. 28 a jinde)
- Autor si asi nemyslí, že Petr z Aspeltu byl pražským arcibiskupem (s. 29) – předpokládám, že jde o přehlédnutí.
- ... řady *aktů německého národa*.. (s. 29), správně má být gen. pl. *akt německého národa*
- V seznamu pramenů je několik nepříjemných „překlepů“: *L'archivisto antico* (místo správného *archivio*), *nazjone atemanna* místo správného *alemanna*.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

Předložená práce Milana Zapletala svou úrovní rozhodně převyšuje běžné nároky na bakalářskou práci kladené. Student musel zvládnout práci s italskými prameny (navíc v několika jazycích, zejména latina a němčina) a také s velkým objemem cizojazyčné literatury. Právě pokud jde o literaturu, nic podstatného nezanedbal (jen místy chybí stránkové odkazy), a to mu umožnilo velmi dobře pochopit a promyslet složitou problematiku zahraničních studijních cest a zejména šlechtického cestování spojeného se specifickými formami studia. Splněným cílem jeho práce pak bylo i sestavení seznamu českých studentů v Padově. Tento seznam nemůže být z technických důvodů součástí bakalářské práce, ale při hodnocení je třeba jej také vzít v úvahu. Vysoko hodnotím také obrazové přílohy, kde se podařilo autorovi ve značné úplnosti sestavit přehled bohemik z heraldické výzdoby v Palazzo Bo. Ze všech výše uvedených důvodů navrhuji hodnotit tuto práci jako **výbornou**.

Datum

5. 9. 2024