



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Posudek oponenta bakalářské práce z Historie

Autor: Jan Ruprich

Název práce a bibliografické údaje: Vývoj státního občanství německého obyvatelstva v Československu letech 1918–1992

Autor posudku: doc. PhDr. Jan Randák, Ph.D.

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	výborně
Metodologie práce	výborně
Koncepce a struktura práce	výborně
Práce s prameny	výborně
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	velmi dobře
Invenčnost a původnost	výborně

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Z obsahového hlediska nemám k práci žádné výhrady. Naopak oceňuji snahu propojit „velké dějiny státního občanství“ s rodinnou historií samotného autora.

B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	výborně
Poznámkový aparát	výborně
Formální struktura práce	výborně
Stylistická a jazyková úroveň	výborně
Přílohy (pokud jsou)	Zvolte položku.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Z formálního hlediska nemám k práci žádné kritické výhrady. Kladně hodnotím kultivovaný a srozumitelný jazyk díla, stejně jako přehlednou a logickou strukturu kombinující „velké dějiny státního občanství“ s vhledy do autorova rodinného prostředí.

C) Celkové zhodnocení

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Jan Ruprich předkládá k obhajobě práci o vývoji státního občanství německého obyvatelstva v Československu letech 1918–1992. V úvodu textu předestřel (a v závěru zopakoval) cíle práce, vyjádřil se ke zvolené metodologii. Kvituji detailnější představení/rozbory pramenné základny. S vědomím autorovy snahy propojit „velké dějiny občanství“ s příběhy a peripetemi svých předků považuji práci za původní a v tomto osobním ohledu i invenční. Vlastně škoda, že onu rodinnou linku BP autor ještě více nerozvedl, potažmo neprohloubil. Současně je však otázkou, nakolik by mu takovou sondu umožnily dostupné prameny. Slabším místem v rámci posouzení obsahu díla je aspekt analýzy a kritického myšlení. Jan Ruprich předkládá práci přehledovou spíše než analytickou a interpretační. V případě bakalářské práce však jistě nejde o zásadní problém.

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

1. V čem spatřuje autor přínos práce a jaké je místo práce v rámci dosavadního tematicky relevantního bádání?
2. Co považuje za hlavní/klíčové/zaklenující sdělení práce? Jak by takové sdělení znělo?



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **výborně**

V Praze, dne 26. srpna 2024

Podpis doc. PhDr. Jan Randák, Ph.D.