



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Lada Vestfálová
Identifikační číslo studenta: 73208312

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Řecká a latinská studia se specializací Jazyk a kultura starověkého Říma

ID studia: 701727

Název práce: Hudební nástroje v Ovidiových fikčních světech
Pracoviště práce: Ústav řeckých a latinských studií (21-URLS)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: Mgr. Martin Bažil, Ph.D.
Oponent(i): doc. PhDr. Eva Kuťáková, CSc.
Datum obhajoby: 03.09.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh zkoušky:

11:44
Předsedkyně komise doc. Sylva Fischerová vítá studentku a představuje postup obhajoby. Oponentka práce, doc. Eva Kuťáková, není členkou komise a není při obhajobě přítomná.

11:45
Studentka stručně představuje svou práci "Hudební nástroje v Ovidiových fikčních světech".
Jedna z otázek byla, zda je Ovidius inovativní i v oblasti hudebních nástrojů. Snaží se představit teorii fikčních světů a vysvětluje, proč pracovala právě s ní. Závěrem konstatuje, že Ovidius v tomto ohledu inovativní není, inovátorem byl Propertius. Jedním z důležitých výsledků její práce je zjištění, že české překlady nepoužívají v oblasti hudebních nástrojů správnou terminologii .

11:51
Vedoucí práce dr. Martin Bažil shrnuje svůj posudek. Studentka dle něj ve své práci využila své hudební znalosti a kompetence. Cílem bylo podívat se, jak se fenomény reálného světa propisují do Ovidiových děl. Práce je spíše jazykově materiálová než teoretická, teorie fikčních světů byla využita spíše terminologicky, mohla být využita důkladněji. Bylo excerptováno velké množství materiálu. Vedoucí práce zdůrazňuje, že studentka práci obhajuje na konci 6. semestru studia, přičemž studuje ještě na konzervatoři. Závěry dle vedoucího nejsou spektakulární, ale nějaké závěry tu jsou - Ovidius není zásadně inovativní, složitější je problematika žesťových nástrojů s mnoha terminologickými nejasnostmi. Nároky na bakalářskou práci byly naplněny a navrhuje hodnocení velmi

dobře.

12:00

Martina Vaníková čte posudek oponentky doc. Evy Kuřákové, která navrhuje hodnocení dobře.

12:04

Studentka je vyzvána, aby reagovala na výtky vedoucího a oponentky. Výčet příkladů neuváděla, protože se dle svých slov obávala, že budou poznámky pod čarou "příliš nepřehledné". Na otázku, proč vůbec pracovala s teorií funkčních světů, aniž ji skutečně využila, reaguje velmi stručně. Vysvětluje, proč zvláště vyčlenila eroticko-elegický svět. Předsedkyně komise doc. Fischerová vyzývá studentku, aby zareagovala na otázku oponentky, proč jsou Ars Amatoria a Metamorfózy zařazeny do dvou funkčních světů. Studentka opět reaguje stručně. Vedoucí práce dr. Bažil dodává, že studentka mnoho věcí domyslela, ale čtenáři nesdělila. Všeobecně málo čtenáři sděluje, jak sama hodnotí vztahy mezi informacemi.

12:15

Studentka odchází a komise se radí. Vzhledem k nedostatkům, které práce vykazuje, a i přes nedostatečnou ústní prezentaci, navrhuje komise po delší diskusi hodnocení velmi dobře.

12:20

Předsedkyně komise ukončuje obhajobu a studentce sděluje, že svou práci obhájila s hodnocením "velmi dobře".

Klasifikace obhajoby: velmi dobře (2)

Předseda komise: Fischerová Sylva, doc. Mgr., Ph.D.

Členové komise: Bažil Martin, Mgr., Ph.D.

Vaníková Martina, Mgr. Bc., Ph.D.

Byl/a jsem seznámen/a s protokolem:.....