



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav anglického jazyka a didaktiky

Posudek závěrečné práce
předložené na Ústavu anglického jazyka a didaktiky
na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy

Jméno a tituly posuzující/ho: Mgr. Kateřina Vašků, PhD

Posudek: vedoucího/vedoucí oponenta/oponentky

Autor/autorka: Gleb Vorobev

Název práce: *Alternace syntetického a analytického komparativu v mluveném anglickém jazyce*

Rok odevzdání: 2024

Předložená jako práce: bakalářská diplomová

Odborná úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Zvolená metoda:

původní a adekvátní vhodně zvolená nepříliš vhodná nevhodně zvolená

Výsledky:

originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

příliš velký přiměřený tématu dostatečný nedostatečný

Použitá sekundární literatura (počet a výběr titulů):

nadprůměrná (rozsahem nebo náročností) průměrná podprůměrná nevyhovující

Grafická a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Jazyková úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Stručná charakteristika práce (vyplňuje vedoucí, cca 100-200 slov)



Bakalářská práce vychází z předchozích studií alternace syntetického a analytického komparativu a jejím cílem je porovnat předchozí výsledky výzkumu této problematiky v psaném jazyce se situací mluvené angličtiny. Autor se musel vypořádat s nutností upravit výzkumné metody tak, aby byly vhodné pro korpus menší velikosti, a přesto zachovat porovnatelnost výsledků, což se do značné míry podařilo. Práce přináší poznatky o variabilitě komparativu v mluveném jazyce. Na základě výsledků můžeme shrnout, že faktory ovlivňující volbu mezi syntetickou a analytickou formou jsou podobné v psaném i mluveném jazyce, avšak pro část faktorů nemáme v mluveném korpusu dostatek dat, což je dáno částečně velikostí korpusu a částečně menší komplexitou mluveného jazyka.

Konzultace probíhaly pravidelně a jako vedoucí oceňuji zlepšení schopnosti dělat samostatná výzkumná rozhodnutí, ke kterému student v průběhu společných konzultací dospěl.

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky (cca 100-200 slov)

Silné stránky práce:

Silnou stránkou práce je teoretická část, která představuje relevantní problematiku a v níž se autor vypořádal i s relativně komplexní metodologií některých autorů (hlavně Hilpert 2008).

V praktické části považuji za silnou stránku schopnost zhodnotit nízkou relevanci některých výsledků kvůli nedostatku dat.

Silnou stránkou je i podrobný popis metodologie, který umožňuje pochopit všechny kroky.

Slabé stránky práce:

Práce podle mě málo reflektuje to, že některá porovnání syntetické a analytické formy jsou silně ovlivněna metodou výběru adjektiv do vzorku (výběr je limitován na základě Hilperta a zároveň malou velikostí mluveného korpusu, a dále dochází k výběru adjektiv pouze variujících a vyřazeny jsou i adjektiva se silnou inklinací k jedné kategorii). Tento výběr sice usnadnil srovnání s Hilpertem, ale způsobil zkreslení některých frekvenčních dat a snížení množství dat.

Autor má místy tendenci s mnohoslovnému popisu detailů, ve kterých se ztratí globální pohled a generalizace závěrů.

Součástí výsledků je i srovnání variability dat v mluveném a psaném jazyce. Domnívám se, že toto srovnání je příliš komplexní na bakalářskou práci (velikost korpusu ovlivňuje očekávanou variabilitu) a z dat, které autor má, nelze takto jednoduše variabilitu porovnat.

Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:

Příklad (31) komentujete takto: „In many cases, instances that were tagged as analytic comparatives were excluded when more as a comparative determiner was erroneously tagged as a comparative degree adverb, as in (31)“ – můžete přidat více kontextu a vysvětlit, jak tedy tuto větu analyzujete? Na základě popisu tomu nerozumím.

Na str. 31 píšete o „double comparatives“. Můžete prezentovat některé příklady v kontextu a okomentovat, zda se jedná skutečně o nestandardní formu komparativu, nebo spíše chybu tagování?

Na str. 34: můžete prezentovat příklady *more good*, které se vyskytují v korpusu? Jedná se o chybu tagování, nebo substandardní formu?



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav anglického jazyka a didaktiky

Navržená klasifikace:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:

V Praze,