

Posudek oponentky práce

Název práce: **Informační chování uživatelů Knihovny FF UK při užívání elektronických informačních zdrojů (EIZ)**

Typ práce: bakalářská

Hodnocení práce: **neprospěla/neodporučuji k obhajobě**

Vedoucí práce: Mgr. Michaela Málková

Řešitelka práce: Andrea Poláková

1. Hodnotící kritéria práce a bodové ohodnocení

Obsahové posouzení práce (max. 70 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
<i>Kvalita shrnutí současného stavu poznání, používání odborné terminologie, zohlednění různých pohledů na téma práce</i>	V úvodu je shrnuta základní terminologie z oblasti informačního chování a představeno několik nejpoužívanějších modelů, chybí ale vysvětlení, proč byly vybrány právě tyto modely, zda se s nimi ve výzkumné části nějak pracuje. Na okraj je zmíněn také termín stínové knihovny, důvod jeho zařazení je zcela nejasný. V práci nejsou zmíněny žádné obdobné výzkumy, ať už české nebo zahraniční.	4
<i>Definice cílů, výzkumná otázka a její zasazení do současného stavu poznání</i>	Cíle práce jsou definovány poměrně srozumitelně, k cílům jsou přiřazeny hypotézy, u nichž však chybí propojení s teoretickou částí.	3
<i>Metodologické zpracování výzkumné otázky, vysvětlení volby využití metody s ohledem na výzkumnou otázku</i>	Pro sběr dat byla zvolena metoda dotazníku, volba metody je vysvětlena, není však zmíněna problematika reprezentativního vzorku. Otázky v dotazníku dobře odpovídají cílům práce, dvě ze čtyř hypotéz jsou ale poněkud nešťastně formulované, jejich potvrzení či vyvrácení není možné na základě odpovědí na jednu otázku, byla by potřeba kombinace otázek.	10
<i>Analýza, interpretace výsledků a formulace samostatných závěrů vč. zohlednění současného stavu poznání</i>	Data byla získána celkem od 237 respondentů, osloveni byli jak studující, tak vyučující, pro kontext by bylo užitečné uvést, kolik uživatelů z řad studujících a vyučujících FF má knihovna, případně celkový počet studujících a vyučujících na FF, aby bylo možné posoudit, zda je vzorek alespoň trochu vypovídající. Výsledková část se omezuje na popisnou statistiku, případné nesrovnalosti nejsou komentovány (např. 3 respondenti uvedli, že používají výhradně tištěné zdroje, ale v následující otázce, kde byla odpověď jinak formulována, se to již neprojevílo). Kapitola nazvaná analýza a interpretace hypotéz (sic!) je nedostačující, třetinu tvoří rekapitulace demografických charakteristik respondentů, hypotézy jsou zcela jinak číslovány než je uvedeno v metodologické části, nejsou zopakovány, takže se čtenář nemá k čemu vztáhnout a vyhodnocení hypotézy 1 postrádá smysl. Některé interpretace výsledků jsou chybné.	5

<i>Invence, inovativní a původní přístup</i>	Práce je přínosná pro praxi knihoven FF, co se týče přístupu k teorii i výzkumu je průměrná.	3
Počet bodů (obsah)		25

Formální posouzení práce (max. 30 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
<i>Formální struktura práce a návaznost kapitol</i>	Práce má nedostačující rozsah, nesplňuje tedy základní požadavek na bakalářskou práci. Struktura práce je logická, ale chybí propojující pasáže na úrovni kapitol a podkapitol.	0
<i>Aktuálnost zdrojů, korektní citování, cizojazyčné zdroje</i>	Použitá literatura je relevantní, ale v práci nejsou citovány žádné podobné výzkumy a celkově je počet pramenů nedostačující. Odkazy v textu i bibliografické citace jsou po formální stránce v pořádku, v seznamu použité literatury chybí pouze Karaganis, 2018. Seznam literatury by však měl být řazen abecedně a nečíslován.	5
<i>Slohové zpracování a gramatická správnost</i>	Stylistická, pravopisná a gramatická úroveň práce je velmi dobrá.	10
Počet bodů (forma)		15
CELKEM BODŮ		40

2. Komentář k hodnocení práce

Práci bohužel nedoporučuji k obhajobě z důvodu nedostatečného rozsahu (text práce od úvodu po závěr má cca 57 000 znaků), nesplňuje tedy jeden ze základních požadavků na bakalářskou práci. Předložený text v zásadě představuje dobrý základ, nicméně je potřeba jej v mnoha ohledech doplnit. U teoretické části postrádám zmínky o jiných podobných výzkumech v českém prostředí nebo v zahraničí (okruh zkoumané problematiky je poměrně široký, takže jistě existují). Studentka prokázala schopnost dílčí výzkumné práce, vytvořila dotazník pro sběr dat a získaná data popsala, současně je však zřetelná nezkušenost zejména s interpretací výsledků, kdy některé vyvozované závěry jsou chybné. Bohužel dotazník tak, jak je postaven, v některých směrech neusnadňuje potvrzení či vyvrácení hypotéz na základě pouhé popisné statistiky závěrečná interpretace je opět z části chybná. Otázkou je, zda bylo nutné hypotézy formulovat, dotazník je koncipován spíše jako exploratorní, a interpretace/diskuze mohla být založena spíše na srovnání s jinými výzkumy. Z pohledu knihoven FF přináší práce užitečné výsledky, ale pro její obhájení jako standardní akademické práce je třeba text doplnit a zapracovat na interpretaci výsledků. Rovněž počet použitých pramenů je nedostačující.

3. Otázky či tematické okruhy k obhajobě

4. Závěrečné zhodnocení

Práci nedoporučuji k obhajobě se známkou neprospěla.

V Praze dne 21.8.2024

.....

Mgr. Adéla Jarolímková, Ph.D.