

Posudek vedoucí práce

Název práce: **Informační chování uživatelů knihovny FF UK při užívání elektronických informačních zdrojů (EIZ)**

Typ práce: bakalářská

Hodnocení práce: **neprospěla**

Vedoucí práce: Mgr. Michaela Málková

Řešitelka práce: Andrea Poláková

1. Hodnotící kritéria práce a bodové ohodnocení

Obsahové posouzení práce (max. 70 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
<i>Kvalita shrnutí současného stavu poznání, používání odborné terminologie, zohlednění různých pohledů na téma práce</i>	Studentka nabízí přehled klíčových pojmů a zásadních modelů informačního chování, které poskytují základ pro přípravu praktické části práce. Chybí však aktuální a relevantní studie, které by mohly poskytnout pohled na problematiku předmětu výzkumu. Studentka v teorii i zmiňuje některé jevy, které ale nebyly aplikovány či provázány s praktickou částí (např. stínové knihovny).	6
<i>Definice cílů, výzkumná otázka a její zasazení do současného stavu poznání</i>	Byl nastíněn hlavní cíl práce, který reflektuje relevantnost pro cílovou skupinu. Dále byly stanoveny cíle na základě studia zahraniční literatury, které vcelku odpovídají hlavnímu cíli práce.	5
<i>Metodologické zpracování výzkumné otázky, vysvětlení volby využitých metod s ohledem na výzkumnou otázku</i>	Studentka zvolila vhodnou metodologii pro sběr dat a vysvětlila možná pro a proti zvolené metody. Otázky v dotazníku jsou převážně nastaveny dobře, ne všechny však mohou být relevantní pro následné vyhodnocení hypotéz. Některé vyhodnocení hypotéz naopak neodpovídá získaným datům.	10
<i>Analýza, interpretace výsledků a formulace samostatných závěrů vč. zohlednění současného stavu poznání</i>	V dotazníkovém šetření chybí otázky např. k analýze uživatelů podle studia na té které fakultě pro doplnění popisu KFF UK. Prezentace výsledků šetření je převážně správná, jejich interpretace pro vyhodnocení výsledků ale není dostatečná pro vyhodnocení hypotéz. Prezentace vyhodnocení hypotéz navíc působí nepřehledně.	5
<i>Invence, inovativní a původní přístup</i>	Autorka provádí vcelku zajímavý byt ne velmi inovativní výzkum v prostředí vysokoškolské knihovny, jehož výsledky jsou přínosné nejen pro konkrétní vybranou knihovnu, ale mohou být zajímavé i pro jiné VŠ knihovny.	6
Počet bodů (obsah)		32

Formální posouzení práce (max. 30 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
<i>Formální struktura práce a návaznost kapitol</i>	Práce má logickou strukturu, jednotlivé kapitoly mohou působit rozkouskovaně a ne vždy na sebe navazují. Práce však neodpovídá požadovanému rozsahu bakalářské práce.	1
<i>Aktuálnost zdrojů, korektní citování, cizojazyčné zdroje</i>	Výběr a využití literatury je relevantní, nicméně počet zdrojů je spíše nedostačující vzhledem k obsáhlosti tématu. Seznam zdrojů by měl být navíc seřazen podle abecedy. Citování a způsob odkazování jsou převážně korektní.	5
<i>Slohové zpracování a gramatická správnost</i>	Slohové zpracování je na dobré úrovni pro psaní odborného textu, obsahuje jen několik stylistických chyb, gramatická úroveň je ucházející.	9
Počet bodů (forma)		15
CELKEM BODŮ		47

2. Komentář k hodnocení práce

Předložená práce se věnuje analýze informačního chování uživatelů KFF UK při užívání elektronických informačních zdrojů. Studentka se nejdříve v teoretické části věnuje základům informačního chování a pracuje s pojmy jako např. informační potřeba nebo informační gramotnost. Ve výzkumné části je analyzováno informační chování uživatelů KFF kvantitativní výzkumnou metodou, a to dotazníkovým šetřením. Studentka prokazuje schopnost samostatné výzkumné práce většího rozsahu, slabší je však již následná práce s daty a jejich vyhodnocení pro potřeby dosažení cíle práce. Studentka by měla také zpracovat na formální úpravě textu a také na lepší interpretaci výsledků šetření a jejich promítnutí do srozumitelnějšího vyhodnocení hypotéz, dále pak na doplnění zahraničních studií a jejich srovnání s vlastními výsledky výzkumu. Citování a způsoby odkazování jsou většinou korektní. Stylistická i gramatická úroveň je na dobré úrovni, jen výjimečně se vyskytují gramatické chyby či neobratné výrazy a stavby vět. Především však rozsah práce neodpovídá požadavkům na bakalářskou práci, proto není možné ji doporučit k obhajobě.

3. Otázky či tematické okruhy k obhajobě

4. Závěrečné zhodnocení

Práci nedoporučuji k obhajobě se známkou neprospěla.

V Praze dne 23. 8. 2024

.....

Mgr. Michaela Málková