

**Posudek
oponenta bakalářské práce**

Jméno a příjmení studenta: Alexander A. Demetriou
Název bakalářské práce: Egyptské mnišství v kontextu Římské říše a křesťanské askeze
Oponent: Doc. ThLic. Pavel Milko, PhD.

Student Alexander A. Demetriou podal opakovaně práci z názvem „Egyptské mnišství v kontextu Římské říše a křesťanské askeze“. Práce je rozdělena na úvod a závěr a 8 kapitol. Součástí práce je čestné prohlášení diplomanta o samostatném vypracování za použití uvedené literatury, jejíž seznam je připojen v závěru práce. Rozsah práce je 50 stran s přílohami.

Platí co bylo napsáno v minulém posudku (práce se dle turnitina shoduje na 86% s předchozím podáním): práce by se chtěla zabývat egyptským mnišstvím, dokonce s upřesněním – v kontextu Římské říše a křesťanské askeze. Bohužel není schopna udržet téma, myšlenku, období, území, ani autory, či postavy. Již pohled na literaturu „primární“ a „sekundární“ mnohé napoví.

Dodat musíme, že se formální kvalita práce zlepšila, věty již smysl povětšinou dávají i obsah je sevřenější. Tím změny končí. Literatura je stále velmi chudá a kompilují se úvody (Athanasios, Palladios). I v bakalářské práci nemůže chybět Špidlík.

Hlavní výtká zůstává: téma práce není odpovídajícím způsobem zpracováno. Důležitým tématům není věnována patřičná pozornost a místo toho se vykládá o Janu Zlatoústém, Augustinovi, Janu Kassianovi apod. Je důvodem závislost na jiné práci?

V případě obhajoby zůstávají jasná dvě témata. Především samotné představení tématu „Egyptské mnišství v kontextu Římské říše a křesťanské askeze“ a potom, proč byla práce zpracována předloženým způsobem.

O známce musí rozhodnout komise. Za mě v případě velmi úspěšné obhajoby (i vysvětlení 30% závislosti textu – viz protokol z ledna) – dobrý.

30. 8. 2024

Doc. ThLic. Pavel Milko, PhD.